

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203825  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620203825.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: G. H., J.. XX.XX. XXXX, E. XX proti žalovanému F.. S. E., J.. XX.XX.XXXX, E. X, H., o zaplatenie 46.471,50 eur takto

### rozhodol:

I. Podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 27.07.2020, doručené súdu dňa 28.07.2020 o d m i e t a .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd podanie vo veci samej, ktorému chýbali všeobecné náležitosti v zmysle ustanovenia § 132 CSP, t.j. pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

2. Súd preto uznesením sp.zn. 11C/42/2020-9 zo dňa 17.08.2020, ktoré žalobca prevzal dňa 27.08.2020, uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania vo veci samej zo dňa 27.07.2020, doručené súdu dňa 28.07.2020 s tým, že ak v lehote určenej súdom podanie nebude doplnené alebo opravené, súd podanie odmietne v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP s tým, že podaniu vo veci samej chýbali všeobecné náležitosti v zmysle § 132 CSP a to pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

3. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Žalobca vo svojom podaní vo veci samej zo dňa 27.07.2020, doručené súdu dňa 28.07.2020, poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 7T/61/2011, ktorým bol IJ.. E. oslobodený s tým, že do dnešného dňa žalobca nemá od F.. E. kúpno predajnú zmluvu, F.. E. sa preukazuje podpisom žalobcu na

kúpno predajnej zmluve, ktorú žalobca nevidel, lebo nebol kupujúci a súd podľa § 288 ods. 1, ods. 3 Tr. por. poškodeného - žalobcu - G. H. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Ďalej konštatoval, že mu vznikla škoda ako poškodenému vo výške 1.400.000,- Sk, t.j. 46.471,50 eur a túto si od žalovaného vymáha a to občiansko súdnym konaním. Nemá kúpno predajnú zmluvu, pýta sa, kto predal jeho byt so zariadením, oblečením a od ihly všetkým a na akom podklade konajú súdy, keď do dnešného dňa nikde nebol vypočutý ku škode a navrhoval, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 46.417,50 eur s prísl. t.j. 8% úrokom z omeškania od 21.11.2005 do dnešného dňa do zaplataenia a to do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu. V prílohe predložil Zápisnicu o prenájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX, Vyčíslenie škody, ktorá mu vznikla podvodom zo dňa 18.05.2006 adresované Okresnému riaditeľstvu PZ v Košiciach I. k číslu ČVS: ORP-69/OEK-K1-2006, Dodatok k výpovedi - upovedomenie zo dňa 09.03.2006 k číslu ČVS ORP-69/EOK-KI-2006 adresované Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach I, Sťažnosť na upovedomenie - zaslanie zo dňa 07.04.2014 k číslu 7T 61/2011 adresované Okresnému súdu Košice I, Zaslanie materiálov k číslu 7T/61/2011 zo dňa 12.12.2017 adresované Okresnému súdu Košice I., Výpoveď na Okresnom súde Košice I. - podvod s bytom zo dňa 21.11.2005, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7Tos/116/2016 zo dňa 15.06.2017. Z podania vo veci samej žalobcu bolo zrejmé, že tento trpí vadou v zmysle ustanovenia § 132 CSP s tým, že chýba pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Súd preto uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/42/2020-9 zo dňa 17.08.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady svojho podania vo veci samej zo dňa 27.07.2020, doručeného súdu dňa 28.07.2020 s tým, že ak v lehote určenej súdom podanie nebude doplnené alebo opravené, súd podanie odmietne v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP. Žalobca prevzal uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/42/2020-9 zo dňa 17.08.2020, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania vo veci samej pod následkami odmietnutia podania, dňa 27.08.2020. Následne dňa 02.09.2020 žalobca súdu predložil kópie písomností a to: Sťažnosť zo dňa 08.07.2020 adresovanú Krajskému súdu v Košiciach do rúk predsedu Krajského súdu v Košiciach k číslu Spr. 29/2020, Spr. 48/2020, Spr. 57/2020, Odvolanie zo dňa 30.07.2020 voči Rozsudku zo dňa 23.06.2020 č.k. 7T/61/2011 adresovaný Okresnému súdu Košice I a Krajskému súdu Košice, Odvolanie zo dňa 09.05.2017 proti Rozsudku zo dňa 24.05.2016 adresovaný Krajskému súdu Košice k číslu Okresného súdu Košice I č.k. 7T/61/2011, Krajského súdu Košice č.k. 7To/124/2016, Dodatok k odvolaniu proti Rozsudku zo dňa 24.05.2016 sp.zn. 7T/61/2011 zo dňa 12.05.2017 adresovaný Krajskému súdu v Košiciach k číslu 7To 224/2016, Prepis záznamov z telefonických hovorov G. H. na telefonickú linku 158 zo dňa 21.11.2005 číslo ČVS: ORP-69/EOK-KI-2006 zo dňa 02.05.2006 Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach I. Úrad justičnej a kriminálnej polície, Košice, Odpoveď na Výzvu - zaslanie zo dňa 20.04.2012 adresovaný Okresnému súdu Košice I, Sťažnosť na prípad sp.zn. 3Pv/830/05-166 - zaslanie zo dňa 17.01.2011 adresovaná Okresnej prokuratúre Košice, Sťažnosť na prípad sp.zn. 3Pv 830/05-166- zaslanie zo dňa 31.08.2017 adresovaná Okresnej prokuratúre Košice I., Odpor (odvolanie sa) proti Platobnému rozkazu k číslu 14Ro 48/2017-14 - zaslanie zo dňa 13.03.2007 adresovaný Okresnému súdu Košice II., Dovolacie konanie - zaslanie k číslu 11Co/68/2019, Nt - 358/2018 zo dňa 13.03.2020 adresované Krajský súd Košice, Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava, Dovolacie konanie - zaslanie dôkazového materiálu k číslu Krajský súd 11Co/68/2019, Okresný súd Košice II. 30C/94/2007 zo dňa 23.07.2020 adresované Krajskému súdu Košice, Dovolacie konanie - zaslanie dôkazového materiálu k číslu Krajský súd 11Co/68/2019, Okresný súd Košice II 30C/94/2007 zo dňa 26.07.2020 adresovaný Krajskému súdu Košice, Sťažnosť-zaslanie zo dňa 21.10.2005 adresovaný P., T. XX, H., Potvrdenie príjmu podania zo dňa 22.09.2006 adresovaného Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR z Krajskej prokuratúry v Košiciach sp.zn. Kn 2083/06-16 zo dňa 09.11.2006 o príjme podania žalobcu zo dňa 22.09.2006, Oznamenie Krajskej prokuratúry v Košiciach zo dňa 20.12.2006 číslo KPT 2169/06-13 adresované žalobcovi. Súčasne žalobca oznámil, že žiada Okresný súd Spišská Nová Ves, aby prípad riadne zadokumentoval a nie na súde dokazovať, lebo sa jedná o prípad 15 rokov starý s tým, že vo veci nekonali vyšetrovatelia ani OP Košice I a začalo sa konať až na podnet GP SR. Ak by Okresný súd Spišská Nová Ves potreboval ešte nejaký materiál, tak nech ho vyzve a on zašle, aby bol prípad riadne zadokumentovaný, lebo F.. E. pokračuje ďalej v páchaní trestnej činnosti. Žiada spravodlivosť a nie mafiánske zaužívané praktiky v SR a to je uvedený prípad, že za 10 rokov na súde bol jedenkrát vypočutý. Taktiež žiaden súd do dnešného dňa ho nepožiadaval predložiť „Kúpno predajnú zmluvu“, ktorú nemá. Rozsudky v SR sa vystavujú protizákonne a na nepodložených materiáloch a vo veci nemá kto konať. Do dnešného dňa nemá od F.. E. „kúpno predajnú zmluvu“, pýtam sa, ako sa dostal do spisu?

5. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby. Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednávania veci. Ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti podania uvedené v § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Žalobca má zrozumiteľne a určito opísať okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom. Za rozhodujúce skutočnosti sa považujú judikatúrou údaje, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Zákon výslovne uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

6. Z predložených podaní vo veci samej žalobcu a pripojených príloh je zrejmé, že svojím podaním doručeným súdu dňa 02.09.2020 žalobca neodstránil vady svojho podania vo veci samej, na ktorých odstránenie bol vyznaný uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/42/2020-9 zo dňa 17.08.2020. Naďalej absentuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie a pripojenie dôkazov na ich preukázanie, na základe ktorých žalobca požaduje náhradu škody od žalovaného a ako dospel k vyčísleniu predmetnej škody s tým, že škodu spôsobil práve žalovaný. Žalobca iba odkazuje na pripojené písomnosti, ktorými boli riešené predchádzajúce trestné a civilné konania a teda rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú nevyhnutné na to, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, súd nepovažuje za zreteľne popísané a podložené žalobcom. Keďže žalobca podanie vo veci samej zo dňa 27.07.2020, doručené súdu dňa 28.07.2020, nedoplnil a ani neopravil v súlade s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves 11C/42/2020 zo dňa 17.08.2020, súd podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 27.07.2020, doručené súdu dňa 28.07.2020, v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP s tým, že samotné podanie vo veci samej žalobcu - žalobný návrh - bolo odmietnuté a žalovanému, trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.