

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37Ek/1899/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119415616  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dúbravská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119415616.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: I. G. G., T.: XX.XX.XXXX, U. H. C. XXX, XXX XX Y., zast.: JUDr. Marcel Kucháriková, so sídlom Hlavná 25, 931 01 Šamorín, IČO: 42 158 770, proti povinnému: V. M. G., T.: XX.XX.XXXX, C. XXX/X, XXX XX Y., zast.: SODOMA VULGAN, spol. s r.o., so sídlom Kominárska 2,4; 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Libor Samec, so sídlom exekútorského úradu Košická 6, 821 08 Bratislava 2, pod sp. zn. 146EX 16/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Libor Samec, so sídlom exekútorského úradu Košická 6, 821 08 Bratislava 2, pod sp. zn. 146EX 16/20, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 01.11.2019 domáhal od povinného vymoženie nepeňažného plnenia na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 23C/41/2019 zo dňa 28.08.2019 právoplatné 05.10.2019 a vykonateľné dňa 19.09.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s opravou a návrhu a priložených príloh, vydal dňa 14.01.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUD. Libor Samec, so sídlom exekútorského úradu Košická 6, 821 08 Bratislava 2, ktorý ju vedie pod sp. zn. 146EX 16/20.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 15.01.2020 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 24.01.2020. Dňa 08.02.2020 bol súdnemu exekútorovi doručený do elektronickej schránky, prostredníctvom právneho zástupcu, návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo na doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami, doručenkou o prevzatí Upovedomenia o začatí exekúcie povinným, potvrdenie s doručením Návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

9. Povinný navrhuje zastaviť exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko sú tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k celku pozemkov vedených Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, nachádzajúcich sa v okrese Senec, obec Kalinkovo, katastrálne územie Kalinkovo, napísaných na LV č. 512. Jedinými prístupovými pozemkami k rodinnému domu sú práve pozemky vo výlučnom vlastníctve povinného, a preto je zrejmé, že neexistuje legálny spôsob akým by sa oprávnená mohla dostať do rodinného domu, nakoľko povinný nesúhlasí s tým, aby oprávnená využívala pozemky vo výlučnom vlastníctve povinného na prechod k rodinnému domu. Povinný zdôrazňuje, že exekučným titulom nebola uložená povinnosť umožniť oprávnenej prechod cez pozemky vo výlučnom vlastníctve povinného a preto nie je povinný takýto prechod cez tieto pozemky oprávnenej umožniť. Z vyššie uvedeného teda vyplývam že ak by aj povinný splnil svoju povinnosť, ktorú mu ukladá Uznesenie a vydal oprávnenej funkčný kľúč od brány a rodinného domu a od všetkých uzamykateľných miestností v rodinnom dome a oznámil oprávnenej kód od bezpečnostného systému, ktorým je zabezpečený rodinný dom, nie je možné, aby oprávnená realizovala svoje práva, ktoré jej ako bezpodielovej spoluvlastníčke rodinného domu prináležia. Je tomu tak z dôvodu, že oprávnená sa nemá ako dostať do rodinného domu, keďže nemá oprávnenie užívať pozemky vo výlučnom vlastníctve povinného, nakoľko povinný s tým nesúhlasí a nijaký právny predpis ani uznesenie resp. akékoľvek iné rozhodnutie súdu mu takúto povinnosť neukladá. Na základe týchto skutočností má povinný za to, že v tomto prípade existujú skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a zároveň uznesenie ako exekučný titul je prakticky nevykonateľné, nakoľko povinného nemožno nútiť, aby umožnil oprávnenej prechod cez pozemky vo výlučnom vlastníctve povinného tak, aby sa dostala do rodinného domu a mohla tak realizovať svoje práva, ktoré jej ako bezpodielovej spoluvlastníčke prináležia.

10. K návrhu povinného sa vyjadril oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu. Povinný s oprávnenou dňa 11.08.2007 uzatvorili manželstvo. Počas trvania manželstva uzatvorili dňa 16.04.2008 Zmluvu o hypotekárnom úvere č. 2008007730, na základe ktorej banka poskytla manželom úver vo výške 1.500.000,00 SK, ktorým bol prefinancovaný úver povinného použitý na kúpu pozemku parcelné č. 239/11 katastrálneho územia Kalinkovo do jeho výlučného vlastníctva a v zostatku bol tento úver navýšený. Takmer celý úver, ktorý povinný čerpal povinný pred uzavretím manželstva na kúpu pozemku do svojho výlučného vlastníctva, bol zaplatený počas trvania manželstva zo spoločných prostriedkov. Dňa 30.08.2019 po dlhotrvajúcich neúspešných rokovaníach o mimosúdnom vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva, podala oprávnená na Okresný súd Bratislava III žalobu o vypořádání BSM. Konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 15X/47/2019. Oprávnená požaduje aby povinný nahradil to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok, t.j. sumu 20.000,- Eur titulom zaplataenia úveru povinného použitého na zaplataenie pozemku v jeho výlučnom vlastníctve (cez ktorý je možný prístup do spoločného rodinného domu účastníkov konania) zo spoločného majetku manželov. Konanie povinného, ktorý dlhodobo zamedzuje oprávnenej prístup do rodinného domu, ktorého je oprávnená bezpodielovou spoluvlastníčkou a na druhej strane umožňuje dlhodobo užívanie tohto domu svojej priateľko, a to bez súhlasu oprávnenej ako spoluvlastníčky domu, je pri najmenšom hrubom rozpore s dobrými mravmi a nemôže požívať právnu ochranu. Oprávnená má za to, že exekučný

titul je v celom rozsahu vykonateľný a neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Na základe vyššie uvedených skutočností oprávnená navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie a priznal oprávnenej nárok na náhradu trov exekučného konania.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bola priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Exekučný súd po opätovnom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku, kde bola povinnému uložená povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobkyne k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres Senec, obec a katastrálne územie Kalinkovo, na liste vlastníctva č. 512 ako rodinný dom, súpisné číslo 383, postavený na pozemku KNC parcelné číslo 239/92 a na liste vlastníctva č. 511 ako pozemok KNC parcelné číslo 239/10 orná pôda o výmere 601m<sup>2</sup> a ukladá žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do týchto nehnuteľností a povinnosť vydať žalobkyni funkčný kľúč od brány a rodinného domu a od všetkých uzamykateľných miestností v rodinnom dome a povinnosť oznámiť žalobkyni kód od bezpečnostného systému, ktorým je zabezpečený rodinný dom súpisné číslo 383 a to až do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva.

15. Podľa § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené, teda nemusia byť nepochybne preukázané, základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva majú žalobkyňa aj žalovaný ako spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti rovnaké právo užívať a vstupovať do týchto nehnuteľností.

18. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nesplnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

05.10.2019 a vykonateľnosť 19.09.2019. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie a aj exekúcia sa začali dôvodne.

19. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

20. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offa nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

21. Preskúmaním spisového materiálu súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a taktiež skutočnosti uvádzané povinným nepokladá za relevantné pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Neboli doložené žiadne vecné dôkazy, ktoré by popierali existenciu záväzku povinného voči oprávnenej. Je nesporné, že povinný bráni a sťažuje oprávnenej vstup do nehnuteľnosti, čo bolo aj dôvodom pre vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa povinnému uložila povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníctva žalobkyne k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom Senec, katastrálnym odborom pre okres Senec, obec a katastrálne územie Kalinkovo, na liste vlastníctva č. 512 ako rodinný dom, súpisné číslo 383, postavený na pozemku KNC parcelné číslo 239/92 a na liste vlastníctva č. 511 ako pozemok KNC parcelné číslo 239/10 orná pôda o výmere 601 m<sup>2</sup> a u k l a d á žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do týchto nehnuteľností a povinnosť vydať žalobkyni funkčný kľúč od brány a rodinného domu a od všetkých uzamykateľných miestností v rodinnom dome a povinnosť oznámiť žalobkyni kód od bezpečnostného systému, ktorým je zabezpečený rodinný dom súpisné číslo 383 a to až do vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva. Nakoľko neodkladným opatrením bola povinnému uložená povinnosť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 15C/47/2019 na Okresnom súde Bratislava III. Vzhľadom na skutočnosť, že neuplynul čas, na ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené a zároveň nebolo neodkladné opatrenie zrušené súdom z dôvodu, že by odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené, neodkladné opatrenie, na základe ktorého je vedená exekúcia je naďalej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

22. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

23. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199e Exekučného poriadku, Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

27. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

28. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 19.02.2020 uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 51,47 Eur (odmena o výške 1/2 za 1 právny úkon - podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 40,85 Eur + 1 x režijný paušál rok 2020 vo výške 10,62 Eur), pričom ich súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.