

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Er/826/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217216145
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4217216145.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci exekúcie oprávnenej: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Veľká Británia, IČ: 09252000, proti povinnému: R. L., L.. XX.X.XXXX, J. Y. XX, T., právne zastúpený: JUDr. Mária Kanthová, advokátka so sídlom Župná 20, Komárno, o vymoženie 736,13 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, o sťažnosti povinného doručenej súdu dňa 29.4.2020

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie spísaným dňa 31.3.2017 do zápisnice súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. sa oprávnený domáhal proti povinnému vymoženiu sumy 736,13 eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 8C/338/2013 zo dňa 9.12.2015.

2. Okresný súd Komárno vydal dňa 1.6.2018 poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD.

3. Uznesením zo dňa 19.3.2020 súd rozhodol o námietkach povinného, návrhu povinného na zastavenie exekúcie a návrhu povinného na odklad exekúcie tak, že tieto zamietol. Dňa 29.4.2020 podal proti vydanému uzneseniu súdu povinný sťažnosť v zákonom stanovenej lehote.

4. Súd doručil sťažnosť povinného na vyjadrenie oprávnenému dňa 29.5.2020, oprávnený sa však k sťažnosti povinného nevyjadril.

5. Podľa ustanovenia § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (CSP) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa ustanovenia § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia súdu, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa ustanovenia § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 250 ods. 1 a 2 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. (EP) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

Podľa § 50 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017 povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii,

ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 56 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.3.2017 aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 57 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 57 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.3.2017 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 57 ods. 3 EP v znení účinnom do 31.3.2017 ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

6. Povinný svoju sťažnosť proti uzneseniu súdu z 19.3.2020 odôvodnil tým, že súd sa náležite neoboznámil s rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 7C/368/2013-153 z 9.2.2018. Povinný opätovne poukázal na skutočnosť, že s právnym predchodcom oprávneného uzavrel iba jednu úverovú zmluvu, a to dňa 10.11.2009 č. 400700166. Povinný naďalej trval na tom, že s právnym predchodcom oprávneného neuzavrel úverovú zmluvu č. 400700240, a v tento deň ani nepodpísal zmenku, pretože od začiatku roka 2010 pracoval v Holandsku. Povinný žiadal, aby súd porovnal úverovú zmluvu č. 400700166 z 10.11.2009 a zmenku na zabezpečenie tejto zmluvy z toho istého dňa, ktoré sú založené v spise sp. zn. 6Er/258/2011 a 7C/368/2013 a úverovú zmluvu č. 400700240 z 12.1.2010 a zmenku na zabezpečenie tejto zmluvy z toho istého dňa, ktoré sú založené v spise sp. zn. 8Er/826/2017 a 8C/338/2013. Povinný uviedol, že ide o úverové zmluvy a zmenky uzatvorené podľa tých istých predpisov, s tými istými prílohami, preto skutkové a právne posúdenie sporu vo veci vedenej pod sp. zn. 8Er/826/2017 malo byť rovnaké ako vo veciach sp. zn. 6Er/258/2011 a 7C/368/2013. V závere povinný žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zmenil a exekučné konanie podľa § 61k ods. 1/ písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

7. Nakoľko povinný upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 19.6.2018, štrnásťdňová zákonná lehota na podanie námietok uplynula povinnému dňa 3.7.2018. Námietky proti trovám exekúcie zo dňa 4.7.2018 boli povinným doručené súdnemu exekútorovi dňa 6.7.2018, t.j. po lehote. Z uvedeného dôvodu súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka námietky povinného proti exekúcii správne zamietol ako podané oneskorene.

8. Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá právo oprávneného na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu, po jeho vydaní. Súd preto k povinným tvrdeným skutočnostiam ohľadom skutkového a právneho posúdenia podpísaných zmlúv uvádza, že povinný ich mohol uplatniť v základnom konaní a v ňom dôvodiť skutočnosťami, ktoré uviedol vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie. Okolnosti, ku ktorým dôjde ešte pred vydaním exekučného titulu zásadne v exekučnom konaní nemožno uplatniť, pretože povinný ich mal namietať v pôvodnom konaní, v ktorom súd rozhodoval podľa stavu platného ku dňu vydania exekučného titulu. Ich relevancia sa končí vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Pokiaľ oprávnený predloží právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, na základe ktorého žiada vykonať exekúciu, exekučný súd nie je oprávnený preskúmať výšku a dôvodnosť pohľadávky priznanej exekučným titulom, nakoľko danými skutočnosťami sa už zaoberal súd v základnom konaní. Cieľom exekúcie je vymôcť pohľadávku oprávneného priznanú právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorá nebola splnená povinným v určenej lehote dobrovoľne.

Skutočnosť, že zmluvu č. 400700240 povinný nepodpísal a že podľa tvrdení povinného mohlo v danej veci dôjsť k spáchaniu úverového podvodu, však súd venoval náležitú pozornosť, a preto požiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Komárne o oznámenie stavu trestného stíhania iniciovaného trestným oznámením povinného. Odbor kriminálnej polície Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Komárne písomne dňa 4.3.2020 oznámil súdu, že pod ČVS: ORP-543/1-VYS-KN-2017 viedol trestné stíhanie vo veci prečinu úverového podvodu, ktoré bolo rozhodnutím zo 7.9.2018 právoplatne zastavené. K svojmu podaniu pripojil aj citované rozhodnutie. Z uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne ČVS: ORP-543/1-VYS-KN-2017 zo dňa 7.9.2018 vyplynulo, že počas trestného stíhania bolo jednoznačne preukázané, že obe zmluvy o úvere (č. 400700166 a č. 400700240) podpísal povinný. Z odôvodnenia citovaného uznesenia tiež vyplynulo, že aj keď sa nepodarilo zistiť, či povinný podpísal žiadosti o poskytnutie úverov, bolo jednoznačne preukázané, že obe zmluvy o úveroch podpísal povinný, a práve na ich základe došlo k vyplateniu jednotlivých úverov a teda k vzniku jednotlivých práv a povinností zo zmlúv. Tvrdenie povinného, že zmluvu č. 400700240 z 12.1.2010 a zmenu na zabezpečenie tejto zmluvy nepodpísal, sa preto nepreukázalo ako pravdivé.

Povinný vo svojej sťažnosti proti uzneseniu z 19.3.2020 tiež poukázal na rozdielny postup súdu v podľa neho totožných konaniach, keď v prebiehajúcom konaní sp. zn. 8Er/826/2017, aj v konaní sp. zn. 6Er/258/2011 išlo o rovnaké úverové zmluvy a zmenky, na podklade ktorých boli vydané exekučné tituly. Z uvedeného dôvodu mal povinný za to, že skutkové a právne posúdenie sporu malo byť v daných veciach rovnaké. Súd sa však s týmto tvrdením povinného nemohol stotožniť, keď exekučné konanie sp. zn. 6Er/258/2011 nebolo iniciované právnym predchodcom oprávneného na podklade rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 7C/368/2013, ako tvrdil povinný, ale na podklade rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej rozhodcovskej a.s., IČO: 35 922 791, so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava sp. zn. SR 10779/10. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola Okresným súdom Komárno v danom prípade (sp. zn. 6Er/258/2011) zamietnutá, nakoľko rozhodcovská doložka obsiahnutá v zmluvnými stranami podpísanej zmluve o úvere č. 400700166 zo dňa 10.11.2009, bola súdom vyhodnotená ako neplatná, exekučný titul vydaný na základe takejto neplatnej rozhodcovskej doložky bol preto súdom vyhodnotený ako materiálne nevykonateľný, čo predstavuje neodstrániteľnú prekážku brániacu vykonaniu exekúcie. Súd dáva do pozornosti povinného, že v prebiehajúcom konaní sp. zn. 8Er/826/2017 je predmetom exekúcie pohľadávka právoplatne a vykonateľne priznaná oprávnenému rozsudkom Okresného súdu Komárno, nie rozhodcovským súdom, ktorý by svoju právomoc konať vo veci odvodzoval z neplatnej rozhodcovskej doložky.

9. Na záver súd poznamenáva, že v danom prípade neprichádzala do úvahy ani aplikácia ustanovení Exekučného poriadku v aktuálnom znení, napr. ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d/ zákona č. 233/1995 Z.z. v aktuálnom znení, ako navrhoval povinný, nakoľko na daný prípad sa aplikujú ustanovenia Exekučného poriadku v súlade s vyššie citovaným prechodným ustanovením § 243h EP, t.j. ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017.

Keď v danom prípade nebolo možné očakávať, že exekúcia bude z dôvodov uvedených v podaní povinného, resp. z iných dôvodov podľa § 57 EP, zastavená, neboli splnené ani podmienky pre povolenie odkladu exekúcie v súlade s § 56 ods. 1 a 2 EP, návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie preto súd uznesením z 19.3.2020 správne zamietol.

10. S ohľadom na skutočnosť, že súd nezistil dôvod, pre ktorý by bolo potrebné exekúciu zastaviť, resp. povoliť jej odklad a taký dôvod nepreukázal ani povinný, súd dospel k záveru, že uznesenie Okresného súdu Komárno z 19.3.2020 vydané vyšším súdnym úradníkom je vecne správne, preto sťažnosť povinného proti citovanému uzneseniu zamietol v súlade s § 250 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.