

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5Csp/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202105  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202105.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou, v spore žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, Bratislava IČO: 31 813 861, proti žalovanému: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, K., o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,- Eur od 01.08.2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
- III. Z r u š u j e sa platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom č.k. 5Csp/39/2019-10 zo dňa 05.08.2019.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.07.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 10,- eur spolu s úrokom z omeškania titulom úhrady zákonného poplatku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ako aj náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému dňa 10.06.2018 poskytol zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica sv. Cyrila a Metoda v Univerzitnej nemocnici Bratislava. V zmysle článku III. Zákona č. 257/2017 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok za ošetrovanie vo výške 10,- eur. Následne bola žalovanému vystavená v faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,- eur splatná dňa 31.07.2018, ktorá mu bola zaslaná poštou, pričom žalovaný si zásielku neprevzal v úložnej dobe. Do dnešného dňa žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal s plnením záväzku do omeškania uplatnil si žalobca z dlžnej sumy aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne.
3. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/39/2019-10, zo dňa 05.08.2019, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.
4. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzal na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jeho pobytu ani vykonaným šetrením, bola

mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. V prejednávanej veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 2.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 14.09.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.07.2018 s dátumom splatnosti dňa 31.07.2018 a výzvy na úhradu spolu s neprevzatou zásielkou. Takto zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Žalobca poskytol dňa 10.06.2018 žalovanému zdravotnú starostlivosť a to ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica sv. Cyrila a Metoda v Univerzitnej nemocnici Bratislava, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur. Nakoľko žalovaný poplatok na mieste neuhradil vystavil žalobca dňa 01.07.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 31.07.2018. Keďže žalovaný uvedenú sumu po splatnosti faktúry neuhradil, vyzval ho žalobca na jej zaplatenie výzvou zo dňa 02.07.2018, ktorá zásielka sa žalobcovi vrátila s tým, že adresát si ju nevyzdvihol v úložnej dobe.

8. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom v čase poskytovania zdravotnej starostlivosti, (ďalej len „zákon č. 577/2004 Z.z.“) ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

9. Podľa § 38 ods. 5 Zákona č. 577/2004 Z. z. služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

10. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

11. Podľa § 121 ods. 3 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca poskytol dňa 10.06.2018 žalovanému zdravotnú starostlivosť, na základe čoho vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov povinnosť uhradiť úhradu vo výške 10,- eur. Žalovaný tvrdenia žalobcu nepoprel, netvrdil a ani nepreukázal, že by svoj záväzok voči žalobcovi čo i len čiastočne uhradil, preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 10,- eur tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže žalovaný svoje záväzky riadne a včas nesplnil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 01.08.2018 (deň nasledujúci po dni splatnosti faktúry) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry až do zaplatenia.

17. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3, veta prvá C.s.p, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno

meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.