

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1Nt/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010178
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3718010178.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Kovačínovej a prísediacich Márie Kulišíkovej a Anny Cenklovej, v trestnej veci odsúdeného Y. H., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd **z a m i e t a** návrh odsúdeného Y. H., nar. XX.XX.XXXX U. K., trvale bytom I. F., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o povolenie obnovy konania, sp. zn. 1T/49/2014, Okresného súdu Považská Bystrica, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.10.2016, č.k. 1T/49/2014-319 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 7.2.2017, č.k. 1T/49/2014-327 a v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.3.2018, č.k. 23To/40/2017- 378 právoplatným dňa 13.3.2018 bol Y. H. uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/, d/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom za skutok pod bodom 1/ mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bola mu uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným a za skutok pod 2/ súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/139/2015 zo dňa 5.10.2015.

Odsúdený podal návrh na obnovu vyššie uvedeného konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/49/2014, nakoľko na rozdiel od prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorého sa skutočne dopustil sa ku zločinu lúpeže nepriznal a ani priznať nemohol. Konania, ktoré sa mu kladie za vinu sa nedopustil, poškodení T. M. a E. F. ho krivo obvinili, znalec z odboru psychológie T. E. S. neobjektívne vypracoval znalecký posudok na hodnovernosť výpovedí poškodených a súd mu upieral jeho práva a bojkotoval ním navrhnuté dôkazy, čo považuje za nespravodlivé a zaujaté voči jeho osobe. Súd i orgány činné v trestnom konaní sa od začiatku prikláňali na stranu poškodených, nekriticky považovali ich vyjadrenia za pravdivé a jeho tvrdenia, vyjadrenia a dôkazy ignorovali, považovali ich za účelové. Najdôležitejší dôkaz v jeho prospech, a to výsluch svedka H. S. súd vykonal až na pokyn Krajského súdu v Trenčíne, ktorý pôvodné rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil uznesením zo dňa 7.5.2015, č.k. 23To/27/2015-241, pričom prvostupňovému súdu okrem výsluchu tohto svedka nariadil aj vykonať iné dôkazy ním navrhnuté (konfrontácia medzi ním a poškodenými, výsluch príslušníkov PZ, ktorí prijali trestné oznámenie). On sám sa ku skutku vyjadroval niekoľkokrát a vždy tvrdil to isté, poškodení svoje tvrdenia časom menili a jediné čoho sa dopustil bolo, že vylákal zálohu od dvoch chalanov na súčiastky na bicykle, ktoré im prisľúbil zadovážiť, pričom tieto nezadovážil, peniaze poškodeným nevrátil a minul ich pre osobnú potrebu. V obnovenom konaní odsúdený žiadal vypočúť jeho brata R. H., ktorý pred súdom vypočutý ešte nebol a tiež vykonať jeho konfrontáciu s T. M., ďalej

vykonať konfrontáciu svedka H. S. a poškodeného E. F., konfrontáciu medzi ním a Y. M. a vypočítať svedka C. C.. Taktiež žiadal, aby súd v obnovenom konaní vyžiadal od mobilného operátora T - Mobile výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov z jeho mobilného čísla, výpisy prijatých a odoslaných SMS za obdobie od mája 2013 do augusta 2013, ktorými sa preukáže, že T. M. klamal a tiež žiadal vyhotoviť nový znalecký posudok ohľadne poškodených, ale i ohľadne jeho osoby, či má alebo nemá tendenciu klamať a opisovať udalosti v rozpore so skutočnosťou. Všetky tieto dôkazy sú pre súd dôkazmi novými a preukážu spolu s ostatnými dôkazmi, že pravda je na jeho strane.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.3.2019, č.k. 1Nt/15/2018-21 bol návrh odsúdeného zamietnutý, nakoľko neboli zistené nové skutočnosti v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.1.2020, č.k. 23Tos/50/2019-34 bolo uznesenie prvostupňového súdu zrušené a okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol, zistil konkrétny obsah dôkazu, ktorý má priniesť dokazovanie podľa odsúdeným navrhovaného dokazovania a následne posúdiť, či ide o dôkaz neznámy súdu v Pôvodnom konaní a v prípade pozitívnej odpovede na predchádzajúcu otázku posúdiť, či takýto dôkaz by mohol odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu nariadil vo veci verejnú zasadnutie, vypočul odsúdeného a zistil nasledovné:

Odsúdený zotrval na svojom návrhu, uviedol, že dôkazy, ktoré žiada vykonať neuvádzal v pôvodnom konaní, nakoľko niektoré sa dozvedel neskôr a neskôr tieto aj do seba pozapadali. Pokiaľ ide o jednotlivé nové dôkazy, žiadal vypočítať svojho brata R. H., ktorý pred súdom ešte vypočítaný nebol a tiež vykonanie jeho konfrontácie s T. M., ktorá by preukázala že T. M. klamal, keď tvrdil, že odsúdeného nepozná. Rovnako žiadal vykonať konfrontáciu H. S. s E. F., ktorí sú obaja z T. a ktorá taktiež preukáže nepravdivosť výpovede F. o tom, že odsúdeného poznal. Žiadal tiež vykonať konfrontáciu s Y. M., bratom poškodeného, ktorý vedel, že poškodený si chce zadovážiť súčiastky a bol od odsúdeného pýtať naspäť peniaze aj telefonicky. Rovnako žiadal od spol. Orange Slovensko, aby z archívu predložili hovory a SMS správy za obdobie od mája 2013 do augusta 2013, medzi ním a T. M., konkrétne číslo uviesť nevedel. Tiež za nový dôkaz považoval vypracovanie nových znaleckých posudkov na poškodených a na neho. Ďalej žiadal vypočítať C. C., ktorý potvrdí, že mal konflikt s otcom poškodeného, pričom tento tiež tvrdil, že odsúdeného predtým nepoznal. Medzi časom sa dozvedel aj o ďalšom svedkovi, a to L. T., ktorý je vo výkone trestu v Dubnici nad Váhom a náhodne sa stretol na pracovisku s Y. M., kde mu tento mal povedať, že H. ojedal jeho brata o peniaze, čo preukazuje, že sa nemohla stať lúpež so zbraňou a peniaze mu boli dané dobrovoľne.

Obhajkyňa obvineného poukázala na to, že obsah jednotlivých dôkazov je detailne popísaný v návrhu, tieto dôkazy navrhujú vykonať preto, aby bolo odstránené množstvo rozporov, ktoré vznikli v pôvodnom konaní, poškodený totiž nemôže mať v pravdu v tom kde, kedy a ako sa skutok stal, nie je možné, aby v čase o 14.15 hod v pracovný deň neboli na zastávke žiadni ľudia, neexistuje, aby to hneď nepovedali rodičom, alebo nešli na políciu, taktiež je zvláštne, že zrovna v ten deň mali pri sebe toľko peňazí. Majú za to, že poškodení sa dopustili krivého obvinenia a krivej prísahy. K jednotlivým dôkazom ďalej uviedla, že R. H. nebol vypočítaný pred súdom a bol pri tom, ako T. M. bol pred domom odsúdeného a chcel vrátenie peňazí, taktiež stretol odsúdeného s M. aj v meste, a teda konfrontácia by vyvrátila tvrdenia T. M., že odsúdeného nepoznal. Konfrontácia S. s F. by tiež vyvrátila tvrdenie F., že odsúdeného nepoznal, keďže S. bol pri tom ako F. so slzami v očiach od odsúdeného žiadal vrátenie peňazí, ktoré dal na súčiastky. Konfrontácia odsúdeného s Y. M. ma preukázať, že aj otec poškodeného H. poznal, keďže odsúdenému dával peniaze za bicykel. Rovnako žiadala vypracovanie nových znaleckých posudkov na poškodených, keďže znalec nebol objektívny a tiež znalecký posudok na odsúdeného, ktorý by bol s tým istým výsledkom ako u poškodených. Ohľadne vyžiadania hovorov a SMS uviedla, že tieto by mali preukázať, že poškodený M. mal na odsúdeného číslo, volal mu, písal mu výhražné SMS. Svedok C. by taktiež preukázal, že poškodený a jeho otec odsúdeného poznali.

Prokurátorka žiadala návrh zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, poukázala na to, že v priebehu celého konania bolo vykonaných množstvo dôkazov a bol spoľahlivo zistený skutkový stav. Odsúdený od vznesenia obvinenia dňa 28.10.2013 až do konečného rozhodnutia súdu mal dostatok času a možností, aby uvedené dôkazy súdu navrhol, čo však neurobil, a teda tieto neboli súdu známe práve vinou odsúdeného. Okrem toho poukázala na to, že všetky priame dôkazy

boli vykonané a všetky novonavrhnuté dôkazy sú nepriameho charakteru a neboli by spôsobilé s už vykonanými dôkazmi privodiť iné rozhodnutie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatným rozhodnutím, pokiaľ dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe. Účelom obnovy konania teda nie je posudzovať zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ani správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, ale zistenie, či existujú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia a ktoré súčasne neboli súdu známe v čase rozhodovania a môžu same o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi privodiť iné rozhodnutie vo veci.

Z skutočnosti súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka).

Dôvodom obnovy konania nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t.j. také dôkazy, ktoré by sa my o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení. Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania je preto povinný hodnotiť dôkazy, význam novej tvrdenej skutočnosti alebo nového navrhnutého dôkazu vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom vykonaným v pôvodnom konaní a až na základe takéhoto postupu môže dospieť k odôvodnenému záveru, či ide o také kvalifikované skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu ako je pôvodný právoplatný rozsudok.

Odsúdený návrh na obnovu konania odôvodnil návrhmi na vypočutie R. H., C. C., vykonanie konfrontácií medzi H. S. a E. F., medzi ním a Y. M., návrhom na zabezpečenie výpisov prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov a odoslaných správ za obdobie od mája 2013 do augusta 2013 a návrhom na vyhotovenie nových znaleckých posudkov k osobám T. M., E. F. a odsúdeného. Všetky uvedené dôkazy mali v podstate preukázať skutočnosť, že poškodení T. M. a E. F. klamali v pôvodnom konaní ohľadne skutku a tiež ohľadne skutočnosti, že sa s odsúdeným nepoznali.

Všetky tvrdenia, o ktoré odsúdený opiera nové dôkazy a návrh na obnovu konania, odsúdený prezentoval už v pôvodnom konaní a súd sa s nimi v pôvodnom konaní i vysporiadal.

V tejto súvislosti pritom súd poukazuje na to, že svedecké výpovede poškodených boli z hľadiska vierohodnosti už hodnotené v pôvodnom rozhodnutí, pričom boli i predmetom prieskumu odvolacieho súdu, ktorý sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvostupňového. Všetci svedkovia, vrátane poškodených, boli v pôvodnom konaní zákonným spôsobom vypočutí, títo boli riadne poučení a zložili prísahu, pričom s ich výpoveďami sa súd v pôvodnom rozhodnutí riadne vysporiadal a nebolo žiadnymi inými dôkazmi preukázané, že tieto by boli nepravdivé. Taktiež bolo v pôvodnom konaní vykonané znalecké dokazovanie ohľadne osobnosti poškodených, pričom znalec jednoznačne skonštatoval, že ich výpoveď je vierohodná a nemajú sklony k fantazijnému, alibistickému alebo účelnému spracovávaniu skutočností. Z uvedených dôvodov preto súd má za to, že konfrontácie, ktoré žiada odsúdený v obnovenom konaní vykonať, ani výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov a odoslaných správ za obdobie od mája 2013 do augusta 2013 nie sú spôsobilé s už vykonanými dôkazmi v pôvodnom konaní privodiť iné

rozhodnutie vo veci. Rovnako tak ani výpoveď svedka C.E. C.E., ktorý síce v pôvodnom konaní vypočutý nebol, avšak taktiež sa mal vyjadriť ku skutočnosti, že poškodení klamali.

Pokiaľ ide o návrh na vykonanie nového znaleckého dokazovania, ani tento návrh neodôvodňuje povolenie obnovy konania, keďže skutočnosť, že odsúdený hodnotí závery znaleckého dokazovania inak, ako boli vyhodnotené v pôvodnom konaní, nezakladá existenciu nového dôkazu s novým obsahom.

Pokiaľ ide o svedka R. H., návrh na jeho vypočutie bol prezentovaný odsúdeným už v pôvodnom konaní a súd vykonanie takéhoto dôkazu odmietol, preto nemožno takýto návrh považovať za nový dôkaz.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že odsúdený vo svojom návrhu neuviedol také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, dôkazy, a preto jeho návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch dní pracovných dní od oznámenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne.