

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 26T/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010375
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010375.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 14.9.2020 v Michalovciach

r o z h o d o l :

Obvinení:

S. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom H. XXX,

X. K., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom H. XXX, adresa na doručovanie písomností: L. S. - B.,

B. O., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom B. XXXX/XX, Q., adresa na doručovanie: ÚVV a ÚVTOS, Floriánska 18, Košice,

J. K., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom H. XXX, adresa na doručovanie: ÚVV a ÚVTOS, Floriánska 18, Košice,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 5.2.2020 v čase o 01.30 h prišli k neobývanému rodinnému domu č. XX v obci H., okres Q., preliezli oplotenie, potom vytlačili drevené dvere letnej kuchynky, vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili 9 ks taniere, 2 ks paplóny, 3 ks vankúše, 14 ks sklenené poháre, 1 ks hifi-vežu zn. Aiwa (poškodená), 1 ks obrus, 1 ks rýchloušnú kanvicu, 1 ks kovovú konštrukciu na vozík, čím poškodenému Ing. B. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., K. 5, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 40 € a poškodením dverí škodu vo výške 15 €; pričom J. K. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 4T/152/2019 zo dňa 6.12.2019, právoplatným dňa 18.1.2020 uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obvinení S. F., X. K., B. O.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obvinený Ladislav Nistor

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obvinení S. F., X. K., B. O.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účinného od 1.8.2019 vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený J. K.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného od 1.8.2019 vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený S. F.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

obvinený X. K.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/46/2020 zo dňa 10.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.9.2020, ktorým mu súd podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 41, 36 písm. l, 37 písm. h, m, 38 ods. 4 Trestného zákona uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktorého na výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) zaraďil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

obvinený B. O.

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/66/2020 zo dňa 19.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.5.2020, ktorým mu súd podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 37 písm. m), 38 ods. 4 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 17 mesiacov, ktorého na výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

obvinený J. K.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/60/2020 zo dňa 1.7.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.7.2020, ktorým mu súd podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého na výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.