

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 6PP/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011754  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123011754.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Lýdie Csikyovej a Štefana Hermanovského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. marca 2024 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom B. X, C., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.8.2017, sp.zn. 2T/75/2017 v trvaní 10 (desať) mesiacov a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.05.2017, sp.zn. 1T/53/2011 v trvaní 10 (desať) rokov, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 25.10.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. o jeho podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že uplynula zákonom určená lehota, po ktorej je možné v jeho prípade podať túto žiadosť. Skutok, pre ktorý je vo výkone trestu úprimne ľutuje a po prepustení sa chce zamestnať a viesť riadny a slušný život. Odsúdený berie jeho prípadné podmienéne prepustenie ako šancu a prejavenu dôveru, ktorú sa bude zo všetkých síl snažiť nesklamať. Je ochotný si navrhnuť najvyššiu možnú podmienku a tiež vyhlasuje, že sa podrobí všetkým prípadným obmedzeniam a zákazom, ktoré mu súd určí.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. decembra 2023 súd vykonal dôkaz výsluchom ods. A. B., prečítaním žiadosti, odpisu z registra trestov, hodnotenia, skráteného výpisu klienta, pripojeného spisu a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/75/2017 a pripojeného spisu a rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/53/2011 a návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.8.2017, sp.zn. 2T/75/2017 v trvaní 10 (desať) mesiacov a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.05.2017, sp.zn. 1T/53/2011 v trvaní 10 (desať) rokov, zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podal odsúdený sťažnosť a Krajský súd v Prešove uznesením 3Tos/3/2024 zo dňa 30.01.2024 zrušil napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu odsúdeného v celom rozsahu a okresnému súdu uložil, aby vo veci znova konal a rozhodol. Odvolací súd prisvedčil, že sa u odsúdeného jedná o osobu v minulosti viackrát súdne trestanú, konkrétne má spolu 10 záznamov v registri trestov + ešte jeden nezapísaný, z toho momentálne vykonáva ôsmy nepodmienéne uložený trest odňatia slobody v trvaní desiatich rokov, uložený za viacero skutkov, pričom resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, s vysokým rizikom sociálneho zlyhania do budúcnosti, čo vyplýva zo záveru hodnotenia riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov. Na druhej strane krajský súd poukazuje na to, vychádzajúc z hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, že na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.11.2022 bol odsúdený dňa 14.12.2022 premiestnený do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove ÚVTOS Prešov, kde mu bola stanovená „B“ diferenciacná skupina. Správanie

a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava, interpersonálne problémy u odsúdeného neevídujú. Od 13.07.2023 je odsúdený umiestnený vo výstupnom oddiele, ktorý je zriadený s cieľom plynulého prechodu do občianskej spoločnosti. Odsúdený personál výstupného oddielu výkonu rešpektuje, v komunikácii je slušný, pravidelne sa zúčastňuje komunit, do aktivít realizovaných v oddiele sa zapája v rámci svojich možností. Celkovo bol počas výkonu trestu odňatia slobody štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané. V tejto súvislosti krajský súd dodáva, že nahodenie určitých informácií o odsúdenom do počítača v ústave na výkon trestu odňatia slobody a následné vyhodnotenie, nie je spoľahlivým výsledkom, že odsúdený v budúcnosti nepovedie riadny život. Vzhľadom na uvedené dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie okresného súd je predčasné a vo veci je potrebné doložiť zástupcu ÚVTOS Prešov k tomu, či nedošlo k zmene hodnotenia odsúdeného, na základe akých skutočností ÚVTOS Prešov dospel k záveru, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko recidívy je vysoké, keď z predloženého hodnotenia vyplývalo, že odsúdenému boli celkovo počas výkonu trestu odňatia slobody udelené štyri disciplinárne odmeny a ani jeden disciplinárny trest. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v ústave na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava, interpersonálne problémy u odsúdeného neboli evidované. Je potrebné tiež zistiť, či uvedený záver o odsúdenom vypracovaný ÚVTOS Prešov, plynie len zo systému CRA a či by podľa dnešných predpisov, niektoré z negatívnych poznatkov už neboli podľa súčasnej platnej úpravy previnením proti ústavnému poriadku ako uviedol odsúdený v dôvodoch sťažnosti (ležanie prikrýty dekou). Odsúdený vo svojej sťažnosti tiež uviedol, že odo dňa 12.12.2023 je v ústave pracovne zaradený na pracovisku FENEGA, kde zodpovedne pracuje a plní všetky povinnosti. Krajský súd uložil taktiež povinnosť doložiť odsúdeného, či s niekým udržiava kontakt. resp. prečo neudržiava sociálny kontakt s nikým, keďže v minulosti sporadicky udržiaval kontakt so sestrou a bývalou priateľkou. Ďalej je potrebné zistiť, kde by sa odsúdený do budúca zamestnal a či by sa vrátil bývať na adresu trvalého bydliska (ako uviedol pred súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 04.12.2023), ak by bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Až po takomto celkovom posúdení bude môcť súd prvého stupňa spoľahlivo vyhodnotiť, či žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovie alebo jeho žiadosť zamietne.

Odsúdený vo svojom stanovisku k rozhodnutiu krajského súdu uviedol, že žiada o zohľadnenie všetkých spomínaných skutočností pri opätovnom rozhodovaní o jeho podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu. Odsúdený je presvedčený o tom, že cca 7 rokov strávených vo VTOS je dostatočným trestom na jeho nápravu a pokračovanie jeho resocializačného procesu už môže odteraz pokračovať na slobode. Napriek jeho vzornému a slušnému správaniu vo VTOS nevie už viac žiadnym spôsobom ovplyvniť výsledky hodnotenia CRA systému a ako odsúdenému potvrdil aj jeho oddielový pedagóg, je to výlučne na sudcovi, ako sám rozhodne, pretože sudca je viazaný len zákonom, a tieto informácie sú len vedľajšie a výsledok resocializačného rizika z CRA, ako aj stupeň recidívy, sudcu pri rozhodovaní nezaväzujú, o čom svedčia iné rozhodnutia súdu, pri iných odsúdených, ktorých ÚVTOS neodporučil prepustiť, no súd ich napriek tejto skutočnosti prepustil podmiennečne na slobodu, pričom sa ani prokurátor neodvolal voči prepusteniu, hoci odsúdení boli aj počas výkonu trestu niekoľkokrát disciplinárne potrestaní, pričom on za 7 rokov nebol ani raz disciplinárne potrestaný, preto má za to, že súd by to mohol zohľadniť a mal by mu dať životnú šancu dostať sa na slobodu, kde bude viesť riadny život. V opačnom prípade, ako to uviedol aj krajský súd vo svojom rozhodnutí, došlo by k vykonaniu zvyšku nepodmiennečného trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. marca 2024 súd doplnil dokazovanie výsluchom ods. A. B. a prečítaním aktuálneho hodnotenia a skráteného výpisu klienta.

Odsúdený A. B. uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie v celom rozsahu. Udržiava kontakt s bývalou priateľkou sporadicky, raz za čas v priebehu 2 -3 mesiacov napíše. Bývalá priateľka a sestra ho nenavštevuje, lebo je to 400 kilometrov. Po prepustení by sa odsúdený chcel zamestnať v Partizánskom, je tam firma Baku Produkt, kde niekedy robil, boli s ním spokojní, išiel by sa pýtať o robotu. Pôjde tam aj na družstvo, kde robil predtým. Behom dvoch týždňov by si robotu našiel, konkrétne by sa zamestnal v Baku Produkte. Nie je vyučený, ale robil operátora výroby topánok, robil tam štyri a pol roka. S nikým z tejto spoločnosti sa však o tom ešte nerozprával. Uviedol, že po podmiennečnom prepustení by sa zdržiaval v Partizánskom, v Hradišti, kde má trvalé bydlisko, tam by býval. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, správa sa dobre, všetci sú spokojní. Aktuálne mu neboli uložené žiadne disciplinárne tresty alebo odmeny.

Z hodnotenia odsúdeného Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 07.03.2024 vyplýva, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, C., slobodný, bezdetný, nevyučení, pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bez trvalého pracovného pomeru. Odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, z toho sedemkrát nepodmienečným trestom odňatia slobody. Menovaný bol do výkonu väzby zo slobody predvedený dňa 11.06.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Počas pobytu v uvedenom ústave sa v jeho správaní a vystupovaní objavil jediný nedostatok, kedy odsúdený spal na neustlanom lôžku. Vzhľadom na nízku závažnosť previnenia, uvedený nedostatok nebol riešený v disciplinárnom konaní. Väzbu vykonával v štandardnom režime. Dňa 14.09.2017 bol menovaný v uvedenom ústave prevedený do výkonu trestu odňatia slobody a následne bol dňa 26.09.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Počas krátkeho pobytu v uvedenom ústave sa u odsúdeného nevyskytli žiadne nedostatky v správaní a vystupovaní. Dňa 10.10.2017 bol odsúdený premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele bol v rámci vnútornej diferenciacie ústavu zaradený do výchovného kolektívu a "C" diferenciačnou skupinou, v strednom stupni stráženia. Adaptácia na podmienky výkonu trestu a začlenenie sa do society odsúdených prebehla bez nedostatkov. Avšak v správaní a vystupovaní odsúdeného sa vyskytol jeden nedostatok, kedy odsúdený počas vychádzky odovzdal predpísané lieky inému odsúdenému. Uvedený nedostatok bol riešený v kompetencii príslušného pedagóga. Od 31.10.2017 sa odsúdený nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, kde vykonal ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie, ktoré mu bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 6Nt/29/2018. Do liečebnej terapie odsúdený spočiatku vstupoval s odmietavým postojom a nedostatočnou kritickosťou voči úlohe užívania psychoaktívnych látok pri vzniku jeho problémov. Absolvoval skupinovú psychoterapiu, ergoterapiu, biblioterapiu, didaktoterapiu. V rámci terapie mu boli poskytnuté informácie, na základe ktorých korigoval svoje názory, menovaný uznával užitočnosť liečby pre seba. V kolektíve odsúdených bol priateľskej povahy, toleroval iných, konfliktným situáciám sa vyhýbal. Svoje povinnosti, pokyny a príkazy príslušníkov plnil. V osobných veciach si udržiaval priemerný poriadok, hygienické návyky mal osvojené. Avšak v správaní a vystupovaní odsúdeného sa vyskytol jeden nedostatok, kedy menovaný používal ústavnú rýchlovárnu kanvicu mimo určeného času, a teda nedodrжал časový režim dňa. Vzhľadom na nízku závažnosť previnenie nebolo riešene v disciplinárnom konaní. Do pracovného procesu zaradený nebol. V pedagogickej dokumentácii odsúdeného sú evidované viaceré kladné záznamy, kedy svedomito a zodpovedne vykonával čistiace a upratovacie práce spoločných priestorov, a to aj nad rámec svojich povinností a v čase osobného voľna. Od 14.08.2018 odsúdený opätovne vykonával trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová v ubytovni s „C“ diferenciačnou skupinou. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, vzorne vykonával činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Odsúdený si postupom času vytvoril podmienky na zmiernenie diferenciačnej skupiny do „B“ a od 04.06.2019 vykonával trest odňatia slobody v ubytovni s uvedenou diferenciačnou skupinou. Od zmeny diferenciačnej skupiny sa v správaní odsúdeného vyskytli dva nedostatky. V jednom prípade odsúdený porušil časový režim dňa a spal na posteli prikrýty dekou. V druhom prípade počas kontroly zameranej na poriadok v skrinke a kompletnosť pridelených výstrojných súčiastok, odsúdenému chýbala výstrojná súčiastka. Uvedené nedostatky boli riešené pohovorom s príslušným pedagógom. V pedagogickej dokumentácii odsúdeného sú evidované tri kladné záznamy, kedy odsúdený plnil povinnosti pri upratovaní spoločných priestorov ubytovne, vykladaní materiálu v hlavnom sklade a za uloženie osobných vecí k spokojnosti väzenského personálu. Správanie a vystupovanie k príslušníkom a zamestnancom zboru bolo na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia plnil dôsledne a bez negatívnej odozvy. V societe odsúdených konfliktné situácie neboli zaznamenané. Zásady osobnej, ako aj kolektívnej hygieny mal osvojené a dodržiaval ich. Prednáškovej činnosti sa zúčastňoval nepravidelne. Odsúdený trávil voľný čas sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej literatúry a tlače, lúštením krížoviek a hraním spoločenských hier. Menovaný bol v uvedenom ústave pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dozorom Zedko, kde je pracovná činnosť odsúdených zameraná na rozoberanie a triedenie elektroodpadu. Pracovná morálka a pracovné výkony odsúdeného boli požadovanej úrovni. Z pracoviska bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Od vyradenia z práce sa aktivizoval v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a vykonával funkciu služby v ubytovni. Svoje povinnosti si plnil k spokojnosti väzenského personálu. Odsúdený sociálny kontakt sporadicky so sestrou a bývalou priateľkou. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 25.11.2022 o zmene spôsobu výkonu trestu, sp.zn. 1Nt/59/2022 bol odsúdený preradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe tohto rozhodnutia

bol menovaný dňa 14.12.2022 premiestnený do oddelenia výkonu trestu s miestom výkonu služby v Sabinove, Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele mu bola stanovená „B“ diferenciacná skupina. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v tunajšom oddelení na požadovanej úrovni, ústavný poriadok dodržiava, interpersonálne problémy u odsúdeného nie sú evidované. Od 13.07.2023 do 05.01.2024 bol odsúdený umiestnený vo výstupnom oddiele, ktorý je zriadený s cieľom plynulého prechodu do občianskej spoločnosti. Odsúdený personál výstupného oddielu rešpektoval, v komunikácii bol slušný, pravidelne sa zúčastňoval komunit, do aktivít realizovaných v oddiele sa zapájal v rámci svojich možností. Dňa 13.09.2023, 17.09.2023 a 05.11.2023 bolo odsúdenému povolené opustenie ústavu v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z.Z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom realizácie návštevy kultúrnych, športových a osvetových podujatí. Počas realizovaných aktivít sa správal slušne a disciplinovane. Po absolvovaní kompletného resocializačného programu vo výstupnom oddiele bola odsúdenému dňa 05.01.2024 opätovne stanovená diferenciacná skupina „B“. Od 12.12.2023 až doposiaľ je pracovne zaradený na vnútornom pracovisku v ústave s dohľadom Fenega, kde pracovné postupy zvláda a jeho pracovná morálka je hodnotená pozitívne. Taktiež aktívne sa angažuje pri činnostiach, ktoré sú zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, rozhovormi s odsúdenými, čítaním dostupnej literatúry, lúštením krížoviek alebo odpočinkom v izbe. Evidovaná je pravidelná účasť na ponúkanej kultúrno - osvetovej činnosti realizovanej v oddiele a taktiež na celoústavných osvetových aktivitách. Sociálny kontakt neudržiava s nikým. Celkovo bol odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané Chronológia udelených disciplinárnych odmien:

- dňa 06.03.2019 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného
- dňa 15.01.2021 - pochvala za príkladné plnenie pracovných povinností
- dňa 14.10.2022 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- dňa 10.10.2023 - pochvala za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Odsúdený zaujíma voči spáchanej trestnej činnosti kritický postoj, svoje skutky ľutuje. Resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, riziko recidívy je vysoké. Vzhľadom na vyššie uvedené a s prihliadnutím na nevyrovnaný celkový priebeh výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa v periódach striedali obdobia, kedy si odsúdený plnil povinnosti s obdobia, kedy zo strany odsúdeného dochádzalo k porušovaniu interných noriem a vysokú recidívu v minulosti, bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň v zmysle § 415 ods. 3 Trestného poriadku sa riaditeľ ústavu nepripojil k žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že odsúdený odo dňa 14.9.2017 vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/75/2017 zo dňa 6.9.2023, sp. zn. 2T/69/2023, za súčasného započítania väzby od 8.6.2017 do 14.9.2017 a od 8.4.2018 vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/53/2011 zo dňa 29.5.2017 vo výmere 10 rokov, so započítaním výkonu trestu vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/424/2012 od 3.3.2011 do 16.3.2011 a od 18.9.2012 a od 18.9.2013.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS Prešov na verejnom zasadnutí uviedol, že k záveru o nepriaznivej resocializačnej prognóze a vysokom riziku recidívy došlo vzhľadom na vyplnenie elektronického dotazníka recidívy trestnej činnosti, na ktorom pracujú pedagóg odsúdeného, sociálny pracovník ústavu, psychológ ústavu a skupina preventívno-bezpečnostnej služby, ktorí každý vyplnil vopred dané skutočnosti o odsúdenom, následne program spracuje tieto poznatky a vyhodnotí riziko recidívy trestnej činnosti, ktoré u odsúdeného vyšlo vysoké. Tento záver neplynie len zo systému CRA, zohľadňuje sa aj recidíva, celková vyrovnanosť v priebehu výkonu trestu z dlhodobého hľadiska a všeobecne poznatky o odsúdenom, o jeho správaní a prístupe k povinnostiam. Na otázku predsedu senátu, či podľa dnešných predpisov negatívne poznatky, ktoré boli popisované v hodnotení, by neboli previnením proti ústavnému poriadku, zástupca ÚVV a ÚVTOS Prešov uviedol, že závisí od konkrétnej závažnosti previnenia voči ústavnému poriadku a zákone o výkone trestu, ktoré každý osobitne a jednotlivo vyhodnocuje príslušný pedagóg. Môže byť dané porušenie predpisov vyhodnotených, že je postačujúci pohovor na zjednanie

nápravy, prípadne, ak je závažnosť vyššia alebo opakujúci priestupok, môže dôjsť k disciplinárnemu konaniu. Napr. ležanie prikrytý dekou možno vyriešiť pohovorom aj uložením disciplinárneho trestu za porušenie časového harmonogramu. Porušovanie interných noriem vyplýva z hodnotenia nepravidelne, spravidla v začiatkoch výkonu trestu, následne bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni, o čom svedčia dve disciplinárne odmeny. Na otázku predsedu senátu, prečo je záver hodnotenia taký aký je, zástupca ÚVV a ÚVTOS Prešov uviedol, že výkon trestu odsúdeného ako taký, bol kolísavý, recidíva je u odsúdeného pomerne vysoká, rovnako aj recidíva trestnej činnosti, tam výsledok vyšiel vysoký.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný, a to:

1. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/28/1997 zo dňa 13.5.1997, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody podmienene v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou do 13.5.1999, odpustenie trestu 3.3.1998 amnestiou, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
2. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/142/1999 zo dňa 11.11.1999, za prečin násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 196 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 20.11.2001, nariadený výkon trestu 15.11.2000 v I. NVS, podmienene prepustenie 12.9.2001 Okresný súd Trnava sp. zn. 1Pp/114/2001 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, osvedčenie sa 15.11.2003,
3. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/103/2000 zo dňa 11.10.2000, za prečin násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 16 mesiacov v I. NVS, vykonanie trestu 28.7.2001, ochranné liečenie protialkoholické ústavné,
4. rozsudkom Okresného súdu Kladno sp.zn. 1T/85/2010 zo dňa 29.7.2010, právoplatný 2.12.2010, za úmyselný trestný čin násilie proti úradnej osobe podľa § 325 ods. 1A Trestného zákona č. 40/2009 Sb., za čo mu súd uložil trest odňatia slobody podmienene na 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 2.12.2011 v trvaní 12 mesiacov, osvedčenie sa 14.3.2012,
5. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/316/2010 zo dňa 3.12.2010, právoplatný 3.12.2010, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 3.6.2012, nariadený výkon trestu 22.3.2013, vykonanie trestu: 16.5.2014,
6. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/22/2011 zo dňa 5.2.2011, právoplatný 5.2.2011, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vykonanie trestu: 14.1.2012,
7. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/424/2012 zo dňa 20.9.2012, právoplatný 20.9.2012, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zmena väznice 28.8.2013 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia,
8. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/13/2013 zo dňa 4.2.2013, právoplatný 27.2.2013, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/424/2012 zo dňa 20.9.2012,
9. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/489/2014 zo dňa 2.11.2014, právoplatný 2.11.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a
10. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/75/2017 zo dňa 16.8.2017, právoplatný 11.9.2017, za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, vykonanie trestu 8.4.2018, ochranné liečenie protitoxikomanické ústavné.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/75/2017 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 16.8.2017 bol A. B. uznaný vinným z prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranné liečenie protitoxikomanické

ústavnou formou. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.9.2017. Súd nariadil výkon trestu dňa 14.9.2017, za súčasného započítania väzby od 8.6.2017 do 14.9.2017.

Súd zistil, že okrem záznamov v odpise registra z trestov, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/53/2011 zo dňa 29.5.2017 uznaný vinným zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/424/2012 zo dňa 20.9.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad. Rozsudok nadobudol u odsúdeného právoplatnosť dňa 30.9.2017. Výkon trestu súd nariadil dňa 3.11.2017, pričom do trestu odňatia slobody súd odsúdenému započítal väzba od 3.3.2011 do 15.3.2011 ako aj výkon trestu odňatia slobody v zrušovanej veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. OT/424/2012 zo dňa 20.9.2012, a to od 18.9.2012 do 18.9.2013. Na výkon trestu odsúdený nastúpil dňa 8.4.2018. Následne Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp.zn. 1Nt/59/2022 zo dňa 25.11.2022 zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného zo stredného stupňa stráženia na minimálny stupeň stráženia.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 3 Trestného poriadku, ak podmienечné prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienечne prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienечne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálny predpoklad), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a poslednou podmienkou je, že môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (materiálne predpoklady). Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny

život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu bol páchatel' obligatórne prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš vysoké riziko jeho recidívy

Podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že aj keď odsúdený spĺňa formálne predpoklady na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (spočívajúce vo vykonaní dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona), súd nemá dostatočne preukázané, že odsúdený bude po prepustení na slobodu viesť riadny život. Súd je toho názoru, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky pre rozhodnutie o jeho podmiennečnom prepustení, keďže z hodnotiacej správy ÚVTOS Prešov vyplýva, že riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá a s prihliadnutím na nevyrovnaný celkový priebeh výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa v periódach striedali obdobia, kedy si odsúdený plnil povinnosti s obdobia, kedy zo strany odsúdeného dochádzalo k porušovaniu interných noriem a vysokú recidívu v minulosti bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a sa neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Taktiež podľa odpisu registra trestov a ďalších zistení, bol odsúdený A. B. dokopy jedenásťkrát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Vo výkone trestu odňatia slobody je ôsmykrát. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal rôznej trestnej činnosti, pričom ani vykonanie podmiennečných trestov odňatia slobody nemalo na odsúdeného výchovný účinok, keďže mu nezabránili v ďalšom páchaní trestnej či inej protiprávnej činnosti. Na základe týchto skutočností má súd za to, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je len prispôsobením sa podmienkam tohto výkonu a že nemožno z neho vyvodit', že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Taktiež podľa názoru súdu, nemožno bagatelizovať nedostatky v správaní odsúdeného v podmienkach výkonu trestu uvedené v hodnotení, napr. používanie ústavnej rýchlovarnej kanvice mimo určeného času a teda nedodržanie časového režimu dňa, spanie na neustlanom lôžku, porušenie časového režimu dňa a spanie na posteli prikrytý dekou, chýbanie výstrojných súčiastok či odovzdanie predpísaných liekov inému odsúdenému počas vychádzky, nakoľko sa jedná o viaceré nedostatky, a to napriek ich nižšej závažnosti a spravidla v začiatkoch výkonu trestu. Napriek tomu, že prevažne bolo správanie odsúdeného, jeho pracovná morálka a pracovné výkony na požadovanej úrovni a svoje povinnosti si plnil k spokojnosti väzenského personálu alebo že mu boli udelené aj disciplinárne odmeny, nedostatky v jeho správaní však boli. Podmienky vo výkone trestu sú podstatne odlišné od podmienok na slobode, kde odsúdený nie je vystavený bežným či ťažším osobným, sociálnym či ekonomickým problémom alebo nimi spôsobenými vyhrotenými situáciami, a teda v takomto izolovanom prostredí by sa ani nedostatky nemali vyskytovať. Plnenie si základných povinností, najmä tých pracovných, vo výkone trestu je nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie, tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody, čo ale nemožno považovať za prejav jeho vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa. V tejto súvislosti súd záverom iba poznamenáva, že odsúdený sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, ale opakovane, teda vie, ako si svojim správaním zabezpečiť, resp. vytvorit' podmienky na pozitívne hodnotenie.

Je potrebné poukázať na to, že nielen správanie sa počas výkonu trestu je rozhodujúce na to, či bude odsúdený podmiennečne prepustený. Je potrebné posúdiť aj jeho správanie do budúca, či toto dáva záruku, že bude viesť riadny život. Citované ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Súd dospel k záveru, že na základe komplexného posúdenia osoby odsúdeného, ktoré vychádzalo nielen zo systému CRA, ale aj z hodnotení a informácií od pedagóga odsúdeného, sociálneho pracovníka

ústavu, psychológa ústavu a skupiny preventívno-bezpečnostnej služby, t.j. na základe posúdenia viacerých odborne spôsobilých osôb, a zohľadnení recidívy, celkovej vyrovnanosti v priebehu výkonu trestu z dlhodobého hľadiska a všeobecných poznatkov o odsúdenom, o jeho správaní a prístupe k povinnostiam, je resocializačná prognóza nepriaznivá a riziko recidívy je vysoké.

Pokiaľ ide o sociálne zázemie odsúdeného, odsúdený síce dlhodobo udržiava kontakt s bývalou partnerkou a sestrou, avšak len zriedkavý a zriedkavý bol kontakt aj v minulosti, pred nástupom na súčasný výkon trestu, preto má súd pochybnosti o jeho sociálnom zázemí. Uvedená skutočnosť je dôležitá z hľadiska úspešnosti návratu do spoločnosti, najmä bezprostredne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený sa má v prípade akýchkoľvek problémov možnosť obrátiť sa na jemu blízke osoby, ktoré mu môžu poskytnúť potrebnú, či už finančnú, morálnu alebo akúkoľvek inú pomoc. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody by mal ísť bývať do miesta trvalého bydliska a chcel by sa zamestnať, avšak nemá príslub alebo záruku, že sa mu podarí nájsť prácu. Zároveň súd konštatuje, ako bolo zistené zo spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/75/2017, že odsúdený sa už pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody v roku 2017 dlhodobo, od roku 2010, zdržiaval na opustených miestach v chatovej osade v Bratislave mimo miesta trvalého pobytu a viedol záhaľčivý život, preto má súd dôvodné pochybnosti, že sa odsúdený reálne vráti do miesta trvalého pobytu a má tam vytvorené podmienky na riadny život.

Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska účelu trestu pri recidíve odsúdeného, ktorý je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u neho došlo k opakovanému spáchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý ho v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona mal viesť k vedeniu riadneho života. Z uvedeného tak logicky vyplýva, že ani predchádzajúca najprísnejšia forma trestu (výkon odňatia slobody) odsúdeného zrejme neodradila od následného porušovania záujmov chránených Trestným zákonom úmyselnou formou, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k týmto chráneným hodnotám aj napriek jeho osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody. Doposiaľ uložené tresty sa u neho evidentne minuli účinkom a nevzal si z nich žiadne ponaučenie, keďže s odstupom času doposiaľ vždy pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Zohľadňujúc nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného, vysoké riziko recidívy trestnej činnosti ako i povahu trestného činu, pre ktorý je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, súd konštatuje, že práve predčasným ukončením výchovného pôsobenia uloženého trestu a participácie na programe zaobchádzania v podobe podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebolo možné dosiahnuť jeden z účelov trestu, a síce vytvoriť podmienky a pripraviť odsúdeného na riadne vedenie života po výkone trestu a odradiť ho od recidívy trestnej činnosti. Snahu odsúdeného o vedenie riadneho života v prípade prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu, ktorý by viedol tak, aby sa do budúcnosti nedostával do rozporu s právnymi normami, súd nijako nespochybňuje. To, čo vyvoláva dôvodné pochybnosti, je však skutočná ochota odsúdeného po zmene modelu jeho správania, a to vzhľadom na desať (resp. 11) záznamov v registri trestov, z ktorého tiež vyplýva, že odsúdenému boli doteraz ukladané tresty odňatia slobody nielen podmienené, ale aj tresty nepodmienené, pričom ani možnosť, ktorá bola odsúdenému podmieneným odsúdením na nápravu poskytnutá, nevyužil a aj počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustil páchania ďalšej majetkovej trestnej činnosti. Potom ani tá skutočnosť, že sa bude zdržiavať na adrese trvalého pobytu kde býval aj pred výkonom trestu, nie je tou okolnosťou, ktorá vzhľadom na osobnosť odsúdeného, ako osobu zjavne nerešpektujúcu právne predpisy a práva a slobody iných osôb, by presvedčila súd, že sa už nebude dopúšťať trestnej činnosti. Rovnako zamestnanie, kde plánuje pracovať po výkone trestu, nie je relevantným dôvodom na podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Preukázania polepšenia nie je možné posudzovať izolovane od otázky budúcej perspektívy vedenia riadneho života, preto podľa názoru súdu nemožno z tohto dôvodu dospieť k odôvodnenému záveru o možnosti očakávať od odsúdeného vedenie riadneho života v budúcnosti. Hoci správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v súčasnosti nevykazuje nedostatky, nemožno opomenúť skutočnosť, že napriek skúsenosti s predchádzajúcim výkonom trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za násilnú a majetkovú trestnú činnosť, odsúdený opätovne porušil záujmy chránené Trestným zákonom. U odsúdeného sú zakorenené sklony k páchaniu trestnej činnosti, k nerešpektovaniu právneho poriadku, základných noriem občianskej spoločnosti, k nedodržiavaniu zákonných povinností. Je nutné

pripomenúť, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Pre riadnu nápravu odsúdeného a naplnenie represívnej a prevýchovej zložky trestu je podľa názoru súdu potrebné tentokrát na odsúdeného pôsobiť aj zvyškom uloženého trestu odňatia slobody, aby tak riadne prehodnotil svoj postoj k páchaniu trestnej činnosti a svoje ďalšie správanie sa na slobode. U odsúdeného je resocializačná prognóza nepriaznivá. S poukazom na nízku vzdelanostnú úroveň (iba ZŠ), emocionálnu nestabilitu, nevyhovujúce ekonomické podmienky, bývanie v rôznych opustených chatách (zápisnice zo dňa 08.06.2017 a 09.06.2017 v konaní na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 2T/75/2017), predchádzajúce opakované užívanie návykových látok (drogy) a dlhodobú nezamestnanosť (minimálne od roku 2010 a následne uvádzaný len predaj Nota Bene a žobranie, rovnako zo spisu Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 2T/75/2017) pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania vysoké.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je a ani nemôže mať skutočne charakter akejsi odmeny iba za relatívne dobré správanie sa odsúdenej osoby, ale ide o taký mimoriadny inštitút, ktorým sa iba v odôvodnených prípadoch a po náležitom kumulatívnom splnení všetkých troch zákonných podmienok zasiahne do rozhodnutia súdu o uloženom treste odňatia slobody tak, že u odsúdenej osoby už nie je nevyhnutné pôsobiť v pozitívnom smere bezprostredným výkonom trestu odňatia slobody, ale odsúdenému sa poskytne príležitosť na slobode, za istých zákonných a súdom určených podmienok preukázať, že vie viesť riadny život občana, predovšetkým bez páchania ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, osobu odsúdeného a jeho predchádzajúci spôsob života je súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a to aj napriek ľútosti k spáchaným skutkom a vyslovenej snahe o nájdení si práce, a preto súd jeho žiadosť o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.