

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/439/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919205738
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919205738.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: advokátka JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanému: S. Y., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. XXX, Z., o zaplatenie 71 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,72 Eur od 23.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou zo dňa 20.12.2019 sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia sumy 71 Eur ako nesplatennej časti úveru, odplaty vo výške 27,72 Eur, poplatku za upomienky vo výške 180 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33 Eur, zmluvného úroku vo výške 41,70 % ročne zo sumy 99 Eur od 21.12.2015 do 22.2.2016, zo sumy 71 Eur od 23.2.2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 98,72 Eur od 23.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 21.12.2015 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 99 Eur, a ten sa mu za to zaviazal zaplatiť celú čiastku úveru, odplatu vo výške 27,72 Eur a úrok vo výške 41,70% ročne z poskytnutého úveru. Pre prípad omeškania s platením splátok úveru, si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur. Z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas, žalobca žiada aj 5% ročný úrok z omeškania a náhradu trov konania. Od žalovaného tiež požaduje za zaslané upomienky sumu 180 Eur (6 x 30 Eur). Žalovaný doposiaľ uhradil sumu vo výške 28 Eur.

K žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, výpis z OR žalobcu, splnomocnenie udelené právnomu zástupcovi.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Súd na základe predložených listinných dôkazov zistil tento skutkový stav:

6. Strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 90 Eur, a ten sa mu za to zaviazal zaplatiť celú čiastku úveru s odplatom vo výške 27,72 Eur s ročným úrokom vo výške 41,70 %, čo v prípade riadneho splácania predstavuje sumu 69 Eur, čo v prípade riadneho splácania spolu predstavuje sumu 168 Eur. Okrem toho si dohodli, že v prípade, že žalovaný nebude plniť riadne a včas, žalobca môže od neho požadovať náhradu nákladov za zaslané upomienky, pričom náklady jednej upomienky predstavujú sumu 30 Eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť do roka od podpísania zmluvy, t.j. do 21.12.2016. Termín konečnej splatnosti bol daný na 21.12.2016. RPMN bola stanovená na 28 % a priemerná hodnota RPMN na 23,68 %. Žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 28 Eur.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podaná žaloba je v časti žalovanej istiny a k nej prislúchajúcich úrokov z omeškania dôvodná. V zvyšnej časti je žaloba nedôvodná.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov - Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa proti dobrým mravom.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov - o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných ustanovení právnych predpisov, súd dospel k záveru, že v prípade úverovej zmluvy zo strany žalobcu išlo o predloženie formulárovej zmluvy, v ktorej v časti výšky úrokov za poskytnutie úveru bola dohodnutá výška úrokov a poplatkov spolu vo výške 168 Eur ako odplata za poskytnutie sumy 99 Eur, ako neprijateľná zmluvná podmienka, spočívajúca vo výraznej nerovnosti zmluvných strán, čo je neplatné práve z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Zo zmluvy vyplývala pre dlžníka povinnosť splatiť celkom pre žalobcu sumu 168 Eur v prípade riadneho splácania. Z uvedeného dôvodu, súd takto dohodnutú odplatu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluva je v časti o zaplatenie odplaty pre veriteľa (úrokov z úveru a poplatkov) a v časti povinnosti platiť úroky z úveru po skončení úverového obdobia neplatná. Zmluvné úroky s odplatom pre veriteľa totiž podľa úverovej zmluvy mala tvoriť 69,70 % výšky čerpaného úveru. Z vyššie

uvedených dôvodov súd uložil žalovanému uhradiť pre žalobcu iba sumu 71 Eur, tvoriacou dlžnú sumu z poskytnutého úveru. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

16. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 9.2.2017 sp. zn. 2Co/84/2016 vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 18C/127/2014. Súd jednoznačne konštatovali, že dohoda o výške odplaty blížiacей sa k hranici 100 % výšky poskytnutého je v rozpore s dobrými mravmi, a preto je takto dohodnutá odplata neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ. Rovnaké stanovisko bolo zaujaté v rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25.8.2016 sp. zn. 9Co/175/2015-51 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/117/2014. Ďalej súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7.2.2017, sp. zn. 13Co/540/2016, vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4C/17/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29.9.2016, sp. zn. 7Co/53/2016, vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 10C/27/2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 23.1.2017, sp. zn. 23Co/166/2016, vo veci Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 10C/476/2014. Všetky uvedené rozhodnutia vychádzajú z tam citovaných právnych úprav a zo všeobecne uznávaných pravidiel, že pôžičky a úvery poskytované spotrebiteľskými záväzkovými vzťahmi nemôžu byť poskytované za zjavne neprímeranú odplatu. Odplata spolu s neprímeraným úrokom predstavujúca podiel - výšku 69,70 % z poskytnutého úveru 99 Eur je zjavne neprímeraná.

17. Zároveň žalobcovi nepriznal zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur, nakoľko daná zmluvná pokuta bola dojednaná spolu s ostatnými neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré súd vyhlásil za neplatné, pričom samotná zmluvná pokuta ako aj jej výška je podľa súdu vo vzťahu k výške poskytnutého spotrebiteľského úveru neprímerane vysoká.

18. Žalobcovi by nevznikol nárok na úhradu úrokov z úveru za čas po uplynutí úverového obdobia ani v prípade platnej dohody o úrokoch z úveru, pretože žalobca sa so žalovaným na tom nedohodol (§ 503 ods. 1 OZ) a súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/2014/2017 vo veci Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 14C/91/2016.

19. V tejto časti tiež dodáva, že je v rozpore s dobrými mravmi požadovať od žalovaného za poskytnutie úveru vo výške 99 Eur okrem zaplataenia dlžnej istiny, zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty, aj poplatky za upomienky spolu vo výške 180 Eur.

20. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

21. Podľa § 517 ods. 1 OZ, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas, súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 98,72 Eur od 23.12.2016 do zaplataenia.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Strany nemajú právo na náhradu trov konania, pretože každá z nich mala v konaní iba čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.