

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200831
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200831.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobkyne JUDr. Zuzany Medveckej, advokátky so sídlom Liptovský Mikuláš, Garbiarska 695, IČO: 51 838 745, proti žalovanému F. V. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V., K. R. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, ulica 1. mája 709, v spore o zaplatenie 438,92 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 438,92 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 438,92 eura od 18. 10. 2018 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 20. 3. 2020, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia 438,92 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 18. 10. 2018 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že ako advokátka na základe plnomocenstva poskytla žalovanému ako klientovi právne služby v právnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/30/2013. Pred ukončením uvedeného konania došlo z jej strany k vypovedaniu plnomocenstva. Po ukončení veci fakturovala žalovanému za poskytnuté právne služby odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času faktúrou číslo 602018 zo dňa 3. 10. 2018, splatnou dňa 17. 10. 2018, v celkovej sume 432,92 eura, ktorá pozostáva z tarifnej odmeny za prípravu, prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 1. 6. 2017 v sume 68 eur, náhrady za stratu času a náhrady hotových výdavkov za účasť na obhliadke dňa 22. 8. 2018, ktorá sa nekonala, keďže znalkyňa ju zrušila, a to náhrada za stratu času z Liptovského Mikuláša do Vavrišova 2 x 15,35 eura, t. j. 30,70 eura a cestovné náklady za cestu z Liptovského Mikuláša do Vavrišova a späť vo výške 7,93 eura (0,051 x 32 km x 1,27) + (32 km x 0,183 eura), tarifnej odmeny za účasť na obhliadke nariadenej znalcom dňa 5. 9. 2018 v sume 70,85 eura, náhrady za stratu času na uvedenej ohliadke cestou z Liptovského Mikuláša do Vavrišova 2 x 15,35 eura, t. j. 30,70 eura, cestovných nákladov za cestu z Liptovského Mikuláša do Vavrišova a späť v sume 7,93 eura (0,051 x 32 km x 1,270) + (32 km x 0,183 eura), tarifnej odmeny za návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 7. 9. 2018 vo výške 70,85 eura, tarifnej odmeny za ďalšiu poradu s klientom dňa 2. 10. 2018 vo výške 35,43 eura, tarifnej odmeny za návrh na vykonanie dôkazu dňa 3. 10. 2018 vo výške 70,85 eura, režijný paušál za rok 2017 vo výške 8,84 eura a 4 x režijný paušál za rok 2018 po 9,21 eura, t. j. 36,84 eura.

2. Súd vydal vo veci dňa 21. 5. 2020 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore uviedol, že nesúhlasí s trovami právneho zastúpenia za účasť na dvoch obhliadkach dňa 22. 8. 2018 a 5. 9. 2018, nakoľko nežiadal žalobkyňu, aby sa na niektorú z obhliadok dostavila. Išlo o výsostne odbornú činnosť znalca, pri ktorej právneho zástupcu nepotreboval.

Navrhol, aby súd žalobu v uvedenej časti zamietol. V súlade so zákonným ustanovením § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd uznesením zo dňa 22. 6. 2020 vydaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

3. Žalobkyňa v replike, doručenej súdu dňa 6. 7. 2020, uviedla, že žalovaný nepodal odpor s vecným odôvodnením, preto nebol dôvod na zrušenie platobného rozkazu v celom rozsahu. Tvrdenia žalovaného, že ju nežiadal o účasť na obhliadkach, v celom rozsahu poprela. Uviedla, že ich považuje za účelovú obranu. Žalovaný k uvedeným tvrdeniam nepredložil, ani neoznačil žiaden dôkaz. Nedal jej nikdy pokyn, aby sa uvedených obhliadok nezúčastnila. Po doručení písomnosti znalkyne, ktorou jej oznámila termín obhliadky, žalovaného oboznámila, že bude vykonaná obhliadka, pričom žalovaný jej uviedol, aby na obhliadku prišla. Žalovaný fakturované úkony a náhrady k nim prináležiace nespochybnil a faktúru jej nevrátil. Obhliadky dňa 22. 8. 2018 sa zúčastnila na základe predvolania znalkyne, ktorá sa však na obhliadku nedostavila. Preto bola účtovaná len náhrada za stratu času a cestovné výdavky. Obhliadka dňa 5. 9. 2018 bola vykonaná a osobne sa jej zúčastnila. Znalkyňa jej v oznámení zo dňa 14. 8. 2018 oznámila, že jej účasť pri meraní je nutná. Žalovaný mal vedomosť o fakturovanej sume a vykonaných úkonoch právnych služieb a v prípade, ak bol v spore úspešný, mohol si tieto uplatniť. Hoci žalovaný namietal len dva úkony právnej služby, doposiaľ jej neuhradil fakturované úkony ani čiastočne.

4. Žalovaný nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku a ku podanej replike sa nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný uznesením zo dňa 17. 7. 2020.

5. Na pojednávaní žalobkyňa v celom rozsahu trvala na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe a v replike. Uviedla, že na prvú obhliadku išla a tesne pred Vavrišovom jej telefonovala znalkyňa, že obhliadka sa neuskutoční. Za obhliadku dňa 22. 8. si neúčtovala žiadnu tarifnú odmenu, hoci si mohla účtovať 1-inu tarifnej odmeny. Dňa 22. 8., keď sa dostavila na obhliadku, ju žalovaný pozval dovnútra domu, kde preberali veci ku konaniu. Žalovaný jej neudelil pokyn, aby na obhliadku neprišla. Naopak, udelil jej pokyn, aby na obhliadku prišla. Vo veci podal na ňu žalovaný aj podnet na advokátsku komoru, ktorý bol prešetrený so záverom, že postupovala v súlade so zákonom a nič nezanedbala. Žalovaný bol oboznámený o výške odmeny a spôsobе jej výpočtu aj osobitne pri prvej porade dňa 1. 6. 2017, následne pri porade dňa 2. 10. 2018 v súvislosti so zmenou výpočtového základu. Poukázala na skutočnosť, že žalovaný bol v spore, v ktorom ho zastupovala, úspešný, všetky úkony, ktoré mu vyúčtovala, boli vykonané a on si ich mohol uplatniť v rámci náhrady trov konania. Nesúhlasila s povolením splácania priznaného plnenia v splátkach, poukazujúc na majetkové pomery žalovaného, ktoré mu umožňujú jednorazové plnenie. Od splatnosti faktúry uplynuli už takmer 2 roky, a teda žalovaný ju mohol uhradiť. Navrhla podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

6. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že práce, ktoré vykonala žalobkyňa, sú rozporuplné, keďže sa nezúčastnila pojednávania, nakoľko sudkyňa bola nemocná. Uviedol, že sa obrátil aj na advokátsku komoru. Poukázal na to, že fakturovaná suma je v nepredstaviteľnej výške. Má vo vážnom stave manželku, o ktorú sa stará. Poberá dôchodok 488 eur, jeho manželka 1018 eur. Bývajú v spoločnej domácnosti vo Vavrišove. Poistky za dom sú 80 až 90 eur ročne. Manželke vznikajú výdavky za lieky 250 eur ročne. Zálohový predpis na elektrinu platia 30 eur mesačne a nedoplatok 70 eur ročne. Mesačne vynakladá na sporenie 120 eur. Vlastnia aj byt v Nitre, za ktorý sa platí 136 eur, 25 až 30 eur na elektrinu, 7,90 až 10 eur mesačne plyn. Uhradza si aj telefón 30 eur mesačne. Jeho manželka si uhradza pohrebné poistenie 50 eur ročne. Ročný výdavok na poistky nehnuteľností je 300 až 400 eur, a to na domy vo Vavrišove, v Jamníku, v Nitre a v Leviciach. V Leviciach a v Jamníku vlastnia domy, v ktorých nikto nebyva. Nehnuteľnosti neprenajíma, stará sa o ne, opravuje ich, v súvislosti s čím mu vznikajú náklady.

7. Advokát žalovaného na pojednávaní trval na skutočnostiach uvedených v odpore. Uviedol, že namietajú dva úkony právnej služby tak, ako boli uvedené v odpore. Žalovaný nepožadoval účasť žalobkyne na uvedených úkonoch. Nejedná sa o úkony právnej služby, za ktoré by prislúchala odmena. Navrhol podanú žalobu v uvedenej časti zamietnuť. Pre prípad priznania plnenia navrhol povoliť žalovanému splácanie v splátkach tak, aby bol dlh splatený do 1 roka.

8. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

9. Faktúrou číslo 602018 zo dňa 3. 10. 2018, splatnou dňa 17. 10. 2018, fakturovala žalobkyňa žalovanému odmenu za právne služby za zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský

Mikuláš pod sp. zn. 10C/30/2013 vo výške 438,92 eura, a to tarifnú odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 1. 6. 2017 v sume 68 eur, náhradu za stratu času za účasť na ohliadke dňa 22. 8. 2018 v sume 30,70 eura, cestovné náklady za účasť na uvedenej ohliadke v sume 7,93 eura, tarifnú odmenu za účasť na ohliadke dňa 5. 9. 2018 v sume 70,85 eura, náhradu za stratu času na uvedenej ohliadke v sume 30,70 eura, cestovné náklady za cestu na uvedenú ohliadku v sume 7,93 eura, tarifnú odmenu za návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 7. 9. 2018 v sume 70,85 eura, tarifnú odmenu za ďalšiu poradu s klientom dňa 2. 10. 2018 v sume 35,43 eura, tarifnú odmenu za návrh na vykonanie dôkazov dňa 3. 10. 2018 v sume 70,85 eura, režijný paušál za rok 2017 v sume 8,84 eura a 4 x režijný paušál za rok 2018 po 9,21 eura, spolu 36,84 eura.

10. Z pokladničného dokladu, vystaveného obchodnou spoločnosťou Slovnaft a.s. dňa 23. 8. 2018, mal súd preukázanú cenu motorovej nafty 1,27 eura za liter a zo dňa 30. 7. 2018 v sume 1,27 eura za liter. Dňa 2. 10. 2018 bola vykonaná porada medzi žalobkyňou a žalovaným v súlade s § 13a ods. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Dňa 1. 6. 2017 bola vykonaná medzi žalobkyňou a žalovaným porada v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo veci, v ktorej bolo udelené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/30/2013. Z osvedčenia o evidencii motorového vozidla ev. č. LM 241 CO, evidovaného na žalobkyňu, mal súd preukázanú výšku spotreby paliva, a to motorovej nafty, 5,1 l na 100 km.

11. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/30/2013, vo veci žalobkyne A. B. proti žalovaným 1/ F. V. V. a 2/ X. A. V., C., v spore o odstránenie ostrešia rodinného domu súpisné číslo XXX vo V., ktorý je postavený na pozemku parc. č. KN-C 826, mal súd preukázané, že žalovaný (v procesnom postavení žalovaného 1/) udelil dňa 1. 6. 2017 žalobkyni plnomocenstvo na zastupovanie v spore. V plnomocenstve bolo uvedené, že je uzrozumený s tým, že za zastupovanie prináleží advokátke (žalobkyni) odmena, spolu s hotovými výlohami a náhradou za stratu času v zmysle platnej vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Dňa 10. 9. 2018 doručila JUDr. Medvecká ako advokátka žalovaného 1/ súdu podanie zo dňa 7. 9. 2018, označeného ako návrhy na vykonanie dôkazov. Znalkyňa D. T. Š. predložila v konaní znalecký posudok č. 13/2018. Prílohou č. 2-C uvedeného znaleckého posudku je oznámenie o vykonaní ohliadky na mieste samom vo Vavrišove, parc. č. KN-C 826, 824/1 dňa 22. 8. 2018, pri ktorej bude vykonané geodetické zameranie predmetných pozemkov. Uvedené oznámenie je adresované JUDr. Medveckej, pričom v oznámení je uvedené, že jej účasť pri meraní je nutná. Na oznámení je vyznačené, že meranie bolo vykonané dňa 5. 9. 2018. Dňa 5. 10. 2018 JUDr. Medvecká ako advokátka žalovaného 1/ doručila súdu podanie zo dňa 3. 10. 2018, ktorým oznámila vypovedanie plnomocenstva žalovanému 1/ v konaní. Súčasne doručila podanie zo dňa 3. 10. 2018, označené ako návrhy na vykonanie dôkazov vo veci. Rozsudkom zo dňa 19. 12. 2018, č. k. 10C/30/2013-300, bola žaloba zamietnutá a súčasne bol žalovanému 1/ a žalovanej 2/ priznaný voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uznesením zo dňa 18. 6. 2019 bola žalobkyni uložená povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy konania vo výške 1030,68 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Miloslava Hricka. Podľa odôvodnenia uznesenia, bola žalovanému 1/ priznaná za zastúpenie JUDr. Zuzanou Medveckou odmena za dva úkony právnych služieb, a to za návrh na vykonanie dôkazov zo septembra 2018 vo výške 70,85 eura a za návrh na vykonanie dôkazov z októbra 2018 vo výške 70,85 eura, ku ktorým prináleží režijný paušál spolu vo výške 18,42 eura.

12. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

13. Podľa § 24 ods. 2 zákona o advokácii, advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

14. Podľa § 24 ods. 3 zákona o advokácii, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

15. Podľa § 18 ods. 1 zákona o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

16. Podľa § 18 ods. 2 zákona o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

17. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobkyňa sa žalovaného nároku domáhala právnym dôvodom úhrady odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času za zastupovanie žalovaného v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/30/2013. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobkyňa ako advokátka a žalovaný ako klient uzatvorili zmluvu o poskytovaní právnych služieb, na základe ktorej žalobkyňa zastupovala žalovaného v spore vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/30/2013. Žalovaný taktiež nerozporoval, že žalobkyňa vykonala úkony právnej služby v rozsahu, ako boli vyúčtované faktúrou číslo 602018 zo dňa 3. 10. 2018 a že uvedenú faktúru doposiaľ neuhradil. Medzi stranami sporu nebola sporná dôvodnosť a výška vyúčtovanej tarifnej odmeny a režijného paušálu za prípravu a prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na vykonanie dôkazov zo dňa 7. 9. 2018, ďalšiu poradu s klientom dňa 2. 10. 2018 a podanie návrhu na vykonanie dôkazov zo dňa 3. 10. 2018.

18. Medzi stranami sporu bola sporná dôvodnosť uplatneného nároku na tarifnú odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času na obhliadkach na mieste samom (rodinný dom žalovaného vo Vavrišove) dňa 22. 8. 2018 a 5. 9. 2018. Žalovaný nerozporoval, že žalobkyňa sa obhliadok zúčastnila. Namietal však, že uvedené úkony právnej služby neboli vykonané dôvodne, keďže žalobkyňa pokyn na účasť na nich neudelil a jej účasť nebola nevyhnutná. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že žalobkyňa pokyn, aby sa predmetných obhliadok nezúčastnila, udelil. Zo zákona o advokácii žalobkyňa vyplýva povinnosť chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta, postupovať s odbornou starostlivosťou a dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Žalobkyňa sa preto, postupujúc vo veci s odbornou starostlivosťou a chrániac záujmy klienta (žalovaného), zúčastnila nariadených obhliadok na mieste samom. Navyše, o mieste a čase vykonania obhliadky dňa 22. 8. 2018 bola oboznámená znalkyňou listom, adresovaným na jej meno a súčasne bola upovedomená, že jej účasť na obhliadke je nutná. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú z oznámenia o dátume vykonania obhliadky, ktoré je súčasťou znaleckého posudku č. 13/2018. Súd mal preto preukázané, že účasť žalobkyne na obhliadkach na mieste samom dňa 22. 8. 2018 a dňa 5. 9. 2018 predstavuje účelne a odôvodnene vykonaný úkon právnej služby, za ktorý žalobkyňa prislúcha tarifná odmena (za obhliadku dňa 5. 9. 2018), náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Žalovaný nespochybnil, že žalobkyňa sa dňa 22. 8. 2018 dostavila na miesto vykonania obhliadky, pričom počas presunu z jej sídla jej znalkyňa oznámila zrušenie obhliadky. Obhliadka, určená znalkyňou na deň 5. 9. 2018, bola vykonaná a žalobkyňa sa jej zúčastnila, o čom svedčí aj zápis na oznámení o vykonaní obhliadky, ktoré je súčasťou znaleckého posudku.

19. Na základe skutočností, uvedených v bodoch 17. a 18., súd priznal žalobkyne voči žalovanému nárok na zaplatenie odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času v súlade so zákonom o advokácii a vyhláškou v celkovej výške 438,92 eura, a to tarifnú odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady so žalovaným dňa 1. 6. 2017 v sume 68 eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky), režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby v sume 8,84 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky), náhradu za stratu času za účasť na obhliadke dňa 22. 8. 2018 za čas strávený cestou z Liptovského Mikuláša do Vavrišova a späť 2 x 15,35 eura, spolu 30,70 eura (§ 24 ods. 2 zákona o advokácii v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky), náhradu hotových výdavkov - cestovného na uvedenú obhliadku v sume 7,93 eura, pri použití osobného motorového vozidla žalobkyne, a to základnú náhradu 0,183 eura x 32 km, t. j. 5,86 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 32 km x 5,1/100 km (spotreba) x 1,27 eura/l (cena paliva), t. j. 2,07 eura (§ 24 ods. 2 zákona o advokácii v spojení s § 15 písm. a/, § 16 ods. 4 vyhlášky a v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov), tarifnú odmenu za účasť na obhliadke dňa 5. 9. 2018 v sume 70,85 eura (§

11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky v znení účinnom ku dňu obhliadky), režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby v sume 9,21 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky), náhradu za stratu času za účasť na uvedenej obhliadke za čas strávený cestou z Liptovského Mikuláša do Vavrišova a späť 2 x 15,35 eura, spolu 30,70 eura (§ 24 ods. 2 zákona o advokácii v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky), náhradu hotových výdavkov - cestovného na uvedenú obhliadku v sume 7,93 eura, pri použití osobného motorového vozidla žalobkyne, a to základnú náhradu 0,183 eura x 32 km, t. j. 5,86 eura a náhradu za spotrebované pohonné látky 32 km x 5,1/100 km (spotreba) x 1,27 eura/l (cena paliva), t. j. 2,07 eura (§ 24 ods. 2 zákona o advokácii v spojení s § 15 písm. a/, § 16 ods. 4 vyhlášky v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov), tarifnú odmenu za návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 7. 9. 2018 v sume 70,85 eura (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu právnej služby), režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby v sume 9,21 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky), tarifnú odmenu za ďalšiu poradu s klientom dňa 2. 10. 2018 v sume 35,43 eura (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu právnej služby), režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby v sume 9,21 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky), tarifnú odmenu za návrh na vykonanie dôkazov zo dňa 3. 10. 2018 v sume 70,85 eura (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky v znení účinnom ku dňu vykonania úkonu právnej služby), režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby v sume 9,21 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky).

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C. B. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, súd priznal žalobkyňi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, ktoré zodpovedali výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t. j. od 18. 10. 2018, do zaplatenia z priznanej sumy 438,92 eura.

23. Súd nemal v konaní preukázané dôvody pre povolenie splácania priznaného plnenia v splátkach. Zo skutkových tvrdení žalovaného uvedených na pojednávaní súd zistil, že celkový príjem domácnosti žalovaného predstavuje 1506 eur mesačne (dôchodok žalovaného v sume 488 eur a dôchodok jeho manželky 1018 eur). Žalovaný žije v spoločnej domácnosti s manželkou, s ktorou nemajú zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, preto spoločne súd posudzoval aj ich výdavky. Celkovú výšku pravidelných mesačných výdavkov súd zistil zo skutkových tvrdení žalovaného, ktoré žalobkyňa nespochybnila, v sume približne 420 eur (120 eur sporenie žalovaného, 20,80 eura pomerná časť výdavkov na lieky manželky žalovaného, 4,20 eura pomerná časť výdavkov na pohrebné uhrádzané manželkou žalovaného, 136 eur mesačne výdavky na byt v Nitre, 30 eur výdavky na elektriku v Nitre, 35,80 eura výdavok na elektriku vo Vavrišove, 30 eur výdavok na telefón, 9 eur výdavok na plyn v Nitre, 33 eur pomerná časť ročných výdavkov na poistné). Disponibilný príjem domácnosti žalovaného (rozdiel súčtu príjmov a pravidelných výdavkov) potom predstavuje 1086 eur mesačne. Súd mal za to, že uvedený príjem umožní žalovanému splatiť priznanú sumu s príslušenstvom jednorázovo, t. j. bez povolenia splátok. Vzhľadom na výšku sumy však súd určil žalovanému na plnenie dlhšiu, ako zákonnú trojdňovú lehotu, a to lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd priznal v spore v celom rozsahu úspešnej žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom

rozsahu. V súlade so zákonným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.