

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/247/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200882
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1720200882.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Romana Bolebrucha vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, Moyzesova 2, 902 01 Pezínok, dieťa rodičov: U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 2, XXX XX A., a O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX T., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezínok, č.k. 12P/75/2020-27, zo dňa 29.06.2020, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezínok, č.k. 12P/75/2020-37, zo dňa 10.07.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Pezínok č.k. 12P/75/2020-37 zo dňa 10.07.2020 sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie, uznesením, č.k. 12P/75/2020-27, zo dňa 29.06.2020, zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal nariadiť do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov a úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým O. A., nar. XX.XX.XXXX vždy v párnom týždni kalendárneho roka v utorok v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., v sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v štvrtok v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., v piatok v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého bude v obci W. a matke uložiť povinnosť maloleté dieťa na stretnutia včas a riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 331 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a po oboznámení sa s návrhom otca a správou kolízneho opatrovníka dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na účel neodkladného opatrenia, ktorým je riešenie situácie, ktorá neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej s potrebnou rýchleho zásahu súdu úpravou pomerov účastníkov konania a sledovaním prvoradého hľadiska pri rozhodovaní vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Prihliadol na skutočnosť, že otec sa s maloletým pravidelne stretáva, a konštatoval, že právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi nie je porušené. Mal za to, že v súčasnosti sú pomery maloletého zastabilizované, rodičia za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie navštevujú odborné poradenstvo a situácia v rodine si nevyžaduje okamžitý zásah súdu s tým, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozhodne po vykonanom dokazovaní v konaní vedenom pod sp. zn.

12P/25/2019. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP. Uznesením, č.k. 12P/75/2020-37, zo dňa 10.07.2020, opravil záhlavie napadnutého rozhodnutia v označení otca maloletého.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Poukázal na záujem maloletého dieťaťa a jeho právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho styku s oboma rodičmi, čo sa za súčasného stavu nedeje. Za pravidelný nepovažoval styk s maloletým s vyhradenými hodinami dvakrát týždenne bez možnosti návštevy vlastného syna. Uviedol, že rodičia majú rovnaké práva a povinnosti a ani jeden z nich nemôže byť obmedzovaný a brániť druhému rodičovi v styku s maloletým, pretože porušuje jeho základné ústavné právo, ktorým je právo na starostlivosť a výchovu dieťaťa. Uviedol, že o zákazoch a bránení mu v styku s maloletým matkou informoval kolíznou opatrovníčku a dané skutočnosti preukázal správou od polície o zázname udalostí. Žiadal, aby mu bol zabezpečený pravidelný a rovnocenný styk s maloletým.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne a zákonné potvrdiť. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie považovala za účelové, obsahujúce rozporuplné a nepodložené tvrdenia. Namietala, že odvolanie otca je v nepreskúmateľnej rovine, nie je z neho zrejmé akým postupom súdu malo byť porušené jeho ústavné právo ako rodiča s ohľadom na absenciu dôkaznej situácie svedčiacej v jeho prospech. Podľa jej názoru, otcom predložený e-mail adresovaný kolíznejmu opatrovníkovi obsahuje jeho subjektívne vyjadrenia k veci, ktoré nemôžu byť objektívnym podkladom pre rozhodnutie súdu. Vyjadrenie o zakazovaní a obmedzení styku s maloletým považovala za rozporné s reálnym stavom veci vyplývajúcim zo záverov vysloveným zákonným sudcom v rámci konania vedeného na Okresnom súde v Pezinku pod sp. zn. 12P/25/2020 a rešpektovaným v stanovenom rozsahu a spôsobe výkonu úpravy styku otca s maloletým z jej strany. Maloletého odovzdáva otcovi riadne ako je súdom určené v zápisnici o pojednávaní, t.j. v párnom týždni v sobotu a nedeľu od 9.00 hod. a v nepárnom týždni vo štvrtok, piatok o 09.00 hod., pričom len jeden raz prišlo k porušeniu tohto opatrenia z dôvodu prístupu a správania sa otca k nej. Otec však porušuje určené časy odovzdania maloletého, ku ktorému dochádza v neskorších hodinách, nespoupracuje riadne a neguje jej snahy o hladký priebeh odovzdávania maloletého. V rámci spoločných sedení v organizácii H. u psychológa ju otec osočuje a snaží sa vyvolávať konflikty, pričom bol viackrát súdom upozornený. Poukázala na Záznam o podaní vysvetlenia spísaný na OO PZ Modra dňa 21.07.2020 obsahujúci jej vyjadrenie ako reakciu na viaceré lživé obvinenia zo strany otca. Mala za to, že otec svoje argumenty ničím nepodložil a nepreukázal a jeho tvrdenia sú fabulujúce a vyvrátené. Dala do pozornosti, že v danej veci jej nebol súdom prvej inštancie doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodnutie súdu prvej inštancie, preto sa nemala možnosť k veci riadne vyjadriť.

5. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že si uvedomuje, že matka svoje dieťa miluje, nebráni sa tomu, že dieťa musí byť s matkou, avšak žiada o jeden deň s maloletým navyše.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že otec sa s maloletým stretáva v jednom týždni vo štvrtok a piatok a v druhom týždni v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 16.00 hod., časy stretnutí nedodržiava, pri komunikácii poskytuje zavádzajúce informácie, dieťa stresuje privolávaním polície. Uviedol, že dieťa má právo na starostlivosť a výchovu rodičmi s tým, že potreby dieťaťa sú nadradené potrebám rodiča. Nespochybnil záujem otca o maloletého a jeho starostlivosť, avšak poukázal na vek maloletého, pre zdravý vývin ktorého je veľmi dôležitý pravidelný režim, pocit bezpečia a istoty. Dal do pozornosti, že rodičom maloletého je nariadené absolvovať psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia schopnosti spoločne komunikovať o výchove a starostlivosti maloletého.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy

naďalej povinné prioritne chrániť záujmy maloletých a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení treba uviesť, že neodkladné opatrenia sú neodkladnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania, ako aj po jeho skončení podľa ust. § 324 ods.1 CSP. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa.

9. V posudzovanom prípade sa odvolací súd zhoduje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, jeho odôvodnením a poukazuje naň (§ 387 ods. 2 CSP). Vychádzajúc z obsahu spisu a prihliadajúc na pripojené zápisnice z pojednávania konaného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 12P/25/2019 dňa 16.01.2020 a dňa 19.05.2020, konštatuje, že medzi rodičmi síce je nezhoda, avšak styk otca s maloletým sa realizuje, maloletý u otca cez deň prespáva, ktorú skutočnosť otec potvrdil, zároveň bol dôrazne upozornený na dodržiavanie denného režimu maloletého a rodičia boli odkázaní na psychologickú intervenciu. Odvolací súd po preskúmaní odvolania, jeho dôvodov a dôkazov vykonaných v konaní dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť z dôvodu, že v danom prípade neexistuje naliehavá potreba upraviť styk otca s maloletým v otcom navrhovanom rozsahu, keďže tento styk sa realizuje, avšak nie podľa predstáv otca. V danom prípade je nevyhnutné prihliadať na vek maloletého (2 roky) a jeho potreby a denný režim, ktorému sa nepochybne musia obaja rodičia prispôbiť. S prihliadnutím na realizáciu styku otca s maloletým a jeho rozsah, je nutné konštatovať, že právo maloletého a otca na ich spoločný kontakt a udržiavanie vzájomného vzťahu sú zachované, rovnako ako právo otca podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloletého. Otázka zabezpečenia starostlivosti o maloletého, prípadne otázka rozšírenia styku otca s maloletým, bude predmetom dokazovania vo veci samej.

10. Odvolací súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého, rešpektovali potreby maloletého a jeho režim, zvolili korektný spôsob komunikácie, pri odovzdávaní maloletého mu vytvorili pokojné prostredie, využili odbornú psychologickú intervenciu a rešpektovali odporúčania psychológa. Súčinnosť rodičov je nevyhnutná, pretože len rodičia môžu maloletému vytvoriť podmienky pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin.

11. Pre úplnosť odvolací súd, vzhľadom na výhrady matky udáva, že z obsahu spisu vyplýva, že matke bol riadne doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 29.06.2020 č.k. 12P/75/2020-27, ktorý prevzala dňa 07.07.2020 (č.l. 33 spisu). Postup súdu prvej inštancie bol správny v súlade s ust. § 373 ods. 3 CSP, pričom matka mala možnosť v priebehu odvolacieho konania na skutočnosti uvedené otcom v návrhu reagovať.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako správne.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).