

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/86/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010232
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6620010232.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného D. P., stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 14. septembra 2020 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/60/2020 zo dňa 16.07.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/60/2020 zo dňa 16.07.2020 vo výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por.

o d s u d z u j e

obžalovaného D. P., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom N. Q. XX, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Q. Q., nezamestnaného,

podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné výroky v napadnutom rozsudku zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/60/2020 zo dňa 16.07.2020 bol obžalovaný D. P. uznaný za vinného v bode 1/ napadnutého rozsudku z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a v bode 2/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 06. 03. 2020, v čase okolo 22.00 hodiny v U. na ulici N. pred bytovým domom č. XX pod vplyvom alkoholu vulgárnymi výrokmi, kopaním a búchaním do dverí obyvateľov rušil nočný klud a po privolaní hliadky motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici túto slovne napadol urážlivými výrokmi slovami „chodte do piči, všetci uvidíte“, po vyzvaní hliadky odmietol preukázať svoju totožnosť a po použití donucovacích prostriedkov sa správal agresívne, kládol aktívny odpor po nasadení služobných pút a naložení do služobného motorového vozidla v tomto správaní pokračoval, kopal do sedadiel a nadával, a po jeho eskortovaní na Obvodné oddelenie PZ Poltár neprestal s agresívnym

správaním a v budove Obvodného oddelenia PZ Poltár fyzicky napadol U.. U. F., nar. XX.XX.XXXX a U.. T.. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, tak, že narážal do nich svojím telom, zvalil sa na podlahu, kde v ľahu kopom zasiahol do oblasti predkolenia U.. U. F. a kopom U.. T.. D. Y., ďalej kopmi napadol do tela M.. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorým konaním spôsobil zranenie U.. U. F. opuch pravého predkolenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie a ďalšie vyššie uvedeným napadnutým príslušníkom polície spôsobil drobné poranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

2/ dňa 28.03.2020 v čase okolo 17:30 hod. v obci N. Q. pod vplyvom alkoholu po preskočení riadneho oplotenia vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX cez ktorý prebehol k ďalšej bráničke oplotenia, po preskočení ktorej sa vrátil na ulicu bez popisného čísla, ktoré konanie spáchal na riadne oplotenom pozemku rodinného domu majiteľov L. Q., nar. XX.XX.XXXX a jej manžela A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bývajúcich na adrese N. Q. č. XXX, bez toho, aby im spôsobil majetkovú škodu.

Za to mu okresný súd podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 2 mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o treste. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaný sa nestotožňuje s trestom odňatia slobody, ktorý mu bol súdom uložený a považuje ho za neprimerane vysoký. V jeho prípade existujú poľahčujúce okolnosti a to, že sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a že skutky spáchal v ospravedliteľnom silnom citovom rozrušení. Jeho matka si ho nevšíma, ignoruje ho, jej konanie mu nerobí dobre, nezvládal to a preto sa uchýľoval k nadmerného požívaniu alkoholických nápojov. V minulosti sa z uvedeného dôvodu pokúsil o spáchanie samovraždy. Zároveň obžalovaný poukázal na to, že poškodeným sa verejne ospravedlnil.

Vo výkone väzby si uvedomil nebezpečnosť svojho konania, po psychickej stránke sa necíti byť v poriadku, má za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody nie je pre jeho osobu vhodný. Zároveň si je vedomý, že súdny znalec L.. L. P. v znaleckom posudku č. 19/2020 v závere konštatoval, že u obžalovaného zistil závislosť od alkoholu v čase skutku a zároveň u neho nezistil inú duševnú chorobu alebo poruchu, ani v minulosti, ani v čase spáchania skutku. Z uvedeného dôvodu obžalovaný požaduje zníženie uloženého trestu odňatia slobody na dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, resp. pod dolnú hranicu. Súčasne vyhlásil, že je ochotný podrobiť sa ochrannému protialkoholickému liečeniu ústavnou formou. V tejto súvislosti už nechce viesť taký život ako viedol doteraz, v triezvom stave sa správa bezkonfliktné, potrebuje sa dostať z psychických problémov, ktorými trpí a preto naďalej trvá na tom, že nepodmienečný trest odňatia slobody v nižšej výmere ako mu bol uložený rozsudkom je pre neho postačujúci na prevýchovu v spojení s uloženým ochranným liečením.

V závere odvolania opätovne skonštatoval, že sa k spáchaniu skutkov dobrovoľne priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a sľúbil, že sa obdobného konania v budúcnosti už nedopustí, verejne sa ospravedlnil poškodeným a z jeho strany nedošlo k spôsobeniu žiadnej škody, ani ujmy na zdraví. Následky spáchaného skutku možno podľa jeho názoru považovať za nepatrné. Navyše skutky spáchal v ospravedliteľnom silnom citovom rozrušení v dôsledku rodinných problémov. Z uvedeného požiadala krajský súd, aby rozhodol tak, že mu uloží trest odňatia slobody v nižšej výmere, ako mu bol uložený, prípadne aby mu uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že považuje napadnutý rozsudok za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch, uložený trest je podľa nej primeraný, vzhľadom k osobe obžalovaného. Z uvedeného dôvodu navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa k celej veci priznal, oľutoval svoje konanie, mrzí ho to, pričom sa zmieri s rozhodnutím odvolacieho súdu, keďže nie je psychicky v poriadku.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Krajský súd preskúmal len výrok o treste uložený obžalovanému, keďže odvolanie obžalovaného bolo podané len proti tomuto výroku, pretože obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. V tomto smere je potrebné konštatovať, že odvolací súd dospel pri hodnotení dôkazov ohľadom uloženia trestu obžalovanému k inému záveru, ako prvostupňový súd, pokiaľ ide o výmeru trestu. V tomto odvolací súd prihliadol k námietkam obžalovaného, ktorý sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval, sľúbil, že sa obdobného konania v budúcnosti už nedopustí, pričom sa verejne poškodeným ospravedlnil. Navyše tým, že urobil vyhlásenie o vine, mu odvolací súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. v súlade so stanoviskom č. 44 trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR, keďže ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma, súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Obžalovaný takýmto spôsobom umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Na druhej strane krajský súd obžalovanému priznal aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., a to že spáchal viac trestných činov, ktorú priťažujúcu okolnosť prvostupňový súd opomenul, keďže vo výroku o treste v napadnutom rozsudku neuviedol pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Pri ukladaní trestu obžalovanému odvolací súd na rozdiel od prvostupňového súdu dospel k záveru, že na jeho nápravu mu postačí uložiť úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. V prípade obžalovaného nedošlo k spôsobeniu žiadnej škody, ani ujmy na zdraví, teda následok konania obžalovaného bolo možné hodnotiť ako nepatrný.

Vzhľadom k postojom obžalovaného k jeho trestnej činnosti v snahe zmeniť svoj život a pri súčasnom uložení ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou má krajský súd za to, že takto uložený úhrnný trest odňatia slobody obžalovanému zodpovedá požiadavkám na generálnu, ako aj individuálnu prevenciu.

V ostatnom okresný súd svoje výroky riadne odôvodnil, s odôvodnením sa krajský súd stotožnil a preto, aby sa neopakoval, v podrobnostiach naň poukazuje.

Z vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, že v napadnutom rozsudku zrušil výrok o uložení trestu a obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.