

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: OT/269/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010753  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010753.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 13.septembra 2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinený: A. K., nar. XX. XX. XXXX N. D., trvale bytom  
Q. K., Z. X/X, D.

uznáva sa vinným, že

dňa 10. 09. 2020 v čase okolo 20:00 h v OD Tesco v Bratislave na Seberíniho ulici odcudzil tovar, a to 1 ks Oravskú slaninu, 1 ks Nescafe Classic a rôznu kozmetiku a to tým spôsobom, že si vložil z regálu uvedený tovar do ruksaku, ktorý mal pri sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, následne vyšiel von z predajne, kde bol prichytený pracovníkmi SBS, čím takto uvedeným skutkom spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. so sídlom Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu vo výške 66,09 eur napriek tomu, že obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 30. 01. 2020 kedy sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov a za tento skutok bol postihnutý dňa 30. 01. 2020 orgánom OO PZ Nové Mesto - východ, OR PZ Bratislava III blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. 11039916 vo výške 30,-eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 01. 2020, pričom z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: OT 143/2020 zo dňa 03. 06. 2020, právoplatný tohto istého dňa, ktorým mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislava na dobu dvoch rokov, pričom napriek tomu bez povolenia a bez vážneho dôvodu počas tohto výkonu trestu zákazu pobytu sa zdržiaval na území Hlavného mesta Bratislavy,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, na ktorý sa tento zákaz vzťahuje,  
č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislavy v trvaní 3 (tri) roky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.