

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219206112
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219206112.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlo Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47234547, proti žalovaným: X/ L. Y., X.. XX.X.XXXX, L. W. X, XXX XX F., 2/ D. Y., X.. XX.X.XXXX, L. W. X, XXX XX F., o zaplatenie 17.184,85 € s prísl.

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu elektronicky dňa 15.7.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu sumy 17.184,85 s úrokom vo výške 14,48 % ročne zo sumy 16.099,72 eur od 3.8.2016 až do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 17.144,85 eur od 3.8.2016 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.12.2012 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783 so žalovanými Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovaným bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 19.247 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, pri mesačnej splátke 277,63 eur, počte splátok 120, so splatnosťou prvej splátky 15.1.2013. Žalovaní nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, žalobcovi doposiaľ uhradili sumu 9.425,64 eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaných. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 2.8.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaných splatný v celom rozsahu. Dlžná suma z úverového vzťahu predstavuje 17.184,85 eur (16.099,72 eur z titulu zvyšku dlžnej istiny, 918,15 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 126,98 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 40 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Zároveň si uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky v podobe 10,48 % ročného úroku z istiny a 8 % úroku z omeškania so sumy 17.144,85 eur a to od 3.8.2016.

3. S účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA (žalobcom), v dôsledku čoho zanikol právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PESONAL FINANCE SAS sa stala jej univerzálnym nástupcom.

4. Súd vo veci vydal dňa 9.9.2019 Platobný rozkaz č.k. 12Csp/60/2019-69, proti ktorému podali žalovaní odpor s odôvodnením, že pohľadávku žalobcu neuznávajú čo do výšky 17.184,85, nakoľko zaplatili na úvere žalobcovi sumu 9.425,64 eur. Požiadali o možnosť splácať zvyšný dlh v splátkach po 150 eur mesačne.

5. Žalobca v replike uviedol, že nesúhlasí s tým, aby súd vyhovel žalovaným splácať dlžnú sumu v splátkach. Ohľadne žalovanými uvádzanej sumy 9.821,36 eur uviedol, že táto by mohla byť uznaná, len ak úver bol považovaný za bezúročný a bez poplatkov, čo žalovaní v odpore nepreukázali. Podľa žalobcu bola úverová zmluva dojednaná v súlade s právnymi predpismi účinnými v čase jej uzatvorenia a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a zároveň obsahuje všetky požadované náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalobca, jeho právny zástupca a žalovaná v 2. rade. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním došlým súdu dňa 8.9.2020 ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní. Rovnako tak žalovaná v 2. rade v písomnom podaní predloženom žalovaným v 1. rade na pojednávaní ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, nežiadala o jeho odročenie. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej 2/ podľa ust. § 180 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a na základe týchto dôkazných prostriedkov zistil skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. dňa 11.12.2012 uzavrel so žalovanými Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (časť 1.), na základe ktorej poskytol žalovaným bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 19.247 eur, pri výške mesačnej splátky 277,63 eur, s počtom mesačných splátok 120, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 10,48 %, poplatkom za poistenie 6,99 %, splatnosťou 1. splátky 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, so splatnosťou splátok k 15. dňu v mesiaci, s termínom konečnej splatnosti: dátum poslednej mesačnej splátky úveru, pričom konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru mal byť klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru, celkovej sume k zaplateniu 31.138,80 eur, RPMN 11 %, priemernej hodnote RPMN 12,29 %. Úver bol poskytnutý jednorazovo bezhotovostne. V časti 2. bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty.

9. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I vložka 2990/B mal súd za preukázané, že s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA (žalobcom), v dôsledku čoho zanikol právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SAS (žalobca) sa stala jej univerzálnym nástupcom.

10. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 15.8.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 2.8.2016 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného k úhrade všetkých splátok v celkovej sume 17.184,85 eur do 14 dní od doručenia tohto oznámenia. Zásielka prevzal žalovaný 1/ dňa 17.8.2016.

11. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom vyplýva, že žalovaní na predmetnom úvere zaplatili 9.425,64 eur.

12. Súd zistený skutkový stav po právnej stránke posúdil podľa týchto právnych predpisov:

13. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako ZoSÚ), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

14. Podľa ust. § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 9 ods. 2, ZoSÚ okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

28. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu- spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. a žalovanými, titulom ktorej si žalobca uplatňuje pohľadávku je spotrebiteľskou zmluvou s poukázaním na postavenie subjektov, ktoré ju uzatvárali. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatváral Spotrebiteľskú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaní ako dlžníci sú spotrebiteľmi, ktorí nekonali pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na uvedený právny vzťah je potrebné aplikovať zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd uvedenú Zmluvu o úvere zo dňa 12.12.2012 podrobil sudcovskej kontrole s poukazom na ust. Zákona č. 129/2010 Z. z. účinným do 31.12.2012, kedy dospel k záveru, že uzatvorená zmluva nemá všetky náležitosti vyžadované predmetným zákonom. V zmluve je nesprávne uvedená RPMN 11 %, pričom skutočná výška RPMN podľa výpočtu súdu pri výške úveru 19.247 eur, výške splátky 277,63 eur mesačne (zahŕňajúcej aj poplatok za poistenie), počte splátok 120, činí 12,65 %. V zmluve je teda RPMN uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, pričom chýba aj uvedenie všetkých predpokladov na výpočet tejto RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o RPMN uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Napokon zmluva neobsahuje ani termín konečnej splatnosti, tak ako to vyžaduje § 9 ods. 2 písm. f) ZoSU, v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti určito, nakoľko konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru mal byť klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. V čase uzavretia zmluvy teda žalovaní ako dlžníci nemali vedomosť o tom, kedy presne nastane termín konečnej splatnosti ich záväzkov zo zmluvy. Z týchto dôvodov sa spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

32. Súd ďalej dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný, pričom súd na premlčanie prihladol ex offo podľa § 54a Občianskeho zákonníka. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 2.8.2016, pričom žalovaní tento postup nerozporovali. Všeobecná trojročná premlčacia doba však začala plynúť ešte pred predčasnou splatnosťou dlhu (2.8.2016), keďže k zosplateniu došlo pre nesplnenie niektorej zo splátok a to minimálne 3 mesiace predtým (teda pre splátku splatnú dňa 15.4.2016). Žalobca podal žalobu na súde prvej inštancie až dňa 15.7.2019, preto bol ním uplatnený nárok v čase začatia sporu už premlčaný. Z toho dôvodu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP s tým, že žalovaní boli v konaní úspešní, patril by im nárok na náhradu trov konania, avšak keďže im žiadne trovy nevznikli súd im voči žalobcovi nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

oprávnený