

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204069
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204069.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava práv. zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: W. N., C.. XX.XX.XXXX, S. I. C. XXXX/XX, H., práv. zast.: JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom Námestie SNP 17/29, Zvolen v konaní o zaplatenie 15.222,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. , IČO: 31 320 155, Mlynské nivy 1, Bratislava - Staré Mesto, sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 15.222,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.01.2017 až do zaplatenia a to na tom skutkovom a právnom základe, že žalovaný a predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 uzatvorili dňa 29.10.2013 zmluvu o pôžičke č. 6161395/4600507907 (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku na autá vo výške 15.000,- €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120. mesačných splátkach v sume 326,90 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 39.228,- €. Do súčasnosti uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 10.460,80 €. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas predchodca žalobcu dňa 26.11.2016 listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.01.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 15.222,07 €.

2. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k predmetnej žalobe a žiadal, aby súd žalobu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania, pričom vo svojom vyjadrení uviedol: Podľa tvrdenia žalobcu uzatvorili žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný dňa 22.10.2014 zmluvu o pôžičke č. 7143665/56005004424 (evidenčné číslo zmluvy/prípadne autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2000 Eur, pričom podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 59,30 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3558,-Eur.

Podľa tvrdenia žalobcu „do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1316,32 Eur. V prvom rade, tvrdenie žalobcu, podľa ktorého žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 22.10.2014 Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 56005004424 (ďalej v texte len „zmluva“), nie je pravdivé z dôvodu, že žalovaný so žalobcom nikdy zmluvu o pôžičke neuzatvoril. Toto tvrdenie žalovaného vychádza aj z údajov o žalovanom, ktoré sú uvedené v Zmluve, najmä je nesprávne uvedené číslo mobilného telefónu a podpis na predmetnej zmluve nie je podpisom žalovaného. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/70/2019 nárok na zaplatenie sumy 1.679,92 Eur na tom základe, že právny predchodca žalobcu uzatvorili so žalovaným dňa 22.10.2014 zmluvu o pôžičke č. 7143665/56005004424 (evidenčné číslo zmluvy/prípadne autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2000 Eur a v konaní vedenom 7Csp/69/2019 nárok na zaplatenie sumy 1.677,67 Eur s prísl. s tvrdením, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 13.08.2014 zmluvu o pôžičke č. 7141218/5580502401 (evidenčné číslo zmluvy/prípadne autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2000 Eur. Žalovaný predkladá súdu v tomto konaní vyššie uvedené zmluvy o pôžičke, na ktorých je už na prvý pohľad zrejmé, že sa jedná o tri rôzne podpisy a aj samotné údaje o žalovanom ako dlžníkovi sa líšia tak v údajoch o telefónnom čísle, mailovej adrese, dobe odkedy býva na uvedenej adrese a pod. V neposlednom rade žalovaný zdôrazňuje, že žalobca neposkytol žalovanému žiadnu pôžičku, a už vôbec nie vo výške 15.000 Eur, ktorá by bola pripísaná na účet žalovaného uvedený v zmluve, čo je možné preveriť dopytom v príslušnej banke, rovnako ako je možné overiť dopytom v banke aj skutočnosť, kto uhradil splátky pôžičky, pretože žalovaný to nikdy nebol.

3. Právny predchodca žalobcu sa k predmetnému vyjadreniu žalovaného písomne vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu a vo svojom písomnom vyjadrení k veci uviedol: Žalobca uvádza, že tvrdenie žalovaného neobstojí nakoľko sa jedná iba o jeho tvrdenia, ktoré nie sú podložené relevantnými dôkazmi, ktoré by preukazovali pravdivosť jeho tvrdení. V prípade, že by došlo k sfalšovaniu podpisu žalovaného na predmetných zmluvách, malo by byť v predmetnej veci začaté trestné konanie vzhľadom k trestnoprávnym následkom takéhoto protiprávneho konania, avšak žalobca uvádza, že nateraz neviduje, že by bolo v predmetnej veci začaté trestné konanie. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby okresný súd po vykonanom dokazovaní vyhovel podanej žalobe a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k vyjadreniu právneho predchodcu žalobcu a vo svojom vyjadrení uviedol: Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 03.02.2020 uviedol, že „tvrdenie žalovaného neobstojí nakoľko sa jedná iba o jeho tvrdenia, ktoré nie sú podložené relevantnými dôkazmi, ktoré by preukazovali pravdivosť jeho tvrdení. V prípade, že by došlo k sfalšovaniu podpisu žalovaného na predmetných zmluvách, malo by byť v predmetnej veci začaté trestné konanie vzhľadom k trestnoprávnym následkom takéhoto protiprávneho konania, avšak žalobca uvádza, že nateraz neviduje, že by bolo v predmetnej veci začaté trestné konanie“. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/70/2019 nárok na zaplatenie sumy 1.679,92 Eur na tom základe, že právny predchodca žalobcu uzatvorili so žalovaným dňa 22.10.2014 zmluvu o pôžičke č. 7143665/56005004424 (evidenčné číslo zmluvy/prípadne autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2000 Eur a v konaní vedenom 7Csp/69/2019 nárok na zaplatenie sumy 1.677,67 Eur s prísl. s tvrdením, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 13.08.2014 zmluvu o pôžičke č. 7141218/5580502401 (evidenčné číslo zmluvy/prípadne autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 2000 Eur. Žalovaný predkladá súdu v tomto konaní vyššie uvedené zmluvy o pôžičke uzatvorené v rozpätí od 29.10.2013 do 22.10.2014, na ktorých je už na prvý pohľad zrejmé, že sa jedná o tri rôzne podpisy žalovaného a aj samotné údaje o žalovanom ako dlžníkovi sa líšia tak v údajoch o telefónnom čísle (XXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXX), mailovej adrese (W..N..O. U.. W..N..O.), dobe odkedy býva na uvedenej adrese (8/1995 resp. 4/1998), typ telefónnej služby (paušál alebo predplatené služby), príloha - zmluva o pôžičke č. 7143665/56005004424 a zmluva o pôžičke č. 7141218/5580502401. Žalovaný poukazuje aj na skutočnosť, že prílohou zmlúv podľa čl. III bol platný občiansky preukaz a potvrdenie o výške daňovej povinnosti a pokiaľ nimi žalobca disponuje, žalovaný žiada, aby ich predložil za účelom porovnania či sa jedná o doklady žalovaného. A napokon vo všetkých prípadoch mala byť pôžička podľa čl. VI zmluvy poskytnutá prevodom na účet č. 4007959562/7500 vedený v ČSOB, a.s. a spôsob splácania splátok bol dohodnutý buď poštovou poukážkou, resp. na bankový účet. Je nepravdepodobné, aby v prípade, že by žalovaný skutočne ako dlžník uzatvoril všetky tri zmluvy o pôžičke v rozpätí cca dvanástich mesiacov uvádzal rozdielne údaje o telefónnom čísle, mailovej adrese

(tým skôr, keď žalovaný mailovú komunikáciu vôbec neovláda a takýmto spôsobom nekomunikuje), dobe odkedy býva na uvedenej adrese a pod. a aby sa jeho podpis tak diametrálne líšil na troch zmluvách. Za účelom zistenia uvedených skutočností preto navrhujeme výsluch žalovanej strany, ktorej účasť žiadame zabezpečiť súdom z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, 974 01 Banská Bystrica. V neposlednom rade žalovaný zdôrazňuje, že žalobca neposkytol žalovanému žiadnu pôžičku, a už vôbec nie vo výške 15.000 Eur a rovnako je možné overiť aj skutočnosť, kto uhradil splátky pôžičky, pretože žalovaný to nikdy nebol.

5. V priebehu ďalšieho konania Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13Csp/68/2019-111 zo dňa 16.04.2020 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1 a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 so sídlom v Bratislave, mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48 a to na základe toho, že dňa 04.03.2020 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o.. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania bola prostredníctvom rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 postúpená z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., pričom spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. prehlásila, že súhlasí so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2020.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.09.2020 pričom pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň súdu oznámili, že žalobca na podanej žalobe v časti premičaného nároku a to splátky zo dňa 20.08.2016 vo výške 326,90 € naďalej netrvá a z vyššie uvedeného dôvodu zobral žalobu v časti o zaplatenie 326,90 € spolu s 5%-ným úrokom z omeškania zo sumy 326,90 € od 30.01.2017 až do zaplatenia späť a konanie v tejto časti navrhli zastaviť. Na základe vyššie uvedeného žiadali, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 14.895,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 30.01.2017 až do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu ako aj v neprítomnosti žalovaného a to z dôvodu hospodárnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, oboznámením sa so zmluvou o poskytnutí pôžičky ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

8. Súd z prednesu právneho zástupcu žalovaného zistil, že sa pridržiavajú písomne podaných vyjadrení k žalobe ako aj k vyjadreniam žalobcu. Za daných okolností majú za to, že nedošlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky a žalobca nemá aktívnu legitimáciu, aby vystupoval v tomto konaní a z tohto dôvodu žiadali v celom rozsahu zamietnuť, pričom ďalšie návrhy na doplnenia dokazovania nemali.

9. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 29.10.2013 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. V časti IV. požadovaná pôžička tejto zmluvy bolo uvedené: typ pôžičky - pôžička na autá, pôžička - 15.000,- €, splátka s poistením - 249,98 €, sadzba poistenia - 3,90%, ročná úroková sadzba - 15,90 %, celkové náklady spotrebiteľa - 13.872,- €, splátka - 240,60 €, mesačná výška poistenia - 9,38 €, RPMN - 15,54%, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) - 10/2023, celková suma pôžičky - 28.872,- €, počet splátok - 120, priemerná hodnota RPMN - 13,44 %. V časti VIII. zmluvné podmienky bod 6 podmienky splácania bolo dohodnuté v bode 6.2, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve ustanovené inak sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

10. Súd z písomného listinného dôkazu a to predžalobnej upomienky zistil, že táto predžalobná upomienka je zo dňa 26.11.2016 a robil ju právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. a bola adresovaná žalovanému. V tejto predžalobnej upomienke je uvedené: „Vážený klient k dnešnému dňu evidujeme k zmluve č. 6161395 uzatvorenej dňa 29.10.2013 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 1.307,60 €, ktorý vás žiadame uhradiť bezodkladne na účet vedený vo VÚB a. s.. Upozorňujeme Vás, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016 bude Consumer Finance Holding a. s. oprávnená úver zosplatiť.“

11. Súd z pripojenej doručky zistil, že žalovaný prevzal predmetnú predžalobnú upomienku dňa 07.12.2016.

12. Súd z listinného dôkazu oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zistil, že týmto oznámením oznamoval právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. v písomnej forme žalovanému dňa 24.01.2017, že: „Vážený klient, nakoľko ste dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradili týmto Vám oznamujeme, že Váš dlh z úverovej zmluvy č. 6161395 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Vaša dlžná čiastka k dnešnému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 15.229,75 €, pričom istina úveru sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do jej úplného zaplatenia.“

13. Súd z listinného dôkazu oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.02.2020 zistil, že Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 týmto oznámením oznamovala žalovanému, že spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ďalej ako postupca k 19.02.2020 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6161395 uzavretej dňa 29.10.2013 medzi žalovaným ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo vzťahu k pohľadávke na subjekt Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

14. Súd z pripojeného poštového hárku zistil, že žalobca predmetné oznámenie podal na pošte Banská Bystrica 1, Partizánska cesta 9 na prepravu pre žalovaného a to dňa 25.02.2020.

15. Súd z listinného dôkazu a to žiadosti o postúpenie a prevod zistil, že táto žiadosť bola urobená v písomnej forme medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s. ako postupca č. 1 a VÚB leasing a. s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 318 045 označeným ako postupca č. 2 pre Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika, IČO: 35 831 154 označený ako postupník. Táto žiadosť je zo dňa 10.02.2020. V tejto žiadosti sa odvolávajú na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 30.11.2017.

16. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách účinného ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky t. j. ku dňu 19.02.2020, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Súd na základe vyššie uvedených skutočností žalobu v celom rozsahu zamietol a to z týchto dôvodov: Žalobca ako nositeľ uplatňovaného práva opieral svoj nárok o zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.02.2020 tak ako to vyplýva aj z oznámenia o postúpení pohľadávky, v ktorom samotný žalobca je označený ako postupník a že na neho bola postúpená pohľadávka postupcu zo zmluvy č. 6161395 uzavretej dňa 29.10.2013. Na základe tej skutočnosti, že podľa § 17 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch platného ku dňu postúpenia pohľadávky práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a za a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou medzi termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a za b) ide o prevod alebo postúpenie veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

19. V tomto prípade k platnému postúpeniu pohľadávky by mohlo dôjsť len vtedy ak pôvodný veriteľ spoločnosť VÚB a. s. ako postupca by postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť žalobcu za: 1.) v prípade ak by táto pohľadávka bola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru čo v danom prípade nebolo splnené, keďže z vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa

29.10.2013 vyplýva, že bol dohodnutý termín konečnej splatnosti na deň 20.10.2023 a v predmetnom prípade k postúpeniu pohľadávky došlo pred týmto dátumom a za 2.) k platnému postúpeniu by mohlo dôjsť v tom prípade, že predmetná pohľadávka sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a v danom prípade podľa názoru súdu žalobca hodnoverným spôsobom nepreukázal splatnosť predmetnej pohľadávky pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže okresný súd vzhľadom na judikatúru súdov SR (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019) je toho názoru, že pri spotrebiteľských úveroch je veriteľ povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení § 565, druhá veta Občianskeho zákonníka t. j. najneskôr do splatnosti najbližšej splátky úveru. Ak toto právo nevyužije jeho právo na predčasné zosplatnenie zaniká a dlžník je povinný uhrádzať individuálne splátky úveru, pričom k zosplatneniu úveru účinným spôsobom nedôjde. V tejto súvislosti poukazuje súd na závery občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019 na ktorom došlo k zjednoteniu pri výklade použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že toto jeho právo je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej budúcej splátky. Je pravdou, že ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie takéhoto obmedzenia vykonania predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť vykonania predčasného zosplatnenia úveru. Znamená to v konkrétnom prípade, že pokiaľ by žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.09.2016 v prípade upozornenia veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a uplynutia troch mesiacov od splatnosti tejto splátky t. j. ku dňu 20.12.2016 mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr ku dňu 20.01.2017. Pokiaľ toto svoje právo nezrealizuje nemôže dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátky splatnej ku dňu 20.09.2016 čo vyplýva z predžalobnej upomienky a keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu urobil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa 24.01.2017 je z toho zrejmé, že toto oznámenie bolo urobené až po dni 20.01.2017 a teda nemohlo dôjsť, z týchto dôvodov k predčasnému zosplatneniu predmetného úveru. Za takto uvedeného stavu neplatného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru tak ako je to vyššie uvedené a na základe tej skutočnosti, že k postúpeniu pohľadávky došlo ešte pred konečnou splatnosťou celého úveru, t. j. pred októbrom 2023 súd poukazuje na to, že zmluva o postúpení pohľadávky je pre rozpor s § 17 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom vo vzťahu k tejto pohľadávke.

20. Súd na základe vyššie uvedených skutočností má jednoznačne za preukázané, že rozpor s predmetným § 17 ods. 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu a to zmluvy o postúpení pohľadávok od ktorej si žalobca odôvodňuje svoju aktívnu legitimáciu. Keďže aktívna legitimácia žalobcovi v tomto smere nepatrí súd mu ani nemohol priznať právo, ktoré si v tomto konaní uplatňoval a z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

21. Nakoľko súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu s poukazom na zásadu hospodárnosti sa nezaoberal vecou samou.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).