

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201440  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719201440.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti I.: U., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky (náhradný rodič) v náhradnej osobnej starostlivosti: Y. S., rodená T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/X, I., obe maloleté zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: otec J. T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, L., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, Gucmanova 19/670, Leopoldov, zastúpený: JUDr. Peter Belica, advokát so sídlom M. R. Štefánika 36, Martin a matka U. I., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. (aktuálne bydlisko neznáme), za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvickej cesty 5, Pezinok, o návrhu otca na úpravu styku a informačnej povinnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti návrhu o úpravu styku zastavuje.
- II. Súd návrh otca na informačnú povinnosť zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom podaným na súde dňa 31.07.2019 domáhal úpravy styku s maloletými a uloženia povinnosti starej matke mesačne informovať otca o maloletých (vrátane zasielania vysvedčení a fotografií). Otec svoj návrh odôvodnil tým, že stará matka bráni kontaktu maloletých s otcom, nepodáva o maloletých informácie a nereaguje na korešpondenciu.
2. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav.
3. Stará matka sa podaním doručeným súdu dňa 19.08.2019 k návrhu vyjadrila tak, že s návrhom nesúhlasí, maloleté pravidelne navštevovali sedenia u psychologičky na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pretože boli veľmi traumatizované správaním svojich rodičov, trápili sa pre nich. Doteraz ich každá správa o rodičoch veľmi rozruší, oni samé sa s nimi nechcú kontaktovať, ani so starou matkou zo strany otca.
4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 27.09.2019 uvádza, že s návrhom nesúhlasí. Svoj nesúhlas odôvodnil tak, že maloleté boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a bola zrušená nariadená ústavná výchova, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Harmónia. Biologický rodičia maloletých užívali drogy a alkohol. Otec maloleté bil, týral a matka sa k činom otca nečinne prizerala. Otec sa maloletým vyhrážal, že keď budú staršie, dá ich na prostitúciu a ak neuposlúchnu, pôjdu do detského domova. K týraniu sa maloleté priznali až po umiestnení do Detského domova Harmónia, kde sa postupom času začali cítiť bezpečne. Obaja rodičia boli odsúdení a umiestnení

do ústavov na výkon trestu odňatia slobody. Pokiaľ boli rodičia maloletých na slobode, stará matka zažívala strach a nemala odvahu podať návrh na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti. Veľmi sa obávala rodičov, že jej budú ubližovať a vyhrážať sa jej. Predovšetkým sa obávala otca, ktorý voči nej vystupoval veľmi agresívne a verbálne starú matku napádal. Obe maloleté sa vyjadrili, že nenávidia svojich rodičov a nechcú byť s nimi v žiadnom spojení, nebudú im odpovedať na listy z väzenia a nemali záujem sa s rodičmi kontaktovať. Dňa 18.09.2019 sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostavili stará matka aj obe maloleté. Stará matka okrem ďalšieho uviedla, že otec kontaktoval maloleté zaslaním listu/karty s prianím k sviatku dňa 09.07.2018 a dňa 10.07.2019; matka kontaktovala maloleté zaslaním listu/karty s prianím k sviatku dňa 11.07.2017 a dňa 10.07.2019. Kolízny opatrovník vykonal s oboma maloletými pohovor, pričom obe sa vyjadrili tak, že nesúhlasia s návrhom, nesúhlasia, aby bol otec informovaný o ich aktivitách, školských aj mimoškolských, nesúhlasia, aby mu boli posielané ich fotografie, nechcú sa v žiadnom prípade stretávať s rodinou otca, najmä s jeho matkou, nechcú otca v žiadnom prípade navštevovať v ústave na výkon trestu odňatia slobody, ani sa s ním kontaktovať, nesúhlasia s informovaním otca o ich školských výsledkoch, vysvedčeniach a o ich zdravotnom stave. Kolízny opatrovník tiež uviedol, že počas celej prítomnosti maloletých a počas pohovoru s nimi bol na nich badať zjavný nepokoj a úzkosť vyplývajúce zo skutočností uvedených v návrhu otca. Maloletá U. bola počas pohovoru rozrušená, maloletá B. bola taktiež vystresovaná, úzkostná, bledá a veľmi tichá.

5. Na pojednávaní konanom dňa 30.09.2019 stará matka uviedla, že maloleté odmietajú rodičov, musela s nimi chodiť aj k psychológovi kvôli tomu, čo si s rodičmi prežili. Bola s B. u očnej, nevie, kto jej vypichol oko, vtedy s ňou nežila, ale očná lekárka jej na kontrole povedala, že keby rodičia vtedy súhlasili s operáciou, tak by videla. Maloleté, keď sa dozvedeli o návrhu otca, hneď sa roztriasli, odmietajú rodičov. Maloletá U. má teraz problémy so štítnou žľazou, búši jej srdce. Otec sa s nimi kontaktuje veľmi zriedkavo, na Vianoce im napísal pohľadnicu. Maloleté starej matke povedali, že za otcom chodiť nebudú, hneď strihali fotky, nechcú ani informovať otca o ich školských výsledkoch, prípadne zdravotnom stave. Teraz keď sa to dozvedeli, že by chcel vidieť ich vysvedčenie, tak jej ho hneď vytrhli z ruky, že v žiadnom prípade. Na uvedenom pojednávaní súd vyslúchol aj obe maloleté, ktoré sa vyjadrili tak, že v žiadnom prípade nechcú navštevovať otca a nesúhlasia, aby bol informovaný o ich zdravotnom stave a školských výsledkoch, maloletá U. sa rozplakala. Maloleté uviedli, že z otca majú strach, bol agresívny voči nim aj matke. Obaja rodičia drogovali, otec častejšie a bol agresívny aj na ne aj na mamu. Mama, keď nemala drogy, tak sa s ňou celkom dala. Boli asi 6 alebo 7 rokov v detskom domove v Harmónii, tam bolo dobre, ale u babky je lepšie. Babka je starostlivá. Maloleté uviedli, že z otcovej strany nikoho nenavštevujú. Otec ich oslovoval, keď boli malé pankcharti a povedal im, že ich dostane do detského domova. Záverom sa maloleté vyjadrili tak, že otec je ich biologický otec, ale nepovažujú ho za otca, nikdy sa tak k nim nesprával. Kolízny opatrovník aj prokurátorka okresnej prokuratúry žiadali návrh otca zamietnuť.

6. V podaní starej matky doručenom súdu dňa 30.12.2019 stará matka okrem ďalšieho uvádza, že maloletá Simona bola dňa 07.10.2019 operovaná na slepé črevo a pri operácii jej bola zistená cysta na vaječníkoch, ktorá jej neskôr praskla a bola opäť hospitalizovaná. Prepustená bola dňa 02.12.2019. Dňa 16.12.2019 bola opätovne hospitalizovaná a bola jej zistená cysta na vaječníku, pri operácii bolo zistené, že sa jedná o nádor (tumor) v brušnej dutine.

7. Podaním doručeným súdu dňa 22.01.2020 otec zobral svoj návrh v časti úpravy styku s maloletými späť. S týmto späťvzatím súhlasila stará matka (na pojednávaní konanom dňa 27.07.2020) ako aj kolízny opatrovník a prokurátorka okresnej prokuratúry (na pojednávaní konanom dňa 14.09.2020).

8. Otec sa pred dožiadaným súdom dňa 11.03.2020 vyjadril okrem ďalšieho tak, že nesúhlasí s tým, čo uvádza stará matka vo svojej výpovedi. Nie je pravda, že maloleté nazval pankcharti, vlastné deti nenazýval pankchartmi, nevyhrážal sa maloletým, že ich dostane do detského domova, ale keď nebudú poslúchať rodičov, tak sa tam veľmi pravdepodobne dostanú. Podľa otca si stará matka všetko vymýšľa, aby ho diskreditovala, aby bol najhorší na svete. Chcel by byť s maloletými aspoň v informačnom kontakte. Chcel by vedieť, ako vyrastajú, aby ich videl aspoň v rámci fotiek. Otec by chcel byť písomne informovaný o maloletých vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca o aktuálnom zdravotnom stave maloletých, o ich aktivitách, krúžkoch a aspoň raz štvrtročne posielat' fotky maloletých. Maloleté mu chýbajú, chápe, že sú naňho nahnevané, ale dúfa, že aspoň touto cestou mu prepáčia, nemyslí si, že by maloleté týmto informovaním a fotkami trpeli, maloleté nemajú čo stratiť, no on by strácal čokoľvek, čo sa s nimi deje, všetky informácie, fotky, vedel by, že sú v poriadku, že je o ne dobre postarané. Stará

matka maloletým, odkedy začala za maloletými chodiť do detského domova, vštepovala do hlavy, že otec je zlý otec a časom si urobili svoj úsudok. Stará matka maloleté ovplyvňuje, hovorí im, že je zlý otec. Od 22.06.2016 otec poslal maloletým pohľadnice na každé narodeniny, meniny, Vianoce, nesnažil sa im písať, lebo vedel, že neodpíšu. Okrem listu, ktorý sa k otcovi dostal cez advokáta (ide o list podľa odseku 6 tohto rozsudku), nik mu neposlal informácie o maloletých alebo fotky maloletých. V roku 2018 mu z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny poslali vysvedčenie.

9. Na pojednávaní konanom dňa 14.09.2020 právny zástupca otca uviedol, že návrh v časti styku otca s maloletými otec zobral a v tejto časti žiada konanie zastaviť. Otec svoj návrh obmedzuje na informačnú povinnosť špecifikovanú v podaní zo dňa 22.01.2020. Otec sa detailne vyjadril cestou dožiadaného súdu. Napriek tomu, že bol vypočutý dožiadaným súdom, otec trvá na výsluchu týmto súdom. Informácie o maloletých a fotografie to je to jediné, čo môže o maloletých vedieť. A to nemôže byť zaťažujúce pre starú matku. Maloleté poskytovaním informácií nemôžu trpieť. Nie je preukázané, že by otec informácie o maloletých zneužíval. Minulé nemorálne správanie otca nemôže priamo vylučovať jeho práva na informácie. Otec si stále myslí, že názory maloletých môžu byť ovplyvňované starou matkou, ktorá ich môže viesť nie k pozitívnemu názoru maloletých o otcovi. Otec prostredníctvom právneho zástupcu navrhol vykonať znalecké dokazovanie ohľadne skutočného postoja maloletých k nechote poskytovať informácie. Či tento ich názor je vlastný alebo je absorbovaný niekým. Stará matka uviedla, že maloleté ňou nie sú ovplyvňované. 17 a 15 ročné deti sa nedajú ovplyvniť a majú názor svoj vlastný. Navrhla vypočuť maloletú U., maloletú B. nie, nakoľko sa jej vracia onkologické ochorenie. Doručené písomnosti od otca maloleté roztrhajú a odhodia do koša. Kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť, predložil lekárske potvrdenie o tom, že maloleté nemajú byť vystavované stresu. Ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že maloleté majú vážne psychické a zdravotné problémy, musel osloviť akreditovaný subjekt Náruč, ktorý bude s maloletými intenzívne pracovať za účelom odbremeniť ich od tráp, ktoré im spôsobili matka a otec. Prokurátorka okresnej prokuratúry odporučila návrh otca v časti informačnej povinnosti zamietnuť, pretože otec bol odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorý páchal voči oboch maloletým. Maloleté majú doposiaľ psychické problémy, navštevujú odbornú pomoc. Maloleté boli vypočuté súdom a vyjadrili sa jednoznačne, že si neželajú, aby o nich boli akékoľvek informácie poskytované otcovi. Je treba tento ich názor rešpektovať s poukazom na lekárske správy, ktoré predložil kolízny opatrovník. Kde lekári sami odporúčajú, že maloleté nesmú byť vystavované stresom. V neposlednom rade poukázala na to, že na tunajšom súde prebieha konanie o pozbavenie rodičovských práv a povinností rodičov maloletých, ktoré nie je doposiaľ skončené.

10. Lekárske správy Mgr. Petra Krajmera, PhD., klinického psychológa Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, zo dňa 16.06.2020, uvádzajú, že pre harmonický osobnostný vývin maloletých a ako prevencia možnej recidívy ochorenia, je potrebné čo najviac nestresové prostredie.

11. Správa Mgr. Evy Rabenseiferovej, sociálnej pracovníčky Národného ústavu detských chorôb, Limbová 1, Bratislava, zo dňa 17.06.2020, uvádza, že maloletej B. bolo v decembri 2019 diagnostikované onkologické ochorenie. Maloletá B. dňa 20.12.2019 absolvovala 1. operáciu na histologizáciu tumoru, dňa 13.02.2020 absolvovala 2. operáciu za účelom extirpácie tumoru, odvtedy je v sledovaní onkologickej ambulancie. Kontrolné sonografické vyšetrenie zo dňa 16.06.2020 nebolo celkom jednoznačné, z uvedeného dôvodu je objednané vyšetrenie magnetickou rezonanciou. Maloletá U. absolvovala v októbri 2019 appendectomiu, pre bolesti brucha bola hospitalizovaná v novembri 2019 s nálezom cystického útvaru, v januári 2020 absolvovala laparotomickú revíziu cystického útvaru, v marci bola opäť hospitalizovaná pre bolesti brucha. Obe maloleté sú veľmi poznačené traumatizujúcou minulosťou, somatické ťažkosti majú predovšetkým psychologický aspekt prežitého týrania a pobytu v deckom domove. Akékoľvek stresujúce situácie budú len spúšťačom ďalších ochorení. V záujme zachovania zdravia detí, u maloletej B. aj života, neodporúčajú dievčatá vystavovať ďalším stresovým situáciám.

12. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.11.2017, sp. zn. 12P/418/2016 - 108, okrem ďalšieho boli maloleté zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Uznesenie v uvedenej časti nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2018. Z odôvodnenia uznesenia je súdu zrejmé, že maloleté sa narodili počas manželstva rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.07.2014, sp. zn. 9P/76/2013 - 60, bola maloletým nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že výchova oboch maloletých zo strany rodičov nebola zabezpečená, rodičia ponechali obe maloleté bez zabezpečenia vitálnych potrieb maloletých, nemajú vytvorené bytové podmienky, obaja boli bezdomovci, žili z dávok

v hmotnej núdzi a z príjmu z príležitostných brigád. Napriek snahám kolízneho opatrovníka zabezpečiť starostlivosť o maloleté rodinnými príslušníkmi, nepodarilo sa deti umiestniť v širšej rodine hlavne z dôvodu postoja otca k tejto otázke, ktorý v minulosti všetky snahy rodiny negoval, bol agresívny, fyzicky napádal rodinných príslušníkov, ktorí majú obavu že sa celá situácia zopakuje a obe maloleté budú vystavované stresom a traume. Maloleté boli do detského domova umiestnené dňa 23.05.2013 na základe predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.05.2013, sp. zn. 9P/76/2013 - 9. Rodičia maloletých detí sú (matka medzičasom prepustená) od júna 2016 vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a zanedbania povinnej výživy.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.01.2018, sp. zn. 12P/111/2017 - 57, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.03.2018, bolo manželstvo matky a otca rozvedené.

14. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.06.2016, sp. zn. 1T/29/2016, boli rodičia odsúdení za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby (maloletých), pretože od roku 2007 do 24.03.2013 v meste Pezinok v rodinnom dome na adrese Cintorínska 8, Limbach, a na iných miestach v okrese Pezinok v rôznych prenajatých bytoch spôsobovali utrpenie maloletým, a to tak, že ich opakovane bĭjavali remeňom, palicou a varechou na rukách, sedacích svaloch a chrbte, hasili na ich tele cigarety, trhali im vlasy, nechávali ich hodiny kľačať na kolenách, vulgárne im nadávali a vyhrážali sa im, že ak niečo niekomu povedia, tak im ublížia, že pôjdu do detského domova, a taktiež im odopierali spánok hlasným púšťaním rádia a televízora, zatvárali ich po tme do kúpeľne, pričom otec dňa 04.03.2012 na dvore rodinného domu, kde sa v tom čase rodina zdržiavala, hodil drevenú paličku nezistených rozmerov do oka maloletej Nikolety, čím jej spôsobil amaurózu (slepotu) ľavého oka.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

19. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

20. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

21. Podľa čl. 4 Civilného mimosporového poriadku súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

22. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

23. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

24. Otec zobral návrh v časti úpravy styku späť, ostatní účastníci s týmto čiastočným späťvzatím súhlasili (odsek 7 tohto rozsudku) a v konaní o tejto časti nebolo potrebné pokračovať, a to z dôvodov rovnakých ako podľa odseku 25 tohto rozsudku, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

25. Vo zvyšnej časti návrhu, v ktorej otec žiadal uložiť starej matke informačnú povinnosť v rozsahu zasielania písomných správ, vysvedčení a fotografií, návrh zamietol. Súd tak učinil z nasledovných dôvodov. Otec bol odsúdený za týranie maloletých (odsek 14 tohto rozsudku), trest odňatia slobody za tento zločin vykonáva doposiaľ. Minulé správanie otca k maloletým nevedlo len k jeho odsúdeniu, ale predovšetkým k vzniku traumy pre maloleté, ktorej následky neustále pretrvávajú a prejavujú sa dokonca na fyzickom a psychickom zdravotnom stave maloletých (predovšetkým odsek 11 tohto rozsudku). Maloleté je potrebné tejto traume v čo možno najväčšej miere vyvarovať tak, aby nebol negatívne zasiahnutý ich ďalší vývin. Poskytovanie informácií o maloletých otcovi podľa názoru súdu za takéto zásah možno považovať, pretože nie je možné žiadané informácie o maloletých otcovi poskytovať bez vedomia maloletých, ktorých by takáto skúsenosť opäť rozrušila. Maloleté jednoznačne a samostatne (bez ingerencie akejkoľvek inej osoby vrátane starej matky) prejavili svoj postoj tak pred kolíznym opatrovníkom ako aj priamo pred súdom, že si neželajú akýkoľvek kontakt s otcom, priamy či nepriamy prostredníctvom informovania o nich (odseky 4 a 5 tohto rozsudku). Súd zdôrazňuje, že vzal názor samotných maloletých do úvahy v nie poslednom rade a považuje ho za jeden z rozhodujúcich faktorov. Súd uprednostnil právo maloletých na nerušený a zdravý vývin pred právom otca na informácie o svojich deťoch. Otec na pojednávaní konanom dňa 14.09.2020 prostredníctvom právneho zástupcu navrhol vykonať dva dôkazy - jednak znalecké dokazovanie za účelom zistenia skutočného postoja maloletých k nechote poskytovať informácie, či tento ich názor je ich vlastný alebo absorbovaný; a jednak výsluch otca priamo tunajším súdom a nie súdom dožiadaným. Súd oba návrhy otca zamietol. Tak, ako je uvedené vyššie v tomto odseku, súd nemal pochybnosti o skutočnom postoji maloletých, ktorý vyjadrili pred kolíznym opatrovníkom ako aj pred súdom. Obe maloleté sú schopné vyjadriť vlastný názor oprostý od názoru inej osoby, vzhľadom na svoj vek (17 rokov a 15 rokov) sú k tomu rozumovo a vôľovo vyspelé. Navyše, súd nepovažoval za potrebné a vhodné vykonať navrhovaný dôkaz aj z dôvodu ďalšej traumatizácie maloletých. Súd vyslúchol otca cestou dožiadaného súdu v záujme zachovania zásady hospodárnosti konania, nakoľko otec sa počas konania nachádza v ústave na výkon trestu mimo obvod tunajšieho súdu. Takýto postup súd považuje za zákonný (§ 104 Civilného sporového poriadku) a má za to, že otec mal faktickú možnosť realizovať svoje právo byť vypočutý v konaní ako jeho účastník, ktorú aj využil. Súd má rovnako za to, že zvoleným postupom otcovi umožnil plnohodnotne využiť jeho procesné práva. Na pojednávaní konanom dňa 14.09.2020 stará matka navrhla opätovne vyslúchnuť maloleté, pričom súd tento jej návrh zamietol, nakoľko maloleté už v konaní vyslúchnuté boli a ich názor je pre súd nepochybný. Súd záverom uvádza, že je pred ním aktuálne vedené aj konanie o návrhu Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvičná cesta 5, Pezinok, na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností oboch rodičov maloletých, č. 5P/11/2020.

26. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 355 ods. 1, § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“)].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).