

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520010217
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520010217.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, vydáva dňa 14. septembra 2020 v Starej Ľubovni podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení:

- 1/ C. G., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom L. XXX, okres E. F.,
- 2/ N. W., nar. XX.X.XXXX v E. F., trvale bytom D. XXXX/XXX, E. F., t.č. L. XXX, okres E. F.,

s ú v i n n í , ž e

1/ ako rodičia maloletej U. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, E. F., v súčasnosti bytom L. XXX, okres E. F., žiačky Základnej školy s materskou školou L., vediac, že môžu porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehajú, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobia, nevenovali dostatočnú starostlivosť jej výchove tým, že nedozerali náležite na jej školskú dochádzku, pričom menovaná maloletá v školskom roku 2017/2018 bezdôvodne vymeškala 112 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2018/2019 bezdôvodne vymeškala najmenej 113 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom na neospravedlnené vymeškávanie vyučovacích hodín boli obvinení upozorňovaní školou, avšak k náprave uvedeného stavu napriek tomu nijako aktívne nepristúpili,

2/ ako rodičia maloletého U. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. č. XXX, E. F., žiaka Základnej školy s materskou školou L., vediac, že môžu porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehajú, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobia, nevenovali dostatočnú starostlivosť jeho výchove tým, že nedozerali náležite na jeho školskú dochádzku, pričom maloletý v školskom roku 2018/2019 v období od 18.9.2018 do 24.4.2019 bezdôvodne vymeškal 138 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom na neospravedlnené vymeškávanie vyučovacích hodín boli obvinení opakovane upozorňovaní školou a Úradom práce, soc. vecí rodiny Stará Ľubovňa, avšak k náprave uvedeného stavu napriek tomu nijako aktívne nepristúpili,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obvinenému C. G., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/97/2019 zo dňa 18.7.2019, právoplatného dňa 31.7.2019, ktorým bol obvinenému C. G. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov so zaradením výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinenej N. W., nar. XX.X.XXXX

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody na 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenej podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/97/2019 zo dňa 18.7.2019, právoplatného dňa 31.7.2019, ktorým bol obvinenej N. W. uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu uloženého trestu odňatia slobody na 24 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré na výrok o treste obsahovo nadväzujú, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor prednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.