Súd:	Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka:	19Em/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6419203657
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Andrea Gindlová
ECLI:	ECLI:SK:OSZH:2020:6419203657.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti: F. I., V.. XX.X.XXXX a R. I., V.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov: matka S. R., V.. XX.X.XXXX, B. P. N. XXX, B. P. a otec Ľ. I., V.. XX.X.XXXX, B. P. L. XXXX/XX, P., toho času bytom T. A. XX, V. P., právne zast.: Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, o návrhu otca na výkon rozhodnutia takto

r o z h o d o l :

I. Súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.10.2019 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh otca maloletých detí na výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia okresného súdu č. k. 26P/85/2019-38 zo dňa 05.08.2019, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15CoP/34/2019-78 zo dňa 22.10.2019 okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec mal. detí oprávnený stretávať sa s mal. deťmi F. I., V.. XX.X.XXXX a R. I., V.. XX.XX.XXXX, každý nepárny kal. týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do soboty do 19.00 hod.. Otec je povinný si maloleté deti F. I., V.. XX.X.XXXX a R. I., V.. XX.XX.XXXX v stanovenom čase prevziať pred bydliskom matky a po ukončení styku ich v stanovenom čase v tom istom mieste matke odovzdať. Matka je povinná maloleté deti F. I., V.. XX.X.XXXX a R. I., V.. XX.XX.XXXX na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk umožniť. V návrhu otec mal. detí uviedol, že matka mal. detí rozhodnutie súdu nerešpektuje a v kontakte otca s maloletými deťmi bráni. Pre nedostatočnú úpravu styku je kontakt otca s mal. deťmi veľmi obmedzený, otec nemá primeraný priestor na to, aby svoj vzťah s deťmi rozvíjal a aby zabránil prípadnému ovplyvňovaniu detí zo strany matky v jeho neprospech. Preto otec považuje za veľmi dôležité uskutočnenie každého styku v súlade so súdnymi rozhodnutiami, ktoré tento styk upravujú.

2. Výzvou zo dňa 18.11.2019 bola matka maloletých detí I. vyzvaná na rešpektovanie súdneho rozhodnutia. Súd ju upozornil, že v prípade, ak súdne rozhodnutie rešpektovať nebude, súd jej môže uložiť poriadkovú pokutu, a to až do výšky 1000,00 Eur a to aj opakovane. Matka mal. detí bola taktiež vyzvaná na oznámenie prípadných prekážok alebo ospravedlniteľných dôvodov, prečo sa súdnemu rozhodnutiu nemôže podrobovať. Matka na výzvu súdu nereagovala. O prešetrenie pomerov tunajší súd požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica (ďalej len „ÚPSVR“). Dňa 30.04.2020 ÚPSVR vykonal s matkou mal. detí pohovor. Na otázku, prečo na výzvu súdu matka nereagovala, matka uviedla, že jej táto výzva doručená nebola. Pracovníčky ÚPSVR matke mal. detí kládli otázky v zmysle návrhu na výkon rozhodnutia podaného otcom mal. detí. Šetrením bolo zistené, že matka sa vyjadrila ku každému jednému podľa vyjadrenia otca zmarenému styku s mal. deťmi, a to konkrétne ku dňu 03.08.2019 - matka uviedla, že bola s deťmi na dovolenke v zahraničí, o čom otca vopred informovala, v dňoch 11.-12.10.2019 sa styk otca s mal. deťmi nerealizoval z dôvodu

ochorenia mal. detí, pričom túto skutočnosť preukázala výmenným lístkom od ošetrujúcej lekárky MUDr. Tužinskej, v ktorom bolo uvedené, že mal. R. je v domácej liečbe pre infekt močových ciest. Styk v dňoch 13.-14.09.2019 a v dňoch 27. - 28.09.2019 sa realizoval len od soboty a nie od piatku, nakoľko otec mal. detí si pre deti prišiel až v sobotu (14.09.2019 a 28.09.2019). Od 25.10.2019 mal. F. odmietala chodiť k otcovi. Matka uviedla, že v tom čase otec mal. detí chodil za deťmi do školy, správal sa nevhodne, kričal na učiteľky, narúšal vyučovací proces a mal. F. sa ho bála. Z uvedeného dôvodu dňa 25.10.2019 mal. F. odmietla s otcom odísť. Otec si v zmysle súdneho rozhodnutia zobral len mal. R., ktorý s ním neodmietal ísť. Dňa 04.11.2019 sa na pôde ÚPSVR uskutočnilo stretnutie rodičov mal. detí s pracovníčkami ÚPSVR. Rodičia uzatvorili dohodu, že matka sa s mal. F. porozpráva a opýta sa jej, či sa chce s otcom stretnúť aspoň pri bráne. Ďalej sa rodičia dohodli, že takéto stretnutie sa bude konať bez prítomnosti tretích osôb a bez slovných útokov. Matka uviedla, že otec uvedenú dohodu hneď v ten deň porušil, nakoľko prišiel za mal. F. do školy a čakal ju vo vestibule. O pár dní ju bol navštíviť v družine, z čoho mala maloletá strach a plakala. Po upokojení situácie mal. F. začala chodiť k otcovi opäť od januára 2020. Dovtedy sa styk otca realizoval len s mal. R.. Od 13.03.2020 sa styk otca s mal. deťmi prestal realizovať, nakoľko sa otec nachádzal v zahraničí. Túto skutočnosť ale matke neoznámil. O uvedenej skutočnosti matku informovala stará matka mal. detí (matka otca). Po návrate otca zo zahraničia, mal otec stanovenú povinnú domácu karanténu z dôvodu infekčného respiračného ochorenia COVID - 19. Dňa 24.03.2020 otec mal. detí oznámil pracovníčke ÚPSVR, že nemieni mal. deti vystavovať vonkajšiemu svetu a styku s ľuďmi, a preto v záujme detí nebude vyžadovať styk s nimi, nakoľko by ich to mohlo ohroziť na zdraví. Túto skutočnosť však matke mal. detí neoznámil. Matka sa túto informáciu dozvedela od pracovníčky ÚPSVR. Počas tohto obdobia sa kontakt otca s deťmi 2 x uskutočnil prostredníctvom videohovoru. Dňa 24.04.2020 matka písala sms správu otcovi, kedy príde pre deti a že sa na neho mal. R. pýta, otec nereagoval. Matka sa domnievala, že otec je v zahraničí, a preto sa styk s deťmi nerealizuje.

3. Dňa 05.06.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky mal. detí k styku otca s mal. deťmi. Vo vyjadrení matka uviedla, že od 13.03.2020 sa otec v zmysle súdneho rozhodnutia pre deti nedostavil. Otec mal. detí upovedomil ÚPSVR, že si momentálne nebude nárokovať na stretávanie sa s mal. deťmi. Matku o tejto skutočnosti neupovedomil. Matka ďalej uviedla, že v zmysle rozhodnutia súdu deti každý nepárny týždeň v čase od 16,00 hod. pripravila a čakali na príchod otca. Nakoľko si otec pre deti viackrát neprišiel a ani neoznámil skutočnosť, že nemôže prísť, deti volali s otcom aspoň prostredníctvom videohovoru. V termíne od 13.03.2020 mal. deti navštívila stará matka (matka otca). Matka mal. deťom umožnila návštevu u starých rodičov, a to aj nad rámec súdneho rozhodnutia.

4. Dňa 19.06.2020 sa na tunajšom súde uskutočnil výsluch matky a otca mal. detí. Otec mal. detí sa k styku vyjadril tak, že styk sa nerealizuje pravidelne v zmysle súdneho rozhodnutia. Niekoľkokrát pre mal. deti prišla jeho matka, nakoľko otcovi sa nedalo pre deti osobne prísť. Matka nechcela mal. deti starej matke odovzdať, nakoľko si to odôvodnila tým, že otec mal osobne pre deti prísť a nie posielať starú matku. Počas situácie s COVID-19 sa styk realizoval niekoľkokrát prostredníctvom video hovoru. Otec uviedol, že chcel, aby deti počas hovoru boli v izbe sami, s čím matka nesúhlasila. Otec ďalej uviedol, že keď si pre deti príde, tak matkina rodina ho osočuje, nadáva mu, matka deti na styk pozitívne nemotivuje, skôr naopak deti hucká proti nemu, aby styk zmarila a deti s ním odmietali ísť. Matka absolútne poprela tvrdenia otca. V styku otcovi nebráni, pred deťmi škaredo na otca nerozpráva, skôr necháva na rozhodnutie detí, či chcú ísť s otcom alebo nie. Pokiaľ vidí, že deti (najmä mal. F.) nechce ísť s otcom, tak ich nenúti. Mal. R. má otca rád a vždy chce s otcom ísť. Boli aj situácie, že deti nechala s otcom, resp. jeho rodičmi (otec býva u rodičov) aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Matka v styku oprávnenému s deťmi nebráni, nakoľko rešpektuje, že je ich otec a deti ho majú radi. K video hovoru uviedla, že otec trval na tom, aby deti boli v izbe sami. Matka rozhodnutie otca rešpektovala, ale po chvíli, keď sa začali deti blázniť, skákať po gauči, tak matka zostala v izbe s nimi. K otázke komunikácie matky s otcom mal. detí, otec uviedol, že komunikácia s matkou je zložitá, matka nereaguje na sms správy, emaily, keď sa otec opýta, či sú deti v poriadku, matka odpíše len jednou vetou, že sú v poriadku. Matka k danému uviedla, že na sms správy aj na emaily otcovi odpovedá. Neodpovedá na správy, v ktorých ju otec mal. detí osočuje a sú plné vulgarizmov. Matke mal. detí bolo vyššou súdnou úradníčkou dohovorené, aby súdne rozhodnutie rešpektovala a otcovi mal. detí v styku s nimi nebránila a aby deti pozitívne motivovala na stretnutie s otcom.

5. Opakovaným šetrením cestou ÚPSVR bolo zistené, že v priebehu letných prázdnin sa styk otca s mal. deťmi realizoval v zmysle súdneho rozhodnutia. ÚPSVR navrhol, aby súd návrh otca mal. detí na výkon rozhodnutia zamietol, nakoľko dochádza k plneniu v zmysle súdneho rozhodnutia.

6. Aktuálne na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod spis. zn. 26P/85/2019, ktorým sa otec mal. detí domáha rozšírenia styku s maloletými deťmi. Konanie dosiaľ nie je právoplatne skončené. V tomto konaní sa otec mal. detí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 06.07.2020 vyjadril, že matka styk jeho osoby s maloletými deťmi umožňuje avšak len v rozsahu vymedzenom v súdnom rozhodnutí. Taktiež emailovým podaním zo dňa 02.09.2020 samotný otec potvrdil, že styk s mal. deťmi v priebehu letných prázdnin prebiehal v zmysle súdneho rozhodnutia.

7. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška č. 207/2016 Z. z.“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného rodiča k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Pred nariadením výkonu rozhodnutia súd zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú dôvody, pre ktoré sa mu podrobiť nemôže. Úlohou súdu je posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má rodič povinný ako aj oprávnený a taktiež správanie dieťaťa.

12. Z vykonaného šetrenia pre účely rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia (vyjadrením ÚPSVR, otca a matky) mal súd preukázané, že styk otca s mal. deťmi sa v súčasnej dobe realizuje na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Súd na danom mieste poukazuje na to, že úlohou súdu v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia nie je viesť druhého rodiča k tomu, aby umožňoval styk rodiča, ktorému neboli deti zverené do osobnej starostlivosti, nad rámec súdneho rozhodnutia, avšak úlohou súdu je dosiahnuť, aby sa povinný rodič podroboval súdnemu rozhodnutiu a (v danom prípade) umožňoval styk otca s maloletými deťmi v zmysle jeho vykonateľného výroku. Vykonaným šetrením pre účely rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia súd zistil, že stretávanie sa otca s mal. deťmi prebiehalo určité časové obdobie len za účasti otca a mal. R., nakoľko mal. F. otca odmietala a nechcela sa s ním stretávať. Bolo tomu tak zrejme preto, že stretávanie otca s deťmi neprebiehalo v dobrej atmosfére, nakoľko vzťahy medzi rodičmi boli narušené (zo strany otca pretrvávalo osočovanie matky a u matky sa prejavovalo pasívne správanie). Po upokojení situácie sa však stretávanie otca s mal. F. upravilo a začalo opäť prebiehať v zmysle súdneho rozhodnutia. Zo správy ÚPSVR zo dňa 30.06.2020 a zo dňa 02.09.2020 mal súd preukázané, že matka otcovi umožnila styk s mal. deťmi aj nad rámec súdneho rozhodnutia. V neposlednom rade v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.07.2020 ku spis. zn. 26P/85/2019 sa samotný otec vyjadril nasledovne: „V súčasnej dobe matka styk mojej osoby s maloletými deťmi umožňuje, avšak len v rozsahu vymedzenom v súdnom rozhodnutí“. Taktiež z emailového podania otca adresovaného ÚPSVR zo dňa 02.09.2020, mal súd preukázané, že styk otca s mal. deťmi v priebehu letných prázdnin prebehol v zmysle súdneho rozhodnutia.

13. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na výkon rozhodnutia zamietol, nakoľko súd nevzhliadol dôvod pre jeho nariadenie, keďže matka mal. detí sa dobrovoľne podrobuje súdnemu rozhodnutiu. Z vyjadrení ÚPSVR, matky a dokonca aj otca mal súd dostatočne preukázané, že k plneniu v zmysle

uznesenia okresného súdu č. k. 26P/85/2019-38 zo dňa 05.08.2019 dochádza, a to dokonca aj nad jeho rámec.

14. Na záver súd poukazuje na skutočnosť, že v prípade, ak sa styk otca s mal. deťmi v budúcnosti nebude v zmysle súdneho rozhodnutia realizovať a matka bude otcovi brániť v stretávaní sa s deťmi, je otec oprávnený podať si opätovne nový návrh na výkon rozhodnutia na tunajší súd. Súd na danom mieste apeluje na oboch rodičov, aby sa stretávanie otca s mal. deťmi realizovalo v pokojnej atmosfére, bez vzájomného osočovania a negatívnych vplyvov, nakoľko hlavne celková atmosféra preberania detí a komunikácie medzi rodičmi výrazným spôsobom vplýva na prežívanie maloletých detí. Pokiaľ sa preberanie detí bude opakovane realizovať v napätej atmosfére medzi rodičmi, ktorí sa osočujú a nekomunikujú slušným spôsobom, aj otec mal. detí si musí byť vedomý toho, že môže dôjsť aj do budúcnosti k narušeniu vôle mal. detí realizovať styk.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.