

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201619
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7821201619.11

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., zastúpeného Advokátskou kanceláriou VICTORIA, s.r.o., Stránska 3155/7, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 51164353, proti žalovanej C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX F. - B., o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bolo nahradenie prejavu vôle.
2. Podaním doručeným súdu dňa 14.03.2024 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal súd, aby konanie v tejto veci zastavil. Uviedol, že dôvodom späťvzatia žaloby je uzavretie súdneho zmieru v zmysle Uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 20C/8/2023 zo dňa 05.02.2024, pričom vzhľadom na znenie bodu 4. zmieru žiadal nepriznanie náhrady trov konania, keďže náhrada trov v dohodnutej výške bola žalobcom uhradená. Žalobca ako prílohu k predmetnému podaniu pripojil predmetné uznesenie Mestského súdu Košice sp. zn. 20C/8/2023 zo dňa 05.02.2024.
3. Prihliadajúc na žalobcom učené späťvzatie žaloby v celom rozsahu ako na jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavil svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní, súd v súlade s ust. § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie zastavil.
4. Z uznesenia Mestského súdu Košice sp. zn. 20C/8/2023 zo dňa 05.02.2024 je zrejmé, že daným uznesením súd schválil súdny mier, súčasťou znenia ktorého je aj záväzok žalobcu vziať späť v celom rozsahu žaloby podané proti žalovaným, ktoré sa týkajú nehnuteľností, ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy podľa bodu 1/ tohto zmieru, a to v konaní vedenom Okresným súdom Rožňava sp. zn. 5C/86/2013 o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v znení kúpnej zmluvy podľa tohto zmieru a v konaní vedenom Okresným súdom Rožňava sp. zn. 6C/37/2021 o nahradenie prejavu vôle. Strany sa tiež zaviazali, že si v týchto súdnych konaniach nebudú uplatňovať náhradu trov, ktorá im vznikla v súvislosti s uplatnením si svojich práv. Z bodu 4. súdneho zmieru schváleného vyššie uvedeným uznesením Mestského súdu Košice ďalej vyplýva, že žalobca sa zaviazal nahradiť žalovaným trovy, ktoré im vznikli v súvislosti s nižšie uvedenými konaniami nasledovne:
 - sumu vo výške 2.242,36 eura na účet žalovanej 1) vedený v G. F., H., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to do 7 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia (trovy vzniknuté v konaniach vedených Okresným súdom Rožňava sp. zn. 6C/37/2021 a sp. zn. 9C/37/2020).

5. V zmysle § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Vyššie uvádzané skutočnosti zakladajú dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania v súlade s ust. § 257 CSP, a preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.