

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 27T/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010903
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319010903.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná O. I., R.. XX.XX.XXXX C. Š., H. T. N. Š., T.. Č.. D. R. XXX, V.. Š.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 15.04.2019 v čase okolo 14.30 hod. v Žihárce v predajni Lacko centrum na Hlavnej 619 vložila do detského kočíka v nohám svojej novonarodenej dcéry 1 ks fľašu Jack Daniels med a 1 ks fľašu Jack Daniels a prikryla ich dekou, pri pokladni zaplatila iba za pečivo a salámu a s takto ukrytým tovarom prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila poškodenému Ladislavovi Lackovi, IČO: 14 069 661, škodu vo výške 51,80 €, pričom bola rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Šaľa č. bloku 14099418 dňa 22.11.2018 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/49/2018 zo dňa 20.04.2018, právoplatný dňa 10.05.2018, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/138/2019 zo dňa 21.11.2019, doručený obžalovanej dňa 26.11.2019 a právoplatný dňa 05.12.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 10.07.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovanú, ktorú súd prejednal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedala „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovanej výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinnou zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ju k tomuto nútil pod hrozbou násillia jej druh a otec jej dvoch detí R. T., ktorý je teraz v base. Správanie T. bola zbitá nahlásiť aj na polícii vo C., no odbili ju z tade bez toho, že by jej dali nejaký papier. Bola u nich aj sociálka. Teraz má už iného druha, s ktorým je tehotná.

V odpise registra trestov má obžalovaná 3 záznamy, prvý za odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/49/2018 zo dňa 20.04.2018, právoplatný dňa 10.05.2018, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou na 1 rok, druhý za odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/138/2019 zo dňa 21.11.2019, právoplatný dňa 05.12.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) TZ na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok a 3 mesiace, a tretí za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/56/2019 zo dňa 02.12.2019, právoplatný toho dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) TZ a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ na trest povinnej práce v trvaní 250 hodín. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchala okrem v skutkovej vete uvedeného priestupku aj priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, majetku a úseku cestnej premávky, za čo mu boli uložené pokuty do 30 €. Podľa správy o povesti mesta Š. nie je bližšie hodnotená.

Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/56/2019 zo dňa 02.12.2019, právoplatný toho dňa, bola obžalovaná uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) TZ, spáchaného štyrmi čiastkovými útokmi, ďalších štyroch samostatných prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) TZ ako aj prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ, ktoré spáchala medzi 28.05.2018 a 11.02.2019. Jednalo sa predovšetkým o krádeže v supermarketoch, kde brala alkohol, potraviny, sladkosti a v značnom rozsahu drogériu (napr. 43 ks sprchového gélu či 71 ks dezodorantu) a pri jednom skutku využila maloletého na vykradnutie rodinného domu o televízor, dva notebooky a strihač na vlasy. Za uvedené skutky dostala trest povinnej práce 250 hodín.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/138/2019 bola obžalovaná trestným rozkazom doručeným jej dňa 26.11.2019, právoplatný dňa 05.12.2019, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) TZ, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 15 mesiacov.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/49/2018 bola obžalovaná trestným rozkazom doručeným jej dňa 30.04.2018, právoplatný dňa 10.05.2018, uznaná vinnou z dvoch prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) TZ, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovanej o vine ju uznal vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej

obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008).

Obžalovaná spáchala trestný čin skôr, ako jej bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/138/2019 dňa 26.11.2019, a preto jej súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom trestnom konaní.

Súd mohol obžalovanej uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, teda od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovanej zistil 1 poľahčujúcu - priznala sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutovala, a 1 priťažujúcu okolnosť - spáchala viac trestných činov. Skutočnosť, že v čase spáchania skutkov bola za trestný čin už odsúdená Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/49/2018, predstavuje zákonný znak trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. b) TZ a nemožno na ňu prihliadnúť v zmysle § 38 ods. 1 TZ ako na priťažujúcu okolnosť.

Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/138/2019, ktorý je 8 mesiacov podmiennečne. Zároveň, vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/49/2018, nemohol súd v zmysle § 49 ods. 2 TZ výkon trestu podmiennečne odložiť. Vzhľadom na závažnosť a početnosť jej trestnej činnosti, ako aj na jej priznanie, uložil súd trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmiennečne, ktorý postačuje na dosiahnutie účelu trestu.

Keďže obžalovaná nebola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ju súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil, keďže ukradnutý tovar mu bol políciou vrátený.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).