

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1Nt/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010209  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010209.4

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 14. 09. 2020 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci odsúdeného E. B. o návrhu na povolenie obnovy konania

### rozhodol:

muýkon ktorého jejrenčine 5Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd zamieta návrh odsúdeného E. B., nar. XX. XX. XXXX v K., t. č. vo výkone trestu v NVU Dubnica nad Váhom zo dňa 04. 05. 2020 na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1 T 7/2020, pretože neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394.

### odôvodnenie:

Dňa 04.05.2020 podal odsúdený E. B. návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1 T 7/2020. Uviedol, že sa dozvedel nové skutočnosti, skôr neznáme ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine. Uviedol, že navrhne predvolať svedkov ktorí vedia potvrdiť, že sa skutkov za ktoré bol odsúdený, nedopustil. Dňa 03.07.2020, prostredníctvom obhajcu, doplnil návrh v tom smere, že po právoplatnom odsúdení vo veci 1T 7/2020 sa dozvedel od rodiny že poškodená si mala incident vymyslieť údajne zo žiarlivosti. Poškodená W. B. vyhľadala obhajcu, ktorý ho obhajoval v pôvodnom konaní a uviedla mu skutočnosti že sa trestnej činnosti (nebezpečného vyhrážania a výtržníctva) nedopustil. Z týchto dôvodov navrhuje povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, navrhuje zároveň v konaní o povolenie obnovy konania vypočuť poškodenú W. B..

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného E. B., svedkyňu W. B., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh na čl. 1, listinný dôkaz čl. 5, 21, doplnenie návrhu čl. 19 - 20, spis Okresného súdu Prievidza č. 1 T 7/2020.

Odsúdený E. B. uviedol, že novou skutočnosťou, ktorá by mohla potvrdiť že sa trestnej činnosti voči W. B. nedopustil, je výsluch W. B.. Ak ho usvedčovala v prípravnom konaní, bola nahovorená matkou, taktiež na neho žiarlila. Pokiaľ je vo väzbe, výkone trestu W. B. ho nenavštívila ani raz, taktiež s ňou netelefonoval. Je pravdou, že tejto napísal listy, neodpovedala mu. Navštívili ho len bratia a syn.

Svedkyňa W. B., okrem iného, uviedla že s odsúdeným E. B.ila až 14 rokov v jednej domácnosti ako družka. Je pravdou, že mávali výmenu názorov. Skutok za, ktorý bol odsúdený nie je pravdivý, vymyslela si to lebo sa dozvedela že ju podviedol jej druh. Mali vtedy problémy s peniazmi, vtedy nedostal podporu, tiež sa dozvedela že ju podviedol. Chcela sa mu pomstiť tak si to vymyslela na neho. Ľutuje to, majú spolu 6 detí, deťom chýba. Majú veľký byt, nemá kto tento byt prerábať. Je sama, 4 deti chodia do školy. Nie je pravdou, že by sa bol vyhrážal zabitím. Na otázku samosudcu prečo sa rozhodla až s takým odstupom času vypovedať ako to bolo podľa nej uviedla, že to chcela už dávno, nevedela ale ako to má urobiť. Na otázku obhajcu uviedla že pri skutku nebol prítomný nikto iný, s odsúdeným mali len výmenu názorov. Neboli pri tom žiadne vyhrážky zabitím, ani žiadne násilie. Je pravdou, že v minulosti si už na odsúdeného v dvoch prípadoch niečo vymyslela. Na otázku samosudcu, prečo volala v tomto prípade políciu keď sa nič nestalo, uviedla že po ceste povedala kamarátka že odsúdený ju podviedol. Políciu volala z dôvodu, aby dala odsúdeného zavrieť.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 1T 7/2020 vyplýva že trestným rozkazom zo dňa 12.02.2020, právoplatným dňa 23.02.2020 bol odsúdený E. B. v bode 1 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z.. Okrem toho bol v bode 2 uvedeného trestného rozkazu uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 16 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prievidza č. 1T 7/2020 zo dňa 27.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3 Tos 25/2020 zo dňa 25.03.2020 bola podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku zamietnutá žiadosť obhajcu odsúdeného E. B. o navrátenie lehoty na podanie odporu voči trestnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 1T 7/2020.

Podľa §394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa §399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí dospel súd k záveru, že v konaní nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného E. B.. V prípade skutku pod bodom 1 napadnutého trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 1T 7/2020 zo dňa 12.02.2020, ktorého sa návrh na povolenie obnovy konania týkalo, súd vypočul poškodenú W. B., ktorá oproti výpovediam z prípravného konania, pred vznesením obvinenia dňa 20. 11. 2019 (2 výpovede) a po vznesení obvinenia dňa 21.11.2019; zmenila svoju výpoveď. Poprela skutok pod bodom 1 uvedeného trestného rozkazu, poprela, že by odsúdený sa jej vyhrážal zabitím, že by ju fyzicky napadol. Uviedla že uvedené skutočnosti si vymyslela, bolo to z dôvodu že nemali dostatok finančných prostriedkov a tiež žiarlila na odsúdeného. Táto výpoveď na verejnom zasadnutí o návrhu na povolenie obnovy konania je podľa názoru súdu účelová, zo strany svedkyne W. B. vedená snahou pomôcť odsúdenému, ktorý jej druhom a ktorý sa nachádza v súčasnosti vo výkone trestu v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne. Túto výpoveď súd nepovažuje za pravdivú, je zrejme že svedkyňa W. B. je v súčasnosti v zložitej rodinnej situácii, keďže sa musí starať sama o 6 detí, čo sama uviedla pri výsluchu na verejnom zasadnutí. V súvislosti so zmenou výpovede oproti výpovediam v prípravnom konaní poukazuje súd na tú skutočnosť že odsúdený, aj podľa vlastného vyjadrenia na verejnom zasadnutí, komunikuje so svojou družkou prostredníctvom listov. V súvislosti s tým považuje súd za potrebné zdôrazniť že svedkyňa W. B. zmenila výpoveď až vtedy keď odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania. Predtým v prípravnom konaní ako bolo konštatované vyššie, v 3 výpovediach potvrdila že odsúdený v prípade skutku pod bodom 1 konštatovaného trestného rozkazu sa dopustil konania, ktoré je popísané v skutku. Podľa názoru súdu zmena výpovede svedkyne W. B. v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sama osebe, vzhľadom na ďalšie dôkazy, výpovede svedkov W. K. a W.. B. O. v prípravnom konaní; nemôže odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného E. B.. Z výpovede svedkyne W. K. v prípravnom konaní jednoznačne vyplýva že odsúdený E. B. sa poškodenej W. B. vyhrážal zabitím v jej prítomnosti, povedal jej, že ju zabije. Vyhrážal sa jej aj vtedy keď tam už boli policajti, povedal, že ju zabije. Či to dopyčuli policajti uviesť nevie. Z výpovede svedka W.. B. O., príslušníka polície, vyplýva že keď prišli na miesto nachádzala sa tam W. K. spolu s dcérou poškodenou W. B.. Obidve vyťažili k veci. Potom tam prišiel odsúdený E. B., obidve strany si začali navzájom nadávať. Svedok ešte uviedol, že z vyťažovania vyplynulo podozrenie že konaním odsúdeného E. B. mohla byť naplnená skutková podstata prečinu porušovania domovej slobody, nebezpečného vyhrážania a výtržníctva. Súd je toho názoru že samotná zmena výpovede poškodenej W. B. v konaní o povolenie obnovy konania, pričom predtým odsúdeného E. B. v troch výpovediach v prípravnom konaní usvedčila; nemožno považovať za novú skutočnosť, nový dôkaz, ktorý by mohol sám osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného E. B..

Vzhľadom na v hore uvedenej skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.