

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714200469
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8714200469.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Richardom Burešom, v právnej veci žalobcov: 1/ X. G., nar. XX.X.XXXX, bytom X. námestie XXXX/XX, P., 2/ U. G., nar. X.X.XXXX, bytom X. námestie XXXX/XX, P., právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 2, Poprad, IČO: 36 858 935, proti žalovanej: R. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. námestie XXXX/XX, P., zastúpená: JUDr. Peter Behúň, advokát, Nám. sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcom, povinným spoločne a nerozdielne, v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žiadali, aby súd 1) určil, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcel KNC č. XXXX/XX zastavané plochy o výmere 1 m² a KNC č. XXXX/X zastavané plochy o výmere 15 m² kat. úz. Veľká tak, ako boli vytvorené geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 14.05.2016 vyhotoveným U. L., autorizačne overeným dňa 15.06.2016 Ing. P. T., úradne overeným Ing. K. Y. dňa 16.06.2016 č. T 2) uložil žalovanej na vlastné náklady zbúrať novopostavený plot postavený na hranici parc. KNC č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 1 m² a KNC č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 15 m², kat. úz. Veľká vytvorených geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 14.05.2016 vyhotoveným U. L., autorizačne overeným dňa 15.06.2016 Ing. P. T., úradne overeným Ing. K. Y. dňa 16.06.2016 č. T s parcelou KNC č. XXXX a 3) uložil žalovanej na vlastné náklady postaviť plot na hranici parcel KNC č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 1 m² a KNC č. XXXX/X - zastavané plochy o výmere 15 m², kat. úz. Veľká vytvorených geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa 14.05.2016 vyhotoveným U. L., autorizačne overeným dňa 15.06.2016 C.. P. T., úradne overeným Ing. K. Y. dňa 16.06.2016 č. G1-442/16 s parcelou KNC č. XXXX/X.

2. Uvedená zmena žalobného návrhu bola pripustená uznesením č. k. 10C/12/2014-86 zo dňa 25.9.2017. Skutkovo k zmene žaloby nedošlo. Preto súd vychádzal zo žaloby podanej súdu dňa 16.1.2014.

3. Žalobcovia v žalobe tvrdili, že so žalovanou sú vlastníkami susedných pozemkov. V roku 2006 Ing. K. vyhotovil vytyčovací náčrt žalovanej s tým, že následne došlo k zmenšeniu výmery pozemku žalobcov.

4. Následne v roku 2008 sa strany sporu dohodli na priebehu hranice pozemkov v stave podľa toho, ako prebiehali v roku 1930. Na mieste vyhotovila žalovaná plot. Neskôr v roku 2013 žalovaná prestala rešpektovať dohodnuté hranice a začala s búracími prácami.

5. Žalobcovia zistili, že výmera ich pozemku reálne v prírode je menšia, než je evidovaná na liste vlastníctva. Zistili, že tento stav bol spôsobený Správou katastra v Poprade v dôsledku technickej chyby, kedy chýbajúca výmera sa nachádza v pozemku žalovanej.

6. Na pojednávaní žalobcovia na žalobe trvali a zdôraznili, že k chybe došlo v dôsledku nesprávneho postupu katastra.

7. Žalovaná so žalobou nesúhlasila, vlastnícke právo žalovanej je dané a chybu nespôsobila.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov Ing. U. K., U. L., znaleckým posudkom Ing. G. Z. a jeho dvoch doplnení, geometrickým plánom Martiny L. č. 50124 XXX-XX/XX, Y. F. č. 41/2013, znaleckým posudkom C.. K. a jeho doplnkom, pripojeným spisom M. súdu v Prešove 1S XX/XX, Okresného súdu Poprad 10C 86/2007 a 11C 235/2013, na základe čoho súd vec posúdil takto:

9. Žalobcovia sú bezpodieloví spoluvlastníci parc. č. XXXX o výmere 147 m² - zastavané plochy a nádvoria a parc. č. 1337 o výmere 492 m² - záhrady. Na parc. č. XXXX stojí rodinný dom súp. č. 1194. Nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. X.. Žalovaná je vlastníčkou parc. č. XXXX/X o výmere 112 m² - zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoria. Na parc. č. XXXX/X stojí rodinný dom súp. č. XXXX. Nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX, k. ú. X..

10. V roku 2006 požiadala žalovaná, resp. jej manžel o vyhotovenie vytyčovacieho náčrtu Ing. U. K. pod objednávkou č. 32/2006. Vtedy, ako to uviedol svedok Ing. K. na pojednávaní, bolo zistené pri vytyčení hraníc medzi parc. č. XXXX/X patriacou žalovanej a parc. č. XXXX patriacou žalobcom, že hranica, ktorá je evidovaná v katastri nesúhlasila s hranicou v prírode, v tom čase postavený plot nebol umiestnený na hranici pozemkov. Aj žalobcovia a aj žalovaná mali okrem toho vpredu vysunutý plot do cesty (patriacej obci). Plot medzi pozemkami bol postavený v pozemku žalovanej. Svedok C.. K. uviedol, že hranice pozemkov podľa evidencie v katastri vytyčil kovovými trubkami, lebo strany sporu si chceli starý plot zbúrať a postaviť nový. Vytyčovanie týchto hraníc bolo vykonané za účasti oboch vlastníkov.

11. Nakoniec k výstavbe plotu došlo, ako vyplynulo bez sporu z prejednávanej veci, v roku 2008 v hraniciach podľa dohody z roku 1930, kedy znalec Ing. K. v znaleckom posudku č. 1/2007 vyhotovenom na základe zadania požiadavky žalobcami dňa 20.3.2008 dospel k záveru, že došlo k zmene hraníc pozemku č. XXXX žalobcov v dôsledku úkonov a chyby v katastrálnom operáte Správy katastra v Poprade vplyv na vlastníka nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 1199 a tým aj na porušenie vlastníckeho práva vlastníka parc. č. XXXX, k. ú. X..

12. Po následnom zistení žalovanej, že plot nie je postavený v hraniciach vytyčených Ing. K., ale Ing. K., zabezpečil výstavbu plotu na hranici vytyčenej Ing. K.. Aktuálne je plot na uvedenej hranici.

13. Pôvodne spor o vydanie časti nehnuteľnosti pred ustálením hranice pozemkov na rok 1930 bol vedený Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 10C 86/2007, kde konanie pre späťvzatie žaloby žalobcami bolo zastavené.

14. V konaní Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 11C 235/2013 sa žalobcovia domáhali voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia, akým by sa jej zakázalo búrať plot pôvodne postavený v roku 2008. Návrh bol zamietnutý.

15. V konaní Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S XX/XXXX žalobcovia sa domáhali preskúmania rozhodnutia Katastrálneho úradu v Prešove a zamietnutí návrhu na opravu chyby pri zmene priebehu hraníc pozemkov a ich výmery. Rozsudkom č. 1S/39/2011-55 zo dňa 20.12.2011 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. k. 10Sžr/42/2012-86 zo dňa 27.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2013, bolo rozhodnuté o zamietnutí žaloby s tým, že správny orgán pri svojej činnosti zachoval právny stav a priebeh vlastníckych hraníc medzi parcelami CKN č. XXXX, XXXX, XXXX/X a XXXX/

X zobrazený na katastrálnej mape po OKO SF a je identický so stavom evidovaným v katastrálnom operáte.

16. Keďže žalobcovia neuspeli v konaní pred správnym orgánom, aby sa domohli svojich tvrdených práv k pozemkom, ktoré podľa ich tvrdení užíva žalovaná, zabezpečili vyhotovenie geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX zo dňa XX.X.XXXX, vyhotovený Martinou L., na oddelenie pozemkov a určenie vlastníckeho práva k parc. č. XXXX/X-X, XXXX/XX-XX, na základe ktorého žiadajú určiť vlastnícke právo k parc. č. XXXX/X, ktorú podľa žalobcov ma pričlenenú plotom žalovaná a parc. č. XXXX/X taktiež plotom pričlenenú k pozemku žalovanej. Geodetka p. U. L. pred súdom ako svedkyňa potvrdila vypracovanie geometrického plánu s tým, že zadávateľ, p. G., jej presne uviedol, ako chce oddeliť pozemok. Neskúmala prečo chce žalobca pozemok oddeliť. Nikto iný pri vyhotovení geometrického plánu nebol. Jej úlohou nebolo určovať hranice pozemkov, ale oddeľovať pozemok.

17. Súd na návrh žalovanej vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom Ing. G. Z.. Znalec zistil, že aktuálne hranica pozemkov parc. KNC č. XXXX/X a XXXX k. ú. Veľká je v teréne označená plotom z kovového pletiva vrátane betónovej podmúrovky, čo zodpovedá stavu v operáte katastra nehnuteľností. Súčasťou znaleckého posudku je aj vytyčovací náčrt, kde je táto hranica aj graficky zobrazená.

18. V zmysle námietok žalobcov doplnil svoj posudok o písomné stanovisko z 19.9.2019 a 4.2.2020, kde bližšie na námietky reagoval so záverom, že hranice medzi parc. č. XXXX/X a XXXX k. ú. Veľká sú vytyčené správne, hranica v teréne označená plotom z kovového pletiva vrátane betónovej podmúrovky zodpovedá stavu v operáte katastra nehnuteľností. Správnosť hranice bola vytyčená z geodetických podkladov určených geometricky a polohové určenie a zobrazenie pozemku v katastrálnej mape je ako uvádza zák. č. XXX/XXXX Z. Z. podľa § 3 ods. 3. Predĺženie pozemku smerom do obecnej cesty nie je na mape KN nakreslené ani evidované.

19. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec posúdil podľa § 126 ods. 1 OZ, podľa ktorého vlastník má právo na ochranu proti tomu kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

20. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

21. Žalobcovia podali žalobu voči žalovanej, kde uloženie povinnosti odstrániť aktuálne postavený plot a vystaviť plot podľa geometrického plánu U. L. č. XXXXXXXX-XX/XXXX priamo závisí od úspechu žalobcov od prvého uplatneného nároku, a to od určenia vlastníckeho práva k pozemkom č. 1327/15 a XXXX/X, ktoré má užívať žalovaná. Preto sa súd zaoberal v prvom rade týmto žalobným návrhom. Uplatnený nárok patrí medzi abstraktné určovacie žaloby, žiada sa určiť absolútne subjektívne právo žalobcov. Žalobcovia sa cítia vlastníckymi označených nehnuteľností. Žaloba musí smerovať voči všetkým, ktorí sú ako vlastníci zapísaní v katastri nehnuteľností. Súd zistil, že žaloba vo vzťahu k parc. č. XXXX/XX k. ú. Veľká nie je preukázateľne podaná voči osobe, ktorá by mala byť jej vlastníkom, pretože táto parcela bola prihradená do cesty (č. I. 321 spisu), cesta je postavená na parc. č. XXXX/X (GP U. L.) a vlastníctvo cesty nevyplýva ani z listu vlastníctva žalobcov ani žalovanej. Preto v tejto časti je žaloba nedôvodná.

22. Ďalšou podmienkou pre úspech v určovacej žalobe je preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný vtedy, ak sa v konkrétnom prípade nachádza stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcami a žalovanou, ktorý predstavuje ohrozenie právneho postavenia žalobcov a zároveň nie je možné tento stav odstrániť iným právnym prostriedkom.

23. Súd zistil, že v danej veci môže rozhodnutie o určení vlastníctva k pozemkom priaznivo (alebo aj nepriaznivo) ovplyvniť postavenie žalobcov voči žalovanej, žalovaná je zapísaná ako vlastníčka parc. č. XXXX/X, ktorá je súčasťou jej pozemku a ku ktorej sa žalobcovia domáhajú svojich vlastníckych práv a rozhodnutie môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností.

Preto súd považoval túto podmienku za splnenú. Vyriešenie vlastníctva k spornému pozemku má priamy vplyv na priebeh tvrdenej spornej hranice.

24. Súd následne skúmal okolnosti, na základe ktorých odvodzujú žalobcovia svoje vlastnícke právo. Občiansky zákonník v ust. § 132 a nasl. explicitne stanovuje spôsoby nadobudnutia vlastníctva k veci. Žalobcovia ani jeden z dôvodov netvrdili a ani nepreukázali. Ich ochrana vlastníctva spočívala v argumentácii nesprávneho konania správneho orgánu (orgánu verejnej správy) v minulosti, ktoré meritórne súd podľa CSP nie je oprávnený preskúmať.

25. Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť žalobcov je forma procesného útoku žalobcov s cieľom uniesť nielen bremeno tvrdenia v dôležitých skutočnostiach vyplývajúcich vo veci, ale aj tieto skutočnosti preukázať.

Keďže žalobcovia uvedené bremeno neunesli, na podporu svojich tvrdení okrem vznesených námietok nepredložili žiadne dôkazy, nebolo možné ich žalobe o určenie vlastníckeho práva vyhovieť.

Žalobcovia tým, že nepreukázali svoje vlastnícke právo k žalovaným nehnuteľnostiam, nemôžu od žalovanej požadovať plnenie vo forme odstránenia plotu, ktorý sa nachádza na hranici pozemkov a výstavbu nového oplotenia. Uloženie takejto povinnosti žalovanej nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu.

26. Preto súd žalobu zamietol.

27. O trovách konania rozhodol podľa § 251 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP. Úspešnej žalovanej priznal voči neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k

vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.