

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010166
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619010166.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného E. R., narodenému XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Malackách dňa 14. septembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný E. R., narodený XX.XX.XXXX v L., trvale bytom X.,

sa podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky 2Pv 337/18/1106-8 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

od presne nezisteného času v roku 2011 až do 15.11.2018 prenasledoval poškodenú Mgr. J. E. PhD., a to takým spôsobom, že neustále vyhľadával jej osobnú blízkosť, sledoval ju, snažil sa ju osobne kontaktovať na miestach, o ktorých vedel, že sa tam zdržiava, alebo by sa mohla zdržiavať, pričom niekedy začiatkom roku 2012 čakal obvinený E. R. poškodenú cca 4 hodiny kľučiac na zemi pred uzamknutým vstupom do kostola na Kláštornom námestí v Malackách, v lete 2012 vo večerných hodinách pri tom ako poškodená odchádzala spolu s kamarátkou z kostola na Kláštornom námestí v Malackách jej obvinený uzamkol bicykel svojím zámkom, pričom zobral hadicu od miništranta, kľakol si na zem pred ňu a farára, ktorý sa tam v tom čase nachádzal a začal sa oblievať hadicou na hlavu a hovoril niečo v zmysle, že keď poškodenú prvý krát videl, obľalo ho také teplo, ako ho teraz oblieva tá voda a že bol taký mokrý, ako teraz keď ho oblieva hadica, ďalej obvinený niekoľko krát telefonoval k poškodenej domov, pričom jej telefónne číslo mal pravdepodobne z telefónneho zoznamu, kedy približne v roku 2013 po telefóne, ktorý zdvihla sestra poškodenej obvinený zisťoval, či poškodená býva na F. ulici v H., pričom od tej doby poškodená niekoľko krát stretla obvineného aj pred svojim domom a obvinený niekoľkokrát u poškodenej zvonil na zvonček, kedy mu otvorili rodičia poškodenej, ktorí mu vysvetľovali, aby dal poškodenej pokoj, ďalej pravdepodobne dňa 05.01.2017 po rannej omši v kostole na Kláštornom námestí v Malackách šiel obvinený za poškodenou na svojom bicykli po ulici, pričom na ňu kričal „šťastný požehnaný nový rok 2017“ a pravdepodobne aj jej meno a následne šiel celou cestou za poškodenou k jej domu, pričom ako keby okolo nej krúžil na svojom bicykli a stále jej hovoril, že sa chce s ňou rozprávať a po príchode domov jej obvinený volal na pevnú linku, kedy hovoril do telefónu „šťastný nový rok 2017“, ďalej koncom januára 2018 prišiel obvinený za poškodenou do jej zamestnania do školy Dr. E. G. v H., kedy sa chcel stretnúť a rozprávať s poškodenou, ktorá mu na vrátnici povedala pred prítomnými priamo do očí, aby jej už konečne dal pokoj a že s ním nechce mať nič spoločné, ďalej obvinený poškodenú

niekedy v apríli 2018 okolo desiatej večer čakal na vlakovej stanici v Malackách, pričom ako vystúpila z vlaku, našla na svojom bicykli od obvineného bahniatka, ktoré položila na zem a z miesta rýchlo odišla preč, taktiež v máji 2018 si poškodená na svojom bicykli pred školou, kde pracovala, našla viacero dní po sebe od obvineného kytice, kedy mu rázne povedala, že o jeho kytice nestojí, ďalej v máji alebo v júni 2018 obvinený poškodenú čakal pred kostolom v Malackách, kedy ho kamarát poškodenej pán Y. poslal iným smerom ako poškodená reálne odišla, dňa 07.09.2018 večer po omši v Malackách bola poškodená spolu s kamarátkami v aute pred obchodom Srdiečko, kedy spolu videli obvineného, ktorý sa postavil pred auto, v ktorom sedeli a pozeral doň na poškodenú, dňa 12.09.2018 po omši v kostole počkala poškodená so svojom snúbencom obvineného, kedy snúbenec poškodenej povedal obvinenému, že poškodená je zadaná a aby jej dal pokoj a našiel si inú, na čo obvinený vybuchol a začal kričať niečo v zmysle, že s poškodenou sú spojení a že patria k sebe a že napíše list biskupovi, ďalej dňa 18.09.2018 o 21.00 h po tom ako poškodená vystúpila z vlaku na vlakovej stanici v Malackách ju obvinený čakal pri stojane na bicykle, pričom mal svoj bicykel odstavený vedľa bicykla poškodenej a mal na ňom v košíku kyticu farbených gerber, pričom poškodená z miesta ušla vystrašená rýchlo preč, uvedené veci robí obvinený proti vôli poškodenej a to aj napriek tomu, že mu viacero krát vysvetlila, že si neželá, aby ju kontaktoval a vyhľadával, pričom obvinený uvedeným konaním vzbudzuje u poškodenej Mgr. J. E. PhD., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F. XXX/XX, H. obavu o jej život a zdravie, život a zdravie jej rodiny a podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu jej života nakoľko ju verejne prenasleduje,

pretože obžalovaný nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Malacky podala tunajšiemu súdu dňa 28.03.2019 obžalobu číslo 2Pv 337/18/1106 na obvineného E. R. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona.

Konajúci súd dňa 30.04.2019 vydal pod spisovou značkou 3T/34/2019 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného E. R. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Obvinený prevzal trestný rozkaz dňa 23.05.2019 a dňa 30.05.2019 podal tunajšiemu súdu proti vydanému trestnému rozkazu odpor z dôvodu, že v trestnom rozkaze sú uvádzané skutočnosti, ktoré sú vymyslené, prekrútené, prehnané.

Nakoľko obvinený podal proti vydanému trestnému rozkazu odpor v zákonnej lehote v intenciách citovaných ustanovení zákona, súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením listinných dôkazov a čítaním znaleckého posudku č. 5/2019 zo dňa 29.01.2019, ako i znaleckého posudku č. 12/2020 zo dňa 12.03.2020 a zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný uviedol, že celá obžaloba je vymyslená, je to na základe klebiet, pani poškodená sa pohybuje medzi rôznymi ľuďmi, oni pošpinili jeho povest', celé je to postavené na výpovedi pani poškodenej, myslí, že túto výpoveď modifikovala aj pod tlakom svojich príbuzných, rodičov, s ktorými sa dennodenne stretáva v kostole. Uviedol, že pani poškodenú niekoľko krát kontaktoval v minulosti, taktiež pani poškodená kontaktovala jeho, tiež ho kontaktovali jej príbuzní, jej sestra, otec, matka, kontakt bol aj verbálny, aj zrakový, taktiež ho kontaktovali jej ďalší rodinní príslušníci, priatelia, priateľky. Uviedol, že poškodenú kontaktoval tri krát a to tak, že prišiel k nim domov, kde zazvonil na zvonček, takto prišiel do kontaktu raz s matkou a dva krát s otcom. Uviedol, že niesol poškodenej kvetiny a v podstate ho odtiaľ vyhodili, pričom poškodená ho k nim nepozvala, nebol s ňou dohodnutý, že príde k nim domov, ale on prišiel preto, že ju chcel požiadať o ruku a taktiež si vydiskutovať nedorozumenia a napätia, ktoré medzi ním a ňou boli. Tieto nedorozumenia sa prejavovali neadekvátnym napätím medzi nimi, napr. on prišiel do kostola, ktorý bol plný ľudí, išiel cca. 2 metre okolo poškodenej, ktorá v kostole bola a ona reagovala na jeho prítomnosť neprimerane, až dehonestujúce smerom k jeho osobe, napr. uskočila

smerom od neho preč. Ďalej uviedol, že správanie poškodenej voči nemu bolo voči nemu odmietavé, až likvidačné, ale napriek tomu ju išiel požiadať o ruku, pretože nie vždy sa chovala odmietavo, bola nevyspytateľná, nikdy mu nepovedala nie. Uviedol, že dva alebo tri krát povedala poškodená, že si neželá, aby ju kontaktoval, prvý krát mu to povedala niekedy v máji v roku 2017, vtedy jej niesol kvet a asi aj čokoládku, položil to k jej bicyklu pred kostolom, povedala mu, či sa nehanbí, že si to neželá, že už predtým mu to dala najavo. Niekedy na dušičky v roku 2015 alebo 2016 išiel v kostole za jej otcom, ktorému chcel povedať, že má záujem o jeho dcéru, ona otcovi povedala „pod' nebav sa s ním“ a odtiahla otca preč. Bola tam vtedy prítomná aj jej matka a vôbec sa nechceli s ním rozprávať. Ďalej uviedol, že pani poškodená, bolo to na jeseň 2014, pred kostolom ho ona prvá pozdravila, nevedel či odzdraviť, lebo ju nepoznal, ďalej ho kontaktovala na jeseň 2014, ešte žil jeho otec, ten zomrel v októbri 2014. Vtedy sa mu prihovarila pred kostolom, spýtala sa, či sa neporozprávajú, povedala, že sa nerada rozpráva na verejných priestranstvách, kde je veľa ľudí, preto sa išli prejsť do zámockého parku. Bol to taký bežný rozhovor, jeden druhému sme sa predstavili, vravela mu, že je učiteľka, on jej vravel, že má chorého otca, išli v parku aj do lurskej jaskyne, kde sa obaja pomodlili. V kaplnke v kostole (lurská jaskyňa) sa potom často videli, on sa tam často modlil, mal umierajúceho otca, ona tam taktiež často zostávala a modlievala sa. Uviedol, že niekedy v lete 2014 ho tiež kontaktovala sestra poškodenej, ktorá ho v kostole pozdravila pozdravom „čau“, on bol veľmi prekvapený, bolo to mladé dievča, bolo to podľa neho neadekvátne, nevedel ako má reagovať, nevedel, že je to sestra poškodenej. Taktiež ho kontaktovala v roku 2015 táto jej mladšia sestra spôsobom, že keď bol v dialógu s poškodenou v kostole, tento dialóg sme ukončovali, chcel odísť, jej sestra vstúpila do kostola a keď ho videla zakričala „neodchádzajte“. Ďalej uviedol, že keď ho neznámy človek pozdraví, vníma to ako kontakt, pretože je to vždy snaha o kontakt, taktiež môže ísť o zrakový kontakt alebo fyzický, keď k nemu niekto pristúpi. Ďalej vypovedal, že dva týždne po smrti jeho otca v jeseni 2014, dala poškodená najavo, že má oňho záujem, boli v kostole iba ona a on, kde sa obaja modlili, ona sa dvakrát pri modlitbe vystrela, otočila sa naňho a usmiala sa a on vtedy pocítil také preteplenie v oblasti chrbtice. V roku 2017 mu poškodená povedala, že nechce, aby ju kontaktoval, no on ju po tejto udalosti kontaktoval, bolo to v kostole, išiel na prijímanie, prechádzal okolo poškodenej, zľahka sa je dotkol, poškodená kontakt opätovne, rozpustila si vlasy, vôbec nikam neuhla, postavila sa cca 2 a pol až 3 metre od neho.

S ohľadom na výsledky dokazovania súd uznesením sp. zn. 3T/34/2019 zo dňa 16.01.2020 pribral do konania znalkyňu z odvetvia psychiatrie MUDr. G. H., aby vo veci podala znalecký posudok, v ktorom bolo potrebné okrem iného zodpovedať aj otázky ohľadom rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach obžalovaného v čase spáchania skutku.

Dňa 03.04.2020 doručila znalkyňa MUDr. G. H. znalecký posudok č. 12/2020 zo dňa 12.03.2020, z ktorého vyplynulo, že obžalovaný E. R. trpí schizotypovou poruchou osobnosti. Pri uvedenej poruche osobnosti platí, že aj laik si všimne ich zvláštnosť, časté magické myslenie, ilúzie, zvláštnosti v správaní, podozrievavosť a poverčivosť, jeho vnútorný svet je plný fantázií a imaginatívnymi vzťahmi a strachmi. Charakteristické je aj výstredné správanie, nedostatok blízkych vzťahov, úzkosť v sociálnych interakciách, pričom táto porucha má vplyv na správanie obžalovaného. Z posudku ďalej vyplynulo, že okrem poruchy osobnosti obžalovaný trpí Bludovou poruchou a v čase správania skutku trpel na uvedené duševné ochorenie. Ide o duševné ochorenie z okruhu schizofrénie, ktoré mení osobnosť pacienta a vyznačuje sa skresleným vnímaním reality, nie je prítomný kritický náhľad na ochorenie, pričom táto porucha sa vyvinula na báze jeho premorbídnej osobnosti, t.j. schizotypovej poruchy osobnosti. Zo znaleckého skúmania tiež vyplynulo, že v dôsledku duševnej poruchy obžalovaný nedokázal v dostatočne potrebnej miere rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie v potrebnej miere ovládať a obžalovaný mal v čase skutku vymiznuté rozpoznávanie aj ovládacie schopnosti.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestnej zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 285 písm. d) Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak obžalovaný nie je pre príčetnosť trestne zodpovedný.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k jednoznačnému záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Súd svoje závery opiera predovšetkým o výsledky

znaleckého dokazovania, kedy zo znaleckého posudku č. 12/2020 zo dňa 12.03.2020 bez pochybností vyplynulo, že obžalovaný ako v súčasnosti, tak i v čase spáchania trestného činu, trpel duševnou poruchou, pre ktorú nie je schopný v dostatočne primeranej miere chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v ňom. Ďalej bolo zistené, že obžalovaný mal v čase spáchania skutku vymiznuté rozpoznávanie aj ovládacie schopnosti. Z uvedeného je možné bez rozumných pochybností uzatvoriť, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a preto ho nemožno uznať vinným z jeho spáchania a uložiť mu tak akúkoľvek trestnú sankciu, keďže v danej veci absentuje, resp. neexistuje zákonná podmienka určujúca jeho trestnú zodpovednosť (§ 23 Trestného zákona). Súd záverom len dopĺňa, že pri konaní osoby, ktorá je nepríčetná z dôvodu neschopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania, absentuje tiež vedomostná zložka zavinenia, pretože takáto osoba ani nevie, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a takisto o tom nemá a nemôže vedieť. Táto osoba nie je preto spôsobilá zodpovedať za zavinenie čo aj len z nevedomej nedbanlivosti.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že v danej veci nemá obžalovaný status páchatel'a trestného činu podľa § 19 Trestného zákona v spojení s § 23 Trestného zákona a preto s poukazom na ustanovenia § 285 písm. d) Trestného zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.