

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202508
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520202508.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobkyne: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, Z. F. Z. V., proti žalovanému: F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, Z. F. Z. V.Á. o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e s a neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Žalovanému sa z a k a z u j e približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou úradného styku a kontaktovať ju akoukoľvek formou komunikácie najmä písomne, telefonicky alebo elektronickou komunikáciou.

II. Žalovanému sa z a k a z u j e v s t u p o v ať do priestorov obývaných žalobkyňou na adrese Č. XX V. Z. F. Z. V..

III. Súd poučuje žalovaného, že môže voči žalobkyni podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie práva vstupovať do priestorov obývaných žalobkyňou, práva priblížiť sa k žalobkyni a práva kontaktovať ju.

IV. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2020 sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovanému uložil zákaz vstupu do obydlija jej rodičov, ktoré v súčasnosti obýva spolu so svojim maloletým synom ako aj zákaz približovať sa k žalobkyni a kontaktovať ju písomne, telefonicky a elektronickou komunikáciou. Návrh odôvodnila tým, že má obavu z toho, že jej žalovaný, ktorý je jej bývalým manželom fyzicky ublíži. V minulosti už bol tri krát trestne stíhaný, pretože sa jej nebezpečne vyhrážal. Momentálne je vo výkone trestu, odkiaľ bude v najbližšej dobe prepustený na slobodu. T.č. sa voči nemu vedie trestné konanie vo veci nebezpečného prenasledovania žalobkyne, pojednávanie ešte nebolo vytýčené a žalobkyňa má strach z toho, že sa jej žalovaný pomstí.

2. Z rozsudku tunajšieho súd 12P/3/2018-38 zo dňa 15.11.2018 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, pričom súd zároveň schválil dohodu obsahujúcu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému Q., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcemu z tohto manželstva.

3. Z výpisu z registra trestov žalobcu, z výpisu registra Generálnej prokuratúry, v spojení s rozsudkami tunajšieho súdu 1T/79/2017-191 zo dňa 24.03.2017 a 1T/36/2018-215 zo dňa 10.04.2018 súd zistil, že žalovaný bol skutočne v minulosti opakovane odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči žalobkyni. Aj keď mal žalovaný v minulosti v rozsudku tunajšieho súdu 1T/79/2017-191 zo dňa 24.03.2017 uložený zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov tento zákaz nerešpektoval, čo viedlo k tomu, že hoci mu bol pôvodne

uložený podmienený trest odňatia slobody, bolo v skúšobnej dobe odsúdenia rozhodnuté, že sa neosvedčil a v súčasnosti si uložený trest odňatia slobody odpykáva v UVTOS Dubnica nad Váhom. Z výkonu trestu by mal byť prepustený dňa 14.11.2020. Zároveň aktuálne prebieha trestné konanie vo veci nebezpečného prenasledovania namiereného voči žalobkyni.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Súd po vyhodnotení skutočností tvrdených žalobkyňou a získaných listinných dôkazov má za to, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude obmedzené právo žalovaného vstupovať do priestorov obývaných žalobkyňou, a právo žalovaného približovať sa k žalobkyni a kontaktovať ju.

13. Na účely konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie rozhodných skutočností, ktoré je potrebné odlišovať od ich preukázania. Osvedčenie tvrdených skutočností nekladie také požiadavky na formálny postup pri dokazovaní týchto skutočností ako je tomu v prípade konania vo veci samej. Z listinných dôkazov zabezpečených súdom je podľa názoru súdu dostatočne osvedčená potreba úpravy pomerov medzi stranami sporu. Takto súd zistil, že žalovaný sa voči žalobkyni opakovane dopustil nebezpečného vyhrážania, raz dokonca v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom momentálne sa voči nemu vedie trestné stíhanie pre trestný čin nebezpečného prenasledovania, ktorého sa mal dopustiť na žalobkyni. Žalovaný sa teda po dlhšiu dobu od rozpadu ich vzťahu opakovane dopúšťa obsahovo totožnej trestnej činnosti voči žalobkyni, ktorá toto konanie začína vnímať ako psychický teror, zo žalovaného má strach a nechce s ním nijakým spôsobom prísť do kontaktu. Hoci žalovaný ostáva vo výkone trestu do 14.11.2020 a teda bezprostredne nehrozí, že by mohol ohroziť telesnú integritu žalobkyne, súd nariadi neodkladné opatrenie z preventívnych dôvodov tak, aby eliminoval prípadné nežiaduce správanie žalovaného po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a nevystavil žalobkyňu ohrozeniu jej telesnej a duševnej integrity. Z tohto dôvodu súd žalovanému zakázal vstupovať do priestorov obývaných žalobkyňou, ktorá momentálne býva so svojimi rodičmi, a taktiež žalovanému uložil zákaz približovať sa k žalobkyni na určenú vzdialenosť a kontaktovať ju akýmkoľvek spôsobom. Nariadeným neodkladným opatrením nebude zároveň zasiahnuté do práv

žalovaného do takej miery, aby vznikla dôvodná pochybnosť o potrebe jeho nariadenia, a to z dôvodu významu práv žalobkyne, ktorým sa ním poskytuje ochrana.

14. Tieto zákazy súd uložil žalovanému bez časového obmedzenia. Zároveň ho v zmysle § 337 ods. 2 CSP poučil o možnosti podať žalobu proti žalobkyni, ktorej predmetom bude určenie práva vstupovať do priestorov obývaných žalobkyňou či priblížiť sa k žalobkyni alebo kontaktovať ju napr. za účelom zabezpečenia informácií o spoločnom dieťati.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Vzhľadom na to, že žalobkyňa mala v konaní o neodkladnom opatrení v plný úspech, súd jej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ust. § 357 písm. b) CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).