

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112200498
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2112200498.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobkyne: Q. T., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. námestie XXXX/XX, X. W., zastúpená Y.. Barborou Petrovič, advokátkou so sídlom Hlavná 44, Trnava, proti žalovanému: N. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, O., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode takto

rozhodol:

I. Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov p r i p a d á do výlučného vlastníctva žalobkyne:

1. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. V., Obec V., okres Galanta, zapísané na LV č. XX Správy katastra v R., parc.č. XXX/X o výmere X.XXX m², orná pôda, parc.č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, a parc.č. XXX/X o výmere XXX m², záhrady, všetko parcely registra „C”

v hodnote 51.200,00 €,

2. hnutelné veci

2 ks traktobagre Bielorus s nadstavbou - drapák a vidly (bez EČ) v.č. motora OT XXXX typ D-XX a č. stroja XXXXXX v hodnote 500,00 €,

vozidlo P. XXX I. valník v.č. karosérie O. XXX.XXX V 189/1987

v hodnote 800,00 €,

vozidlo P. XXXX bez EČ, v.č. karosérie B

v hodnote 150,00 €,

vibračný cestný valec zakúpený v roku 1995 v hodnote 80,00 €,

traktor RS-XX- bez motora zakúpený v roku 1993 v hodnote 80,00 €,

vysokotlaková umývačka zn. WAP ST-A 80 MG v hodnote 200,00 €,

stojanová vrtačka 2H/25 rok výroby 1979 v hodnote 150,00 €,

okružná píla FKA 35/2 m rok výroby 1979 v hodnote 200,00 €,

čelný nakladač HON 053 zakúpený v roku 1995 v hodnote 200,00 €,

zvarovačka usmernená ZU 315.22 v hodnote 200,00 €,

zvarovačka poloautomat WP 350 v hodnote 100,00 €,

autožeriov T-148 zakúpený v roku 1994 v hodnote 1.100,00 €,

ŠKODA 706 sklápač v.č. karosérie XXXXXX-XXX v hodnote 800,00 €,

autobus ŠL bez EČ v hodnote 600,00 €,

2 ks stojanová brúska v hodnote 100,00 €,

drevoplynový kotol veľký v hodnote 200,00 €,

teda veci v celkovej hodnote 56.660,00 €.

II. Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 23.455,00 €, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobkyňa a žalovaný sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Trnava súdny poplatok vo výške 2.092,50 €, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Žalobkyňa sa návrhom doručeným dňa 10.1.2012 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd ňou uvedené veci prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, a uložiť mu povinnosť zaplatiť jej súdom určenú sumu (polovicu hodnoty všetkých vecí) z titulu vyrovnania podielov do 30 dní. Uviedla že účastníci uzatvorili manželstvo dňa 11.12.1976, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Tmava zo dňa 17.6.2009 sp.zn. 14C/97/2009, právoplatný dňom 17.7.2009. Ku dňu podania návrhu nebolo zaniknuté BSM vyporiadané, nebola uzatvorená žiadna dohoda o vyporiadaní zaniknutého BSM. Do masy BSM patrí

A/ nehnuteľný majetok

1/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. V., Obec Hoste, okres R., zapísané na LV č. XX U. katastra v R., parc.č. XXX/X o výmere X.XXX m², orná pôda, parc.č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, a parc.č. XXX/X o výmere XXX m², záhrady, všetko parcely registra „C” v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania v podiele 1/1,

2/ nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Trnava, Obec Tmava, okres Tmava zapísané na LV č. XXXX U. katastra O. ako parc.č. XXX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, parc.č. XXXX o výmere XXX m², záhrady, všetko parcely registra „C”, rodinný dom súp.č. XXXX na parc.č. XXXX, registrované vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1/1 (nadobudnuté zo spoločných finančných prostriedkov kúpou),

B/ hnutel'ny majetok

1. 2 ks traktobarge X. s nadstavbou - drapák a vidly (bez EČ) v.č. motora OT XXXX typ D-XX a č. stroja XXXXXX,

2. vozidlo P. XXX I. valník v.č. karosérie O. XXX.XXX V XXX/XXXX,

3. vozidlo P. XXXX bez EČ, v.č. karosérie B

4. vibračný cestný valec zakúpený v roku 1995,

5. traktor RS-09- bez motora kúpený v roku 1993,

6. vysokotlaková umývačka zn. WAP ST-A 80 MG,

7. stojanová vrtačka 2H/25 rok výroby 1979,

8. okružná píla FKA 35/2 m rok výroby 1979,

9. čelný nakladač HON 053 kúpený v roku 1995,

10. ŠKODA LIAZ valník č. karosérie 59597,

11. zvarovačka usmernená ZU 315.22,

12. zvarovačka poloautomat WP 350,

13. čelný nakladač UNC 320,

14. autožeriav T-148 zakúpený v roku 1994,

15. ŠKODA 706 sklápač v.č. karosérie XXXXXX-XXX,

16. ŠKODA 100 bez EČ,

17. autobus ŠL bez EČ,

18. 2 ks stojanová brúska,

19. vybavenie dielne - vrtačka, fréza, štartovací vozík,

20. stropné panely,

21. 20 ks cestné panely zakúpené v roku 1992,

22. dosky 1” 10 m³,

23. sadrokartón 80 ks,

24. nobasil 6 m³,

25. tehly 1.500 ks,

26. bojler 5 m³,

27. elektrický bojler 160 l,

28. drevoplynový kotol veľký.

Do BSM patrí aj „prístavba” rodinného domu na R. ulici - k domu súp.č. XXXX na parc.č. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXX U. katastra O., v k.ú. Tmava. Hodnotu uvedených vecí navrhuje žalobkyňa ustáliť vylúčením účastníkov, resp. znaleckým dokazovaním, veci navrhuje vyporiadať ich prikázaním do výlučného vlastníctva žalovaného, a uložiť mu povinnosť vyplatiť žalobkyňi súdom určenú sumu (polovicu hodnoty všetkých vecí) na vyrovanie podielov.

K návrh priložila žalobkyňa kópiu Rozsudku Okresného súdu Trnava č. 14C/97/2009-23 zo dňa 17.6.2009, čiastočný výpis z LV č. XX pre k.ú. V., výpis z LV č. XXXX pre k.ú. O., čiastočný výpis z LV č. XXXX pre k.ú. O..

2.

Žalovaný sa k návrhu vyjadril podaním došlým súdu dňa 19.3.2012 v ktorom uviedol že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2009. Poukázal na to že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. V. zapísaná na LV č. XX Správy katastra R., parc.č. XXX/X o výmere X.XXX m2, orná pôda, parc.č. XXX/X o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoria, a parc.č. XXX/X o výmere XXX m2, záhrady, v roku 1986 zakúpil na účely podnikania, pričom peniaze na kúpu (30.000,- Sk) si požičal ako podnikateľ v roku XXXX od T. L. a od P. J.; pôžičku vrátil zo zisku z podnikania. Od roku 1986 na predmetnej nehnuteľnosti vykonával podnikateľskú činnosť so súhlasom manželky, po celý čas ako podnikateľ uhrádzal všetky náklady súvisiace s údržbou nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť v C. V. nadobudol žalovaný v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou, a teda táto nepatrí do BSM. Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Trnava, Obec Trnava zapísané na LV č. XXXX ako parc.č. XXX o výmere XXX m2, zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX o výmere XXX m2, záhrady, a rodinný dom súp.č. XXXX na parc.č. XXX zakúpil žalovaný z peňazí ktoré zdedil po R. B. (zomr. XX.X.XXXX), v dedičskom konaní 2D XXX/XX, D not. XXX/XX-XX. Nehnuteľnosti nachádzajúce sa na LV č. XXXX taktiež nepatria do BSM z dôvodu dedenia. Hnuteľný majetok špecifikovaný v návrhu je predmetom konania sp.zn. 13C/175/2011 na tunajšom súde, o určenie vlastníckeho práva k hnuteľným veciam. Prístavbu rodinného domu na R. ulici k domu súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. O. postavil žalovaný svojpomocne z peňazí, ktoré mu darovala matka; prístavba (jedna miestnosť) slúžila na bývanie pre matku žalovaného. Žiada aby súd prikázal „veci“ do výlučného vlastníctva žalovaného, bez náhrady v prospech žalobkyne.

K vyjadreniu priložil žalovaný Osvedčenie o dedičstve 2D 325/02, D not. 115/02-25 zo dňa 7.4.2004 - po poručiťke R. B., kópiu návrhu žalovaného (ako žalobcu) proti štyrom žalovaným (deti žalovaného) o určenie vlastníckeho práva k hnuteľným veciam podaný na súd dňa 7.12.2011.

3.

Žalobkyňa sa vo veci vyjadrila -prostredníctvom svojej právnej zástupkyne- podaním došlým súdu dňa 14.5.2012 v ktorom uviedla, že s tvrdeniami žalovaného (ktorý nehnuteľnosti v V. považuje za svoje výlučné vlastníctvo, zakúpené na účely podnikania za jeho finančné prostriedky z podnikania, do BSM nemajú patriť nehnuteľnosti v Trnave, ktoré mal žalovaný nadobudnúť za prostriedky pochádzajúce z dedenia, hnuteľné veci sú predmetom konania o určenie vlastníckeho práva, a prístavba mala byť postavená svojpomocne z prostriedkov ktoré mala darovať žalovanému jeho matka - navrhol všetky veci prikázať do jeho výlučného vlastníctva bez náhrady na účet žalobkyne) nesúhlasí, nakoľko by to znamenalo by, že napriek tomu že veci uvedené v návrhu boli síce všetky nadobudnuté za trvania manželstva, žalobkyňa by však počas 32ročného manželstva do BSM nenadobudla nič. Čo sa týka nehnuteľností v V. nie je pravdou, že by mali byť kúpené za účelom podnikania a ani to, že by mali byť užívané za účelom podnikania. Nehnuteľnosti v Trnave (LV č. XXXX) kúpili účastníci spoločne od syna Y., žalovaný na kúpu nepoužil žiadne finančné prostriedky pochádzajúce z dedenia. B. je pravdou že by sám žalovaný svojpomocne realizoval stavbu prístavby rodinného domu v Trnave (LV č. XXXX) z prostriedkov od jeho matky - táto prístavba sa síce realizovala svojpomocne, ale stavbu realizoval nielen žalovaný, ale spolupodieľali sa aj deti účastníkov, bola realizovaná zo spoločných prostriedkov účastníkov; matka žalovaného nikdy v prístavbe nebývala. Priložila tabuľku - rozpis vecí patriacich do BSM s uvedením ich hodnoty v čase vyporiadania BSM, ktoré tvorili masu BSM ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva (návrh na vyporiadanie BSM tým rozšírila aj o ďalšie veci); všetky veci navrhuje vyporiadať tak, že budú prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorému bude uložená povinnosť zaplatiť žalobkyňi súdom určenú sumu (polovicu hodnoty vecí).

K vyjadreniu priložila ňou vyhotovený súpis hodnôt jednotlivých nehnuteľností a hnuteľných vecí.

4.

Žalovaný sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 12.6.2012 v ktorom uviedol, že s poukazom na § 143 Občianskeho zákonníka do BSM nepatria veci získané dedičstvom, darom ako aj veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov - nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k.ú. a obec V., zapísaná na LV č. XX zakúpil žalovaný len na účely podnikania, v predmetnej nehnuteľnosti nikdy s manželkou nežili; od roku XXXX do roku XXXX ju využíval len na účely podnikania. Nehnuteľnosť v V. teda bola zakúpená a slúžila len pre

účely výkonu povolenia žalovaného, pričom zo spoločného majetku na kúpu ani na údržbu predmetnej nehnuteľnosti neboli vynaložené žiadne finančné prostriedky. Peniaze na kúpu zapožičali žalovanému ako podnikateľovi N.. L. a pán J.. B. nachádzajúce sa v k.ú. Trnava zapísané na LV č. XXXX podľa žalovaného nepatria do BSM, nakoľko boli zakúpené z peňazí ktoré žalobca zdedil po R. B. - finančné prostriedky ktoré získal dedením, boli jeho výlučným vlastníctvom a tvorili oddelený, do BSM nepatriaci majetok. Čo sa týka „prístavby“ rodinného domu na R. ulici k domu súp.č. XXXXX na parc.č. XXXX/X, zapísané na LV č. XXXX uviedol, že peniaze darovala žalovanému jeho matka.

K vyjadreniu priložil potvrdenie C. úradu V. zo dňa 8.6.2012.

5.

Súd si pre svoje rozhodnutie zadovážil ďalej Uznesenie Okresného súdu Trnava č. 13C/175/2011-30 zo dňa 20.12.2011, Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 13C/175/2011-207 zo dňa 19.8.2015, Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 10Co/8/2016-253 zo dňa 19.4.2017, výpis zo živnostenského registra žalovaného, Rozsudok Okresného súdu Trnava č. 13C/31/2012-115 zo dňa 17.9.2014, Rozsudok Krajského súdu v Trnave č. 23Co/216/2015-144 zo dňa 7.3.2016, výpis inzerátov zo serveru Bazoš.sk, správu VÚB BANKY zo dňa 21.9.2018 (banka nevedla účet na meno žalovaného), správu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 21.9.2018 a 19.11.2018 (banka nevedla účet na meno žiadnej zo strán sporu), správu ČSOB zo dňa 24.9.2018 (banka nevedla účet na meno žalovaného), znalecký posudok č. 205/2018 vypracovaný znalcom Ing. Y. T. dňa 24.11.2018 (nehnuteľnosti v k.ú. V.), potvrdenie Ing. T. L. zo dňa 19.11.2018 (o poskytnutí pôžičky žalovanému vo výške 100.000,- Kčs, a o jej vrátení začiatkom roka 2018 v sume 3.350,00 €).

6.

Uznesením č. 37C/2/2012-44 zo dňa 31.1.2013 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 13C/175/2011.

7.

Na pojednávaní konanom dňa 4.4.2018 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla že žiadajú vyporiadať celú masu BSM, ktorá existovala ku dňu zániku manželstva. Čo sa týka hnutelných vecí, tieto boli skladované na nehnuteľnostiach patriacich deťom účastníkov. Čo sa týka nehnuteľných vecí, pre vyporiadanie BSM pripadajú do úvahy rodinný dom s príslušími pozemkami v obci V. (v roku 2012 mal hodnotu okolo 35.000,00 €, jeho hodnotu v roku 2009 žalobkyňa uviesť nevie, v prípade ak sa na hodnote účastníci nedohodnú navrhuje cenu určiť znalcom). Do masy BSM patrí aj prístavba k nehnuteľnosti na R. ulici v O., ktorá bola realizovaná tak, že k jestvujúcej nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného bol pristavený jednoizbový byt, a to zo spoločných prostriedkov účastníkov počas trvania manželstva (k hodnote sa vyjadriť nevie, v prípade ak nepríde k dohode navrhuje ju určiť znaleckým posudkom). L. vyporiadania by mali byť aj zostatky na účtoch žalovaného ku dňu 17.7.2009 (zánik manželstva), ktoré mali existovať vo VÚB banke a v Slovenskej sporiteľni (ich čísla žalobkyňa nepozná). Čo sa týka prikázania jednotlivých vecí, navrhuje by všetky nehnuteľné veci boli prikázané do vlastníctva žalovaného, čo sa týka nehnuteľnosti v obci Hoste súhlasí aby bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného (v prípade ak by ju nechcel môže ju súd prikázať do jej výlučného vlastníctva), čo sa týka zostatkov na účtoch a investícií do prístavby tieto navrhuje zohľadniť pri celkovom vyporiadavaní BSM. Uviedla že čo sa týka nehnuteľností na W. ceste a v X. W., tieto nepatria do BSM, nakoľko sú resp. boli vo vlastníctve detí účastníkov - bývalých manželov, nikdy neboli predmetom BSM, nikdy ich strany sporu nevlastnili. Čo sa týka nehnuteľnosti v X. W. existuje právoplatné rozhodnutie vo veci sp.zn. 13C/31/2012. Čo sa týka hnutelných vecí poukazuje na to, že väčšina z nich bola nefunkčná, preto nemohli byť používané na podnikanie žalovaného.

Na pojednávaní konanom dňa 4.4.2018 žalovaný uviedol že podľa neho ani jedna z vecí uvedených v návrhu pod č. 1 - 28 nepatrí do BSM, nakoľko žalovaný ich kúpil pre účely podnikania, boli určené len jemu. Čo sa týka nehnuteľnosti v Obci V., túto si žalovaný kúpil zo svojich peňazí, ktoré zarobil ako podnikateľ počas trvania manželstva (cena nehnuteľnosti nemôže byť 35.000,00 € vzhľadom na jej stav, nevie sa vyjadriť k hodnote nehnuteľnosti v roku 2009), navyiac nehnuteľnosť zakúpil za pôžičku, ktorú splácal počas trvania manželstva z peňazí ktoré zarobil, časť nehnuteľnosti zakúpil za peniaze rodiny T.. Čo sa týka prístavby na R. ulici v Trnave túto realizoval žalovaný svojpomocne, časť peňazí poskytla na stavbu jeho matka R. B., z rozpočtu bývalých manželov na stavbu nešla žiadna suma. Uviedol ďalej že počas trvania manželstva bol zakúpený pozemok na Kamennej ceste o výmere 2,16 ha, bol kúpený na meno syna Y. za peniaze nadobudnuté počas manželstva (podľa žalovaného „len z podnikateľskej činnosti, nakoľko žalovaná nerobila, keďže manželia mali 4 deti“), uvedený pozemok bol následne

prepísaný na 4 deti - keď sa žalovaný dožadoval podielu, vlastníci mu ho odmietli vydať (z uvedeného pozemku žalovaný žiada vyplatiť polovičku). Ďalej v roku 2000 až 2001 boli kúpené nehnuteľnosti v Bielom Kostole (na uvedených nehnuteľnostiach bol žalovaný v nájme od roku 1996), jednalo sa o kravín napísaný na syna Y., a ďalšia budova napísaná na dcéru Q.. Ďalej kúpil žalovaný pozemky o rozlohe cca. 3 ha, ktoré boli napísané na syna Y. a dcéru Q.. Následne bola budova prerobená na 5-bytovku, kde doposiaľ žijú 4 deti účastníkov aj žalobkyňa (žalovaného do nej nechcú pustiť); pozemky majú v užívaní deti Y. a Q., podnikajú na nich. Nehnuteľnosti v X. W. boli zakúpené počas trvania manželstva, podľa žalovaného však z prostriedkov ktoré získal z podnikania. Z uvedených dôvodov žalovaný žiada, aby cena pozemkov bola zahrnutá do vyporiadania BSM. Čo sa týka hnutelných vecí všetky majú podľa žalovaného cenu šrotu, sú bezcenné, nakoľko ešte v roku 2008 (keď žalovaného vyhnali z domu), boli rozkradnuté a zničené.

Na otázky právnej zástupkyne žalobkyne žalovaný uviedol že zo strojov ktoré sú uvedené v návrhu používal všetky - väčšina z nich bola funkčných, niektoré boli zakúpené na náhradné diely a to pod č. 1, jeden bager, č. 2, č. 3, č. 5, č. 10, č. 16, č. 17; hnutelná vec pod č. 4 vibračný cestný valec nebol funkčný, nedal sa naštartovať. Na ďalšiu otázku žalovaný uviedol že nehnuteľnosť v V. používal na záhradnícku výrobu, produkty následne predával.

Poukázal ďalej na skutočnosť, že na pozemku v Bielom W. bolo množstvo železa, ktoré si žalovaný pripravil do zberu, pričom sa jednalo o materiál z jeho podnikateľskej činnosti - železo do zberu odovzdali Q. a Y. T., za čo utrhli 6.500,00 € (z uvedenej sumy nedali žalovanému nič). Uviedol tiež že on podnikal na základe ohlásenia už v roku 1986, dane platil na Okresný úrad v Galante.

Účastníci zhodne uviedli že žiadna ďalšia vec ako doposiaľ uvedené v čase zániku BSM neexistovala, resp. nemala hodnotu.

Účastníci zhodne uviedli že ku dňu zániku manželstva neexistovali žiadne pasíva napr. pôžičky, úvery, dlhy a pod., ktoré by mali byť predmetom vyporiadania BSM.

8.

Žalovaný sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 7.5.2018 v ktorom poukázal na znenie § 143 Občianskeho zákonníka - podľa žalovaného hnutelné a nehnuteľné veci ktoré nadobudol pri výkone živnostenskej činnosti počas manželstva z financií získaných živnostenskou činnosťou a pôžičkou nepatria do BSM. Žiada aby sa prejednával „celý nadobudnutý majetok počas manželstva“, t.j. rozdelenie majetku 2,16 ha na W. ceste, 2,9 ha v X. W., záhrada v V.. Uvedené nehnuteľnosti boli kúpené v čase fungovania manželstva (roky 1985 až 2000); po rozvoze v roku 2009 bol žalovaný okradnutý rodinou (vykradnutie rodinného domu na R. XX v Trnave - sporák plynový, chladnička, pračka, televízor, mikrovlnka, ukradnutie dedičstva po matke žalovaného - zlato, šperky). Počas manželstva žalovaný požičal synovi Y. 3 krát 200.000,- Sk na zakúpenie nehnuteľností - peniaze mu neboli vrátené, žiada o ich vrátenie. Uviedol ďalej že manželka (žalobkyňa) počas manželstva poberala iba minimálnu mzdu, čo sotva pokrývalo jej osobnú potrebu - celý chod rodiny pokrýval žalovaný, zveľaďoval imanie rodiny (nákup nehnuteľných a hnutelných vecí zo živnostenskej činnosti).

9.

Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 žalovaný uviedol že informácie ohľadom účtov v Slovenskej sporiteľni resp. v VÚB banke nemá k dispozícii; na účtoch ku dňu 17.9.2009 však neboli žiadne finančné prostriedky.

Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 právna zástupkyňa žalobkyne predložila návrh na vyporiadanie BSM - čo sa týka nehnuteľností v k.ú. V. navrhuje tieto prikázať buď žalovanému alebo žalobkyni s tým, že by žalovaný vyplatil pre prípad ich prikázania jemu 20.000,00 €, alebo naopak; všetky hnutelné veci všetky (popísané na ostatnom pojednávaní) navrhuje prikázať žalovanému. V tomto prípade by žalobkyňa neriešila zostatky na účtoch, a ani žiadne iné veci, ani nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k.ú. Trnava - tým by bolo BSM vyporiadané.

Žalovaný s predloženým návrhom na vyporiadanie BSM / dohodou nesúhlasí, nakoľko nehnuteľnosť v V. kúpil na podnikanie, a preto je v jeho vlastníctve (§ 143 Občianskeho zákonníka).

Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla že masu BSM tvorí z nehnuteľností nehnuteľnosť v k.ú. V. zapísaná na LV č. XX, a nehnuteľnosť v k.ú. O. zapísaná na LV č. XXXX (tzv. prístavba); ďalšiu nehnuteľnosť v Trnave žalovaný medzčasom predal, nakoľko bola jeho vlastníctvom.

Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 žalovaný uviedol že z nehnuteľností by sa mali riešiť aj nehnuteľnosti v k.ú. X. W. (pozemky a budovy), ktoré žalovaný používal na podnikanie, a pozemky nachádzajúce sa na W. ceste, ktoré boli kupované v roku XXXX na meno syna účastníkov Y., nehnuteľnosti v X. W. boli kupované v roku 2000 na mená detí účastníkov Y. a Q..

Žiadne iné nehnuteľnosti, ktoré by mali byť predmetom BSM podľa strán sporu neexistujú.

Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že hodnota nehnuteľností v V. bola v roku 2009 asi 35.000,00 € - ponecháva na úvahu súdu, ktorému z účastníkov túto nehnuteľnosť prisúdi do vlastníctva. Podľa žalovaného hodnota nehnuteľnosti v V. bola približne 8.000,00 € - žiada aby súd túto nehnuteľnosť prisúdil do výlučného vlastníctva jemu (nehnuteľnosť užíva ako záhradku až doposiaľ žalovaný).

Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že čo sa týka nehnuteľnosti na R. XX, pôvodný dom nadobudol žalovaný ešte pred uzavretím manželstva, preto tento nie je predmetom vyporiadania BSM. Čo sa týka prístavby, táto bola vybudovaná za trvania manželstva, jej hodnotu nevie uviesť ani približne. Žalovaný uviedol že prístavbu stavil on sám, má hodnotu asi 300,00 € - jedná sa o záhradný domček, kde je jedna izba, je tam privedená voda; výstavbu domčeka realizoval výlučne z peňazí svojich (nie z rodinných).

Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla že čo sa týka hnutelných vecí, vyporiadavané by mali byť veci pod č. 1 až 28 uvedené v návrhu, a ďalej hnutelné veci uvedené v tabuľke z 10.5.2012 (auto Škoda K., sústruh, drtička, sklo na skleník, zariadenie domu na R. XX - obývacia stena, spáľňa, kuchyňa).

Žalovaný uviedol že žiadne ďalšie hnutelné veci, ktoré by mali byť predmetom BSM neexistujú.

Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že motorové vozidlo P. K. užíval žalovaný (aj po rozvoде), malo hodnotu 1.500,00 €, navrhuje ju prikázať do výlučného vlastníctva žalovaného; žalovaný uviedol že po rozvoде motorové vozidlo odhlásil - jednalo sa o šrotový kus s hodnotou 50,00 € (automobil neexistuje, po odhlásení bol zlikvidovaný).

Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že sklo na skleník bolo kúpené a existovalo ku dňu zániku BSM, má hodnotu 1.500,00 € - navrhuje ho prisúdiť žalovanému (sklo ostalo na dome na R. XX). Žalovaný uviedol že sklo bolo zakúpené v roku 1987, výstavba skleníka sa nezrealizovala, sklo ostalo na dome na R. XX keď ho žalovaný predával; sklo už v tom čase nemalo žiadnu cenu, nakoľko viac ako dve tretiny bolo zničených, nepoužiteľných.

Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že čo sa týka zariadenia obývačky jednalo sa o obývačkovú stenu, sedáciu súpravu, TV a počítač, všetko v hodnote 700,00 €, uvedené veci ostali v dome na R. XX; v spálni bola manželská posteľ a skrine, všetko v hodnote 400,00 €, veci ostali v dome na R. XX; v kuchyni bola kuchynská linka, stôl a lavica všetko v hodnote 100,00 €, veci ostali v dome na R. XX - všetky veci žiada, aby súd prisúdil do vlastníctva žalovaného. Žalovaný uviedol že všetky uvedené veci mali 33 rokov (boli zakúpené po uzavretí manželstva), z tohto dôvodu nemali žiadnu hodnotu (uviedol tiež že všetky označené veci ukradli deti účastníkov, nevie či pred rozvoдом alebo po rozvoде).

Na pojednávaní konanom dňa 9.5.2018 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla že predmetom vyporiadania BSM by mali byť aj účty žalovaného, vedené v SLSP alebo vo VÚB banke. Žiadne iné aktíva neexistujú.

Žalovaný uviedol že žiadne iné aktíva neexistujú.

10.

Na pojednávaní konanom dňa 19.9.2018 svedok Y. T. (syn účastníkov konania) na otázku právnej zástupkyne žalobkyne uviedol, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v X. W. a na W. ceste, tieto kúpil od tretích osôb svedok spolu so sestrami, na kúpu uvedených nehnuteľností dali vlastné peniaze, žalovaný im na ich kúpu nič neprispel; ani neskôr nehnuteľnosti neboli vo vlastníctve žiadneho z účastníkov konania.

Čo sa týka nehnuteľností v C. V. svedok uviedol že boli kúpené bývalými manželmi s tým, že časť peňazí na túto kúpu požičala im tretia osoba (pán L.) - v uvedenej nehnuteľnosti rodina nikdy nebývala, dorábala sa tam zelenina ktorú následne predávali. Podľa svedka hodnota nehnuteľnosti spolu s príslušným pozemkom mohla byť v čase rozvođu manželstva okolo 40.000,00 €.

Čo sa týka nehnuteľnosti - prístavba na R. XX, Trnava, táto sa stavala okolo roku 2000. Jedná sa o domček, kde je jedna izba, kúpeľňa, nachádza sa tam kotol, jedno okno. Podľa svedka hodnota tejto nehnuteľnosti je okolo 8.000,00 €.

Čo sa týka strojov, o ktorých vyporiadanie sa jedná, všetky boli kupované počas trvania manželstva; všetky už v čase ich nákupu boli pokazené a nefunkčné, 90% z nich sa nikdy neopravilo a nepoužívalo. Väčšina z týchto strojov sa stále nachádza v areály bývalého družstva v X. W., nik ich neužíva, ani ich nik po rozvedení manželstva (ani predtým nakoľko boli nefunkčné) neužíval.

Dva traktory Bielor - jeden bol funkčný a občasne sa používal, druhý bol nefunkčný (na súčiastky). Obidva sa nachádzajú v X. W., jedná sa o nefunkčné stroje, majú hodnotu šrotu vo výške 500,00 €.

Vozidlo Škoda 100 Liaz valník je nefunkčné (nikdy nebolo funkčné). Nachádza sa v X. W., má hodnotu šrotu 800,00 €.

Vozidlo Škoda 1203 je nefunkčné (nikdy nebolo funkčné). Nachádza sa v X. W., má hodnotu šrotu 150,00 €.

Vibračný cestný valec je nefunkčný (nikdy nebol funkčný). Nachádza sa v Bielom W., má hodnotu šrotu 80,00 €.

Traktor RZ 09 je nefunkčný (nikdy nebol funkčný). Nachádza sa v Bielom W., má hodnotu šrotu 80,00 €.

Vysokotlaková umývačka je nefunkčná (nikdy nebola funkčná), nachádza sa v Bielom W., má hodnotu šrotu 200,00 €.

Stojanová vrtačka 2H/25 je nefunkčná (nikdy nebola funkčná). Nachádza sa v Bielom W., má hodnotu šrotu 150,00 €.

Okružná píla FKA 35/2 je nefunkčná (nikdy nebola funkčná). Nachádza sa v Bielom W., má hodnotu šrotu 200,00 €.

Čelný nakladač HON 053 bol nefunkčný. Nachádzal sa v V., predal ho žalovaný v čase po rozvedení manželstva, mal hodnotu 1.500,00 €.

Vozidlo Škoda LIAZ valník (v žalobe pod č. 10) neexistuje ani nikdy neexistovalo.

Zvarovačka usmernená je nefunkčná (nikdy nebola funkčná). Nachádza sa v X. W., má hodnotu šrotu 200,00 €.

Zvarovačka poloautomat je nefunkčná (nikdy nebola funkčná). Nachádza sa v Bielom Kostole, má hodnotu šrotu 100,00 €.

Čelný nakladač UNC (v žalobe pod č. 13) nebol vo vlastníctve účastníkov konania, ale bol vo vlastníctve svedka (čo bolo preukázané v inom konaní pred súdom).

Autožeriav T 148 je nefunkčný (nikdy nebol funkčný). Nachádza sa v X. W., má hodnotu šrotu 1.100,00 €.

Škoda 706 sklápač bol funkčný, momentálne je nefunkčný. Nachádza sa v Bielom W., má hodnotu šrotu 800,00 €.

Vozidlo Škoda 100 (v žalobe pod č. 16) neexistuje, ani nikdy neexistovalo.

Autobus ŠL je nefunkčný (nikdy nebol funkčný), nachádza sa v Bielom W., má hodnotu šrotu 600,00 €.

Dva kusy stojanová brúska (v žalobe pod č. 18) existuje iba jedna, táto je nefunkčná. Nachádza sa v Bielom W., má hodnotu šrotu 100,00 €.

Vybavenie dielne, fréza, štartovací vozík, vrtačka (označené v žalobe pod č. 19) - ani jedno zo zariadení neexistovalo.

Stropné panely betónové - boli už použité už pred ich kúpou, sú bez hodnoty.

Cestné panely betónové 20 ks - boli už použité pred ich kúpou, sú bez hodnoty.

Stropné panely betónové - boli už použité už pred ich kúpou, sú bez hodnoty.

Sadrokartón, nobasil - materiál je nepoužiteľný, bez hodnoty.

Tehly (v žalobe pod č. 25) - neexistovali.

Bojler 5 m³ a elektrický bojler 160 L (v žalobe pod č. 26 a 27) - neexistovali.

Drevoplynový kotol je nefunkčný (nikdy nebol funkčný). Nachádza sa v Bielom W., má hodnotu šrotu 200,00 €.

Drvička betónu bola funkčná - predal ju žalovaný v čase po rozvedení za 3.000,00 € (svedok spolu so sestrami bol pri predaji; telefónne číslo uvedené vo výpise z Bazoša je žalovaného).

Sústruh sa nachádzal na R. ul. - predal ho žalovaný po rozvedení manželstva, mal hodnotu X.XXX,XX €.

Vozidlo Škoda Felícia ostalo po rozvedení žalovanému, ktoré ho užíval - bolo funkčné, malo hodnotu 2.000,00 €.

Sklo určené na skleník (cca. 200 m²) sa nachádzalo na R. ul. - po rozvedení manželstva ostalo žalovanému ktorý ho predal; malo hodnotu okolo 1.000,00 €.

Žalovaný k výpovedi svedka uviedol, že veľa z označených hnutelných vecí ukradol svedok. Čo sa týka cien uvádzaných svedkom, tieto sú nadhodnotené, svedok o nich nemá predstavu. Nakladač HON sa nachádza v V., je nepoužívaný. Čo sa týka nehnuteľností v X. W. a na W. ceste, tieto nemohol kúpiť svedok (ako to tvrdí), nakoľko v čase kúpy mal XX rokov, nemal peniaze.

Žalovaný je ochotný sa dohodnúť aby „všetko išlo na polovicu, vrátane nehnuteľností v X. W. a na W. ceste“.

L. žalovaného žiadna z hnuiteľných vecí nemôže patriť do BSM, nakoľko boli určené na podnikanie. Žalovaný nechce ani jednu z hnuiteľných vecí prisúdiť do svojho vlastníctva, nakoľko už je starý, nemá s nimi čo robiť.

Na pojednávaní konanom dňa 19.9.2018 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla že z masy BSM navrhuje vyňať položky hnuiteľných vecí pod č. 10, 13, 16, 19 - 27 žaloby, z tabuľky (č.l. -25- spisu) trvajú len na vypořiadaní hnuiteľných vecí drtička, sústruh a vozidlo Felícia.

Ďalej uviedla že čo sa týka zostatkov na účtoch, tieto boli okrem SLSP a VúB aj v ČSOB.

Žalovaný uviedol že v „nejakej banke“ účty mal, ale s určitosťou tam bol malý zostatok - približne 100,00 €.

Na pojednávaní konanom dňa 19.9.2018 žalovaný ďalej uviedol že ešte pred rozvodom manželstva mu jeho deti ukradli pripravený šrot, ktorý mal v X. W., a utížili za neho od 6.500,00 do 10.000,00 €. Čo sa týka prístavby na R., na tento mu dala príspevok jeho matka v hodnote 10.000,- Sk; realizoval ho žalovaný svojpomocne.

11.

Vo veci bol podaný súkromný znalecký posudok č. 205/2018 vypracovaný dňa 24.11.2018 znalcom Ing. Y. T., ohľadom hodnoty nehnuteľností patriacich do masy BSM, nachádzajúcich sa v k.ú. V..

Znalec v posudku uviedol, že nehnuteľnosť - pozemok sa nachádza v zastavanom území Obce V., pozemok má možnosť napojenia na miestnu komunikáciu, elektriku, zemný plyn, vodovod z verejného vodovodu a kanalizáciu; na pozemku parc.č. XXX/X je postavený rodinný dom s.č. XX, ktorý mal byť asanovaný. L. parc.č. XXX/X sa nachádza v zastavanom území Obce V., je využívaný ako záhrada. Pozemok parc.č. XXX/X sa nachádza v zastavanom území Obce V., je využívaný ako orná pôda. Úlohou znalca bolo stanovenie všeobecnej hodnoty pozemkov parc.č. XXX/X, XXX/X, a XXX/X, zapísané v LV č. XX, pre k.ú a C. V..

Podľa znalca bola všeobecná hodnota nehnuteľností určená na sumu 51.222,05 €, zaokrúhlene 51.200,00 €, keď všeobecná hodnota pozemku parc.č. XXX/X o výmere 700 m² bola stanovená na sumu 26.803,00 €, parc.č. XXX/X o výmere 994 m² na sumu 12.355,42 €, a parc.č. XXX/X o výmere 2.467 m² na sumu 12.063,63 €; stavby postavené na pozemkoch ohodnotené neboli.

12.

Na pojednávaní konanom dňa 5.12.2018 žalovaný uviedol že s hodnotou určenou znalcom ohľadom nehnuteľností v k.ú. V. nesúhlasí („znalec musel byť pri vypracovaní posudku pod vplyvom alkoholu alebo drog“); v Obci V. sa ešte väčšia nehnuteľnosť z pálenej tehly predáva za cenu 35.000,00 €, avšak nie je možné tento dom predať, nakoľko v obci sa nachádza asi 100 voľných domov.

Žalovaný znalecký posudok neuznáva, nakoľko ho dal vypracovať ako zadávateľ Y. T., ktorý nie je účastníkom konania; navyše znalec na pozemok vnikol protizákonne, keď odpiloval zámok.

Žalovaný opakovane uvádza, že prístavbu na R. ulici v Trnave robil svojpomocne, za peniaze ktoré mu poskytla jeho matka.

Na otázku sudcu uviedol, že hnuiteľná vec, hon sa nachádza v nehnuteľnosti v Obci V., nie je pravdou že by bol predaný - má hodnotu šrotu 200,00 €.

Na pojednávaní konanom dňa 5.12.2018 právna zástupkyňa žalobkyne poukázala na skutočnosť, že nezáleží na stave v akom sa nachádza domová nehnuteľnosť, nakoľko znaleckým posudkom bola ohodnotená iba cena pozemkov zapísaných na LV.

Po oboznámení sa s potvrdením T. L. uviedla, že z neho vyplýva, že pôžička bola poskytnutá za trvania manželstva, a to za účelom kúpy nehnuteľnosti v Obci V., kde bývalí manželia pestovali zeleninu; vrátenie pôžičky nie je preukázané.

Na pojednávaní konanom dňa 5.12.2018 žalobkyňa uviedla, že je pravdou, že od T. L. si požičali sumu 15.000,- Sk, túto ale v priebehu roka vrátili z prostriedkov ktoré zarobili z predaja zeleniny; o uvedenej skutočnosti nedisponuje žiadnym dokladom.

Žalobkyňa uviedla že nie je pravdou, že by matka žalovaného poskytla akékoľvek peniaze na vybudovanie prístavby, nakoľko nemala takmer žiadny dôchodok.

13.

Vo veci bol podaný znalecký posudok č. 41/2020 vypracovaný dňa 29.2.2020 Ing. Y. W., znalkyňou v odbore stavebníctvo, odhad hodnoty nehnuteľností (ako zadávateľka vypracovania znaleckého posudku je uvedená žalobkyňa). Znalkyňa stanovila všeobecnú hodnotu drobnej stavby - letnej kuchyne k RD s.č. XXXX, postavený na parc.č. XXXX/X zapísaný na LV č. XXXX pre C. a k.ú. O., s využitím metodických postupov uvedených v prílohe č. 3 vyhl.č. 492/2004 Z.z. na sumu 13.100,00 €.

14.

Žalovaný sa k znaleckému posudku vyjadril podaním došlým súdu dňa 25.5.2020 v ktorom uviedol, že znalecký posudok považuje za zmätočný. Posudok sa podľa žalovaného týka nehnuteľnosti, ktorú nový majiteľ postavil (nová budova) na mieste predchádzajúcej. Pôvodná budova bola postavená z odpadových materiálov.

15.

Na pojednávaní konanom dňa 13.7.2020 znalkyňa uviedla, že pri vypracovaní znaleckého posudku bola vykonaná ohliadka, na ktorej sa zúčastnila dcéra strán sporu Q. T., pán W. (otec súčasného majiteľa), ktorý nehnuteľnosť sprístupnil a aj sa vyjadroval k stavu nehnuteľnosti a k vykonaným opravám; žalovaný na ohliadke nebol. Ako podklad pre vypracovanie znaleckého posudku bolo tiež použité čestné vyhlásenie žalobkyne a potvrdenie Mesta Trnava zo dňa 20.2.2000 - z tohto je zrejmé že v čase stavby (v roku 2000) sa jednalo o drobnú stavbu, ktorá podlieha ohláseniu; znalkyňa ju tiež posudzovala ako prístavbu k existujúcej nehnuteľnosti, ktorá plní doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe (tzv. letná kuchyňa), a ktorá tomuto účelu slúži doposiaľ. Pri vypracovaní znaleckého posudku čerpala informácie od súčasného majiteľa ktorý uviedol, že po tom ako nadobudli nehnuteľnosť od žalovaného vykonali rekonštrukcie prvkov krátkodobej životnosti (podlahy, omietky, kotel, kúpeľňa, kuchynská linka, sanita a pod.); podľa znalkyne neprišlo k úplnému zbúraní pôvodnej stavby, nakoľko v roku 2000 už sa používali materiály ktoré majú dlhú životnosť (tehla, pórobetón a pod.), teda nebolo potrebné steny búrať.

Na otázku sudcu znalkyňa uviedla, že hodnota stavby určená na sumu 13.100,00 € zohľadňuje predpokladaný stav nehnuteľnosti ku dňu 17.7.2009.

Na výhradu žalovaného ohľadom použitého materiálu na stavbe znalkyňa uviedla, že je úplne jedno z akého materiálu bola stavba postavená napr. či staršia tehla, kvádre a pod., nakoľko aj tieto materiály zo 70-tych prípadne 80-tych rokov majú svoju kvalitu - z uvedeného dôvodu materiál použitý na stavbu nemá vplyv na ňou určenú hodnotu. Na výhradu žalovaného že jedna stena bola rozobraná nakoľko sa praskla v základe znalkyňa uviedla, že ani táto skutočnosť by nemala vplyv na určenie hodnoty, nakoľko hodnotu stavby znalkyňa určovala podľa stavu v roku 2009.

Na otázky právnej zástupkyne žalobkyne znalkyňa uviedla, že pán ktorý bol na ohliadke a ktorý sprístupnil nehnuteľnosť je otcom terajšieho majiteľa - tento v nehnuteľnosti býval a aj býva, vedel sa vyjadriť k jej stavu v roku 2009; pri ohliadke netvrdil, že by časť nehnuteľnosti alebo celá bola zbúraná alebo postavená nanovo; znalkyňa opätovne zdôrazňuje že aj keby tomu tak bolo, na ňou určenú hodnotu to nemá vplyv, nakoľko ju hodnotila k stavu v roku 2009.

Žalovaný uvádza, že konštatovanie znalkyne ohľadom použitých materiálov resp. čestné vyhlásenie žalobkyne sú nepravdivé, nakoľko stavba bola postavená z materiálov z búračiek, napr. nikdy sa na nej nenachádzali plastové okná.

Na pojednávaní konanom dňa 13.7.2020 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že neakceptujú tvrdenie žalovaného, že na stavbu nehnuteľnosti letnej kuchyne mu jeho matka z vlastných prostriedkov poskytla sumu 10.000,- Sk - aj sám žalovaný tvrdí že všetko si postavil z materiálov z búračiek a stavbu realizoval svojpomocne.

Na pojednávaní konanom dňa 13.7.2020 žalovaný uviedol, že za trvania manželstva mu poskytol jeho kamarát T. L. na kúpu nehnuteľnosti v V. resp. na vybudovanie fóliovníkov a rozbehnutie podnikania sumu 100.000,- Kčs, t.j. táto suma by sa mala považovať za pôžičku vzatú počas manželstva - pôžičku žalovaný vrátil T. L. „tento rok v januári alebo vo februári“.

Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že s tvrdením žalovaného o vrátení pôžičky nesúhlasí, podľa žalobkyne peniaze boli T. L. vracané postupne z podnikania, pričom celá pôžička bola vyplatená do jedného roka, pričom do podnikania bola zapájaná celá rodina vrátane žalobkyne a detí.

16.

Žalovaný sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 17.8.2020 v ktorom uviedol že nehnuteľnosť v Obci V. (stavba je z nepálenej tehly, z veľkej časti zrúcaná) bola zakúpená za požičané peniaze od T. L., a to na podnikanie - záhradníctvo; požičané peniaze boli vrátené začiatkom roka 2018.

Uviedol že nik z rodiny mu v podnikaní na záhrade v V. nepomáhal - deti mali 11, 9, resp. 8 rokov, žalobkyňa sa chodila na záhradu iba opaľovať. V ďalšom spochybňuje znalecký posudok znalkyne Ing. Y. W., z dôvodu údajne nepravdivých podkladov, nepravdivých skutočností čo sa týka materiálov. Na stavbu letnej kuchyne mu jeho matka dala 10.000,- Sk, objekt realizoval žalovaný sám zo starých búračiek, peniaze použili na nákup cementu, vápna, piesku, štrku, elektrickej inštalácie a pod.

17.

Na pojednávaní konanom dňa 19.8.2020 právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že sporujú existenciu resp. vrátenie pôžičky T. L., nakoľko už 16.3.2012 vo svojom vyjadrení žalovaný uviedol že pôžičku, ktorú si požičal na kúpu nehnuteľnosti v V. vrátil zo zisku z podnikania (teda už v tom čase mala byť pôžička vrátená), neskôr na pojednávaní dňa 4.4.2018 uviedol že nehnuteľnosť zakúpil za trvania manželstva, a splácal z podnikania taktiež za trvania manželstva - z uvedeného je zrejmé že pôžička po rozvoze manželstva neexistovala, a ani nemohla byť žalovaným vrátená po rozvoze manželstva.

Z vyjadrenia žalovaného z roku 2012 je zrejmé, že pôžička bola zobratá iba vo výške 30.000,- Sk (Kčs), a táto bola vrátená ešte počas manželstva - žiadna iná pôžička z dokladov resp. z tvrdení žalovaného nevyplýva.

Na pojednávaní konanom dňa 19.8.2020 žalovaný uviedol že z pôžičky, ktorú mu poskytol T. L. tomuto vrátil v roku 2012 sumu okolo 30.000,- Sk (Kčs), nakoľko viacej nemal, zostatok pôžičky ostal nevyplatený - tento zaplatil približne pred 3 rokmi. T. L. mu pôžičku poskytol tak, že najprv mu požičal 30.000,- Sk (Kčs), a keďže nedostal zo strany rodičov žalobkyne prisľúbené ďalšie finančné prostriedky, požičal mu ďalšie peniaze do sumy 100.000,- Sk (Kčs) opäť T. L..

Na otázku sudcu žalovaný uviedol, že pôžička od T. L. ostala nevyplatená v sume 70.000,- Sk (Kčs), on mu však približne pred 3 rokmi vyplatil sumu 3.350,00 €, nakoľko sa tak dohodli.

Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne žalovaný uviedol, že najskôr mu T. L. požičal sumu 30.000,- Sk (Kčs), ktorá bola použitá na kúpu nehnuteľnosti v V., ďalej mu požičal sumu 30.000,- Sk (Kčs), nakoľko mu ich nepožičali L. (rodičia žalobkyne) a potom mu ešte požičal sumu 40.000,- Sk (Kčs), aby mal na rozbeh podnikania a aby mal z čoho žiť. (Žalovaný sa ani po viacerých pokusoch nedokáže vyjadriť ku skutočnosti, koľko a kedy ešte počas trvania manželstva T. L. z pôžičky vrátil.) Za nehnuteľnosť zaplatil žalovaný sumu 48.478,- Sk (Kčs) plus výdaje za znalecký posudok a iné výdaje (presnú sumu si nepamätá). Od roku 1986 si už žalovaný od T. L. nezobral žiadnu pôžičku.

Na otázku sudcu žalovaný uviedol, že v prípade ak by mu bolo prisúdené zaplatiť finančné vyrovnanie k podielu žalobkyne, nemá žiadne finančné prostriedky na vyplatenie - na účte má okolo 1.000,00 €, ale tieto nemôže použiť, nakoľko z niečoho musí žiť.

Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že žalobkyňa súhlasí s prikázaním nehnuteľnosti v Obci V. do jej vlastníctva, a v prípade ak by jej bola prisúdená súhlasí s tým, aby vyplatila žalovaného na vyrovnanom podiele; navrhuje aby jej bola poskytnutá lehota na vyplatenie vyrovnaného podielu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

18.

Právna zástupkyňa žalobkyne v záverečnej reči uviedla že je zrejmé, že pôžička (od T. L.) síce poskytnutá bola pri kúpe nehnuteľnosti, avšak táto bola vyrovnaná ešte v čase do jedného až dvoch rokov od kúpy. Žalovaný uviedol že si požičal sumu 30.000,- Sk (Kčs) na kúpu nehnuteľnosti, pričom kúpna cena bola 48.478,- Sk (Kčs), teda nebolo potrebné na kúpu nehnuteľnosti zapožičanie sumy 100.000,- Sk (Kčs); sporné je, že T. L. po viac ako 30 rokoch vydá čestné vyhlásenie kde uvádza, že nehnuteľnosť bola zakúpená za sumu 100.000,- Sk (Kčs). Práve pri rozdielnych kúpnych cenách a ostatných vyjadreniach žalovaného si vzájomne tieto odporujú - podľa žalobkyne ku dňu zániku BSM žiadna pôžička neexistovala, žiadne pasívum tak masu BSM netvorí. O hnuťelné veci žalobkyňa nemá záujem, keďže k nim nemá vzťah, a ani po technickej stránke nevie s nimi nakladať; súhlasí aby sa pri hnuťelných veciach vychádzalo z hodnôt podľa výsluchu svedka Y. T.. Vzhľadom k postoju žalovaného v celom spore si žalobkyňa uplatňuje náhradu trov konania, nakoľko jej vznikali náklady na vyhotovovanie znaleckých posudkov, žalovaný odmietal vec konštruktívne riešiť, žalovaným uplatňované nehnuteľnosti v X. W. a na W. ceste nie sú predmetom vyporiadania X..

Žalovaný v záverečnej reči uviedol že čo sa týka nehnuteľností v V., tieto boli kúpené „na podnikanie“, znalecký posudok ohľadom týchto nehnuteľností „je kúpený, skorumpovaný“, nakoľko sa jedná „o zručaninu“. Nehnuteľnosti v X. W. a na W. ceste boli zakúpené počas manželstva za „moje peniaze“,

preto žiada aby sa delili aj tieto, aj keď nehnuteľnosti boli napísané na syna, na základe „celorodinnéj dohody“.

XX.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobkyne a jej právnej zástupkyne, žalovaného, svedka Y. T., oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, so znaleckým posudkom č. 205/2018 vypracovaným dňa 24.11.2018 znalcom N.. Y. T., a znaleckým posudkom č. 41/2020 vypracovaný dňa 29.2.2020 Ing. Y. W., výsluchom tejto znalkyne, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Strany sporu uzavreli manželstvo dňa 11.12.1976, rozvedení boli Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 14C/97/2009-23 zo dňa 17.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2009, ktorým dňom došlo k zániku BSM strán sporu.

Počas trvania manželstva nadobudli manželia do svojho vlastníctva nehnuteľností, a to

1/ nachádzajúce sa v k.ú. V., C. Hoste, okres R., zapísané na LV č. XX U. katastra v R., parc.č. XXX/X o výmere X.XXX m², orná pôda, parc.č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, a parc.č. XXX/X o výmere XXX m², záhrady, všetko parcely registra „C“ - hodnota nehnuteľností bola ocenená znaleckým posudkom č. 205/2018 vypracovaným dňa 24.11.2018 znalcom Ing. Y. T. na sumu 51.200,00 €, keď ocenená bola iba hodnota pozemkov a nie aj stavieb na nich stojacich (aj podľa žalovaného sa jedná o stavby v dezolátnom stave, ktoré nemajú hodnotu)

2/ nachádzajúca sa v Meste Trnava na R. ulici - prístavba / letná kuchyňa, ktorá bola postavená počas trvania manželstva ako prístavba k nehnuteľnosti a na pozemku vlastnícky patriacemu výlučne žalovanému, a ktorú následne po rozvode manželstva žalovaný odpredal (spolu s hlavnou nehnuteľnosťou a pozemkom); hodnota tejto stavby bola ocenená znaleckým posudkom č. 41/2020 vypracovaným dňa 29.2.2020 znalkyňou Ing. Y. W. na sumu 13.100,00 €,

hnuteľné veci uvedené v článku I., bod 2. výroku tohto rozsudku, a to v celkovej hodnote 5.460,00 € - pri určení hodnoty súd vychádzal zo svedeckej výpovede Y. T. (s výnimkou veci - čelný nakladač HON 053 zakúpený v roku 1995 o ktorom svedok tvrdil že bol predaný žalovaným, žalovaný však uviedol že sa nachádza v nehnuteľnosti v Obci V., a má hodnotu /šrotu/ 200,00 €); žalobkyňa s hodnotou hnuteľných vecí vyslovila súhlas, žalovaný ju taktiež nenamieta. Ostatné hnuteľné veci uvedené v žalobe alebo v následných vyjadreniach strán sporu buď v čase zániku BSM neexistovali, nemali žiadnu hodnotu, resp. strany sporu o ich vyporiadanie ani nežiadali (ohľadom iných hnuteľných vecí okresný súd rozhodol v konaní pod sp.zn. 13C/175/2011, krajský súd v konaní sp.zn. 10Co/8/2016).

Všetky prikázané hnuteľné veci (okrem nakladača HON 053) sa nachádzajú v objekte v ktorom žije žalobkyňa, ktorá tak má reálne lepšie možnosti na dispozíciu s nimi ako žalovaný; nakladač HON 053 sa nachádza v nehnuteľnosti v Obci V., ktorá bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne, teda aj s touto hnuteľnou vecou bude mať žalobkyňa lepšie možnosti na dispozíciu ako žalovaný.

Žalovaný predložil v priebehu konania potvrdenie T. L. zo dňa 19.11.2018 (s úradne overeným podpisom), ktorým T. L. potvrdil že v roku 1986 požičal žalovanému sumu 100.000,- Kčs na kúpu nehnuteľnosti v Obci V. - pôžička bola zaplatená žalovaným začiatkom roka 2018. Žalovaný v priebehu konania ohľadom nadobudnutia nehnuteľnosti v Obci V., resp. kúpnej ceny a prostriedkov na zaplatenie viackrát zmenil svoje tvrdenia, a nebol schopný ich ustáliť, čo však je možné pripísať dlhému časovému obdobiu (cca. 34 rokov) od doby kedy nastali - súd mal tak dispozíciu doklad o tom že žalovaný sumu 3.350,00 € (ako ekvivalent sumy 100.000,- Kčs) vrátil, a k relevantnému spochybneniu tohto tvrdenia (napr. výsluch T. L.) neprišlo, žalobkyňa ho nenavrhol.

Ohľadom ďalších nehnuteľných vecí nachádzajúcich sa v Obci X. W. a v lokalite Kamenný mlyn, ktorých vyporiadanie žiadal žalovaný bolo v minulosti právoplatne rozhodnuté súdom (Okresný súd Trnava v konaní pod sp.zn. 13C/31/2012, Krajský súd v Trnave v konaní pod sp.zn. 23Co/216/2015) tak, že tieto nie sú súčasťou masy BSM (boli síce zakúpené za trvania manželstva strán sporu, ale manželia nikdy neboli ich vlastníkmi - kupovali ich, aj nadobudli vlastnícke právo k nim deti bývalých manželov).

Nebolo zistené, že nehnuteľnosti v Obci V. boli kúpené „za účelom podnikania“ (v tejto súvislosti žalovaný opakovane poukazoval na znenie § 143 Občianskeho zákonníka) - jednalo sa o nehnuteľnosť v „normálnom režime“ (teda neslúžila podľa svojej povahy výlučne osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov - žalovaného).

V čase zániku BSM (17.7.2009) nemal žalovaný žiadne finančné prostriedky na účtov v peňažných ústavoch.

Súd zistil majetok strán sporu, ktorý vznikol za trvania BSM, na nehnuteľných veciach vo výške 51.200,00 €, na hnuteľných veciach vo výške 5.460,00 €, a na vyporiadaní spoločných prostriedkov bývalých

manželov vložených do vecí vo výlučnom vlastníctve iba jedného z bývalých manželov vo výške 13.100,00 €, spolu teda súd vyporiadaval hodnotu zaniknutého BSM vo výške 69.760,00 €.

20.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148, ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 232, ods. 1, ods. 2, a ods. 3 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 2, ods. 1, písm. b) a zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatníkom je:

b) obe strany sporu (ďalej len "strana") v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jedna z nich podľa rozhodnutia súdu.

Podľa § 6, ods. 1, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 7, ods. 8 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je základom poplatku cena všetkých vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ostatných hodnôt, ktoré sa pritom vyporiadávajú.

Podľa Položky 6, písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3%.

21.

Inštitút BSM je základnou úpravou majetkových vzťahov medzi manželmi, keď práve v ňom je vyjadrené rovnaké právne postavenie manželov po stránke ekonomickej - miera účasti manželov na právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva nie je vyjadrená podielmi (na rozdiel od podielového spoluvlastníctva), bezpodielovosť je teda pojmovým znakom tohto druhu spoluvlastníctva,

môže vzniknúť iba medzi manželmi. Bezpodielové spoluvlastníctvo je viazané na existenciu manželstva, keď zánikom manželstva (napr. rozvodom) zaniká aj BSM.

Do BSM patrí všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva s výnimkou vecí získaných dedičstvom, darovaním, vecí ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. Pri posudzovaní otázky či vec podľa svojej povahy slúži osobnej potrebe alebo výkonu povolania iba jedného z manželov treba zistiť, či vec je skutočne spôsobilá slúžiť osobnej potrebe alebo výkonu povolania iba jedného z manželov, a či takýmto účelom aj slúži ak tieto predpoklady nie sú splnené, vec nemôže byť vo výlučnom vlastníctve iba jedného z manželov.

Vyporiadanie BSM súdnym rozhodnutím prichádza do úvahy v prípade, keď nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou a neuplatnila sa zákonná domnienka ustanovená v § 149, ods. 4 Občianskeho zákonníka. Konanie sa začína na návrh, pričom však súd nie je viazaný návrhmi účastníkov v tom smere, ako má vyporiadanie vykonať, súd je však povinný zisťovať, čo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva, lebo vyporiadanie sa musí týkať celého majetku.

Predmetom vyporiadania BSM je teda všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Súd v konaní o jeho vyporiadanie zisťuje predovšetkým rozsah tohto spoluvlastníctva, zameria sa na zistenie ceny vecí, ktoré tvoria predmet BSM.

Pri vyporiadaní BSM sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov. V rámci vyporiadania BSM súd i bez návrhu musí prihliadnuť na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na samostatný majetok niektorého z manželov; v zásade by malo byť uhradené to, čo bolo vynaložené na existujúci majetok druhého manžela.

Podstatou celého procesu vyporiadania je určujúca časť rozsudku, ktoré veci z bezpodielového spoluvlastníctva ktorému z bývalých spoluvlastníkov pripadnú do výlučného vlastníctva. Pre takéto určenie zákon nemá osobitné hľadiská, ale možno prijať záver, že v rámci tohto rozhodovania treba vychádzať z úvahy o účelnom využití vecí. Ak nie je dobre možné veci účelne rozdeliť medzi bývalých spoluvlastníkov podľa ich podielov, zákon pripúšťa možnosť prikázať ich, resp. ich časť, do výlučného vlastníctva jedného z bývalých spoluvlastníkov s tým, že tomuto súd uloží povinnosť zaplatiť druhému spoluvlastníkovi finančnú sumu na vyrovnanie podielov. Vyporiadanie znamená nielen rozdelenie hnuiteľných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva - jedná sa o tzv. vyporiadanie v širšom slova zmysle. Vyporiadanie nemá len kvalitatívnu stránku, t.j. usporiadanie vlastníctva k jednotlivým veciam, ale aj kvantitatívnu stránku, pri ktorej ide o hodnotové podiely; pri vyporiadaní je preto dôležité určiť ceny jednotlivých vecí i hodnotu celého majetku.

22.

Podľa R 42/1972 (s. 143): Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (§ 149 ods. 3 OZ) možno síce začať len na návrh niektorého z manželov, súdy však nie sú týmto návrhom viazané, ani pokiaľ ide o rozsah tohto spoluvlastníctva, ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania.

Podľa R 74/1973: S výnimkou vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia na osobnú potrebu alebo na výkon povolania len jedného z manželov, nemôže žiadny z manželov zo spoločných prostriedkov kúpiť vec do výlučného vlastníctva, a to ani so súhlasom druhého z manželov.

Podľa R 27/1979: Ustanoveniu § 150 OZ zodpovedá taký postup, pri ktorom sa do hodnoty majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktorá sa vyporiadava, zahrnie aj to, čo má každý z bezpodielových spoluvlastníkov nahradiť do tohto majetku, ak šlo o sumu vynaloženú na jeho individuálny majetok.

23.

Súd vykonaným dokazovaním zistil že strany sporu uzavreli manželstvo dňa 11.12.1976, rozvedení boli Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 14C/97/2009-23 zo dňa 17.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.7.2009, ktorým dňom došlo k zániku BSM strán sporu.

Počas trvania manželstva nadobudli manželia do svojho vlastníctva nehnuteľnosti, a to

1/ nachádzajúce sa v Obci a k.ú. V., zapísané na LV č. XX správy katastra R., parc.č. XXX/X o výmere X.XXX m², orná pôda, parc.č. XXX/X o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvorcia, a parc.č. XXX/X o výmere XXX m², záhrady, všetko parcely registra „C” - hodnota nehnuteľností bola ocenená znaleckým posudkom č. XXX/XXXX vypracovaným dňa XX.XX.XXXX znalcom N.. Y. T. na sumu 51.200,00 €, keď ocenená bola iba hodnota pozemkov a nie aj stavieb na nich stojacich (aj podľa žalovaného sa jedná o stavby v dezolátnom stave, ktoré nemajú hodnotu). Tu súd uvádza, že

nebolo zistené a preukázané, že tieto nehnuteľnosti boli kúpené „za účelom podnikania“ (v tejto súvislosti žalovaný opakovane poukazoval na znenie § 143 Občianskeho zákonníka) - jednalo sa o nehnuteľnosti nadobudnuté a užívané v „normálnom režime“, o ktorých nemožno tvrdiť že by slúžili podľa svojej povahy výlučne osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov (žalovaného), takýto názor a konštrukcia prezentovaná žalovaným nemá žiadnu oporu v zákone, ani nevychádza z reality. Nakoľko žalovaný (ktorý mal záujem tieto nehnuteľnosti prisúdiť do svojho výlučného vlastníctva) sa vyjadril, že nemá žiadne finančné prostriedky na to, aby vyplatil (v prípade prisúdenia nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva) vyrovnanie podielu žalobkyni, a keďže žalobkyňa vyslovila súhlas s prisúdením nehnuteľností do jej výlučného vlastníctva, a zároveň potvrdila že je schopná vyplatiť žalovanému vyrovnací podiel, prisúdil súd nehnuteľnosti nachádzajúce sa v Obci a k.ú. V., zapísané na LV č. XX do výlučného vlastníctva žalobkyne.

2/ nachádzajúca sa v T. Trnava na R. ulici - prístavba / letná kuchyňa, ktorá bola postavená počas trvania manželstva ako prístavba k nehnuteľnosti a na pozemku vlastnícky patriacemu výlučne žalovanému, a ktorú následne po rozvedení manželstva žalovaný odpredal (spolu s hlavnou nehnuteľnosťou a pozemkom); hodnota tejto stavby bola ocenená znaleckým posudkom č. 41/2020 vypracovaným dňa 29.2.2020 znalkyňou Ing. Y. W. na sumu 13.100,00 € (k hodnote nehnuteľnosti viď bližšie bod 15. tohto rozsudku, keď znalkyňa uviedla že ňou určená hodnota stavby zohľadňuje predpokladaný stav nehnuteľnosti ku dňu 17.7.2009, pričom ani prípadné rozobratie jednej steny resp. zbúranie stavby by nemalo vplyv na určenie hodnoty, nakoľko hodnotu stavby znalkyňa určovala podľa stavu v roku 2009). Nakoľko v čase rozhodovania súdu už nie je túto nehnuteľnosť možné prisúdiť žiadnej zo strán sporu, keďže vlastnícky patrí tretej osobe, súd jej hodnotu zohľadnil pri výpočte vyrovnacieho podielu s poukazom na skutočnosť, že táto hodnota bola získaná za trvania manželstva, zo spoločných prostriedkov patriacich do vtedajšieho BSM, avšak túto hodnotu nadobudol iba žalovaný (zo spoločných prostriedkov bol teda zveľadený majetok iba jedného z manželov).

Iné nehnuteľnosti ktoré by mali byť predmetom vyporiadania BSM neexistujú napriek tvrdeniu žalovaného, že do BSM patria aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v X. W. a v lokalite W. T., a ktorých vyporiadania sa dožadoval - ohľadom týchto nehnuteľností bolo v minulosti právoplatne rozhodnuté súdom (Okresný súd Trnava v konaní pod sp.zn. 13C/31/2012, Krajský súd v Trnave v konaní pod sp.zn. 23Co/216/2015) tak, že tieto nie sú súčasťou masy BSM; žalovaným spomínané nehnuteľnosti boli síce zakúpené za trvania manželstva strán sporu, ale manželka nikdy neboli ich vlastníčkami - kupovali ich, aj nadobudli vlastnícke právo k nim deti bývalých manželov; to z akých prostriedkov boli kupované, keď žalovaný tvrdí že z jeho príjmov z podnikania, nie je pre vyporiadania BSM strán sporu relevantné.

Počas trvania manželstva nadobudli manželka do svojho vlastníctva viaceré hnutelné veci, z ktorých však ku dňu zániku BSM, resp. jeho vyporiadania existovali a mali hodnotu, teda boli predmetom vyporiadania iba hnutelné veci uvedené v článku I., bod. 2. výroku rozsudku, ktorých celková hodnota bola stanovená na sumu 5.460,00 € - pri určení hodnoty súd vychádzal zo svedeckej výpovede Y. T., s výnimkou veci - čelný nakladač HON 053 o ktorom Y. T. tvrdil že bol predaný žalovaným, žalovaný však uviedol že sa nachádza v nehnuteľnosti v Obci V., a má hodnotu (šrotu) 200,00 €; žalobkyňa s hodnotou hnutelných vecí vyslovila súhlas, žalovaný ju nenamietal. Ostatné hnutelné veci uvedené v žalobe alebo v následných vyjadreniach strán sporu buď v čase zániku BSM neexistovali, nemali žiadnu hodnotu, resp. strany sporu o ich vyporiadanie ani nežiadali (ohľadom iných hnutelných vecí okresný súd rozhodol v konaní pod sp.zn. 13C/175/2011, krajský súd v konaní sp.zn. 10Co/8/2016). Všetky hnutelné veci (okrem nakladača HON 053) sa nachádzajú v objekte v ktorom žije žalobkyňa, ktorá tak má reálne lepšie možnosti na dispozíciu s nimi ako žalovaný; nakladač HON 053 sa nachádza v nehnuteľnosti v Obci V., ktorá bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobkyne, teda aj s touto hnutelnou vecou bude mať žalobkyňa lepšie možnosti na dispozíciu ako žalovaný. S poukazom na uvedené prikázal súd všetky hnutelné veci do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Žalovaný predložil v priebehu konania potvrdenie T. L. zo dňa 19.11.2018 (s úradne overeným podpisom), ktorým T. L. potvrdil že v roku 1986 požičal žalovanému sumu 100.000,- Kčs na kúpu nehnuteľností v Obci V. - pôžička bola zaplatená žalovaným začiatkom roka 2018. Žalovaný v priebehu konania ohľadom nadobudnutia nehnuteľností v Obci V., resp. kúpnej ceny a prostriedkov na zaplatenie viackrát zmenil svoje tvrdenia, a nebol schopný ich ustáliť, čo však je možné pripísať dlhému časovému obdobiu (cca. 34 rokov) od doby kedy nastali - súd mal tak dispozíciou doklad o tom že žalovaný sumu 3.350,00 € (ako ekvivalent sumy 100.000,- Kčs) vrátil, a k relevantnému spochybneniu tohto tvrdenia (napr. výsluch T. L.) neprišlo, žalobkyňa ho nenavrhol. S poukazom na uvedené súd splatenie tejto pôžičky (ktorá bola vzatá v čase trvania manželstva) žalovaným po zániku manželstva považoval za prostriedky, ktoré boli vynaložené z výlučného majetku jedného z manželov (žalovaného) na splatenie dlhu vzniknutého v čase trvania BSM, preto ich započítal pri výpočte vyrovnacieho podielu ako plnenie v

prospech žalovaného. V čase zániku BSM (17.7.2009) nemal žalovaný (ani žalobkyňa) žiadne finančné prostriedky na účtov v peňažných ústavoch, neexistovali žiadne ďalšie aktíva ani pasíva ktoré by mali byť predmetom vyporiadania BSM.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobkyňa získala v rámci vyporiadania BSM do svojho výlučného vlastníctva majetok v hodnote 56.660,00 € (nehnutelnosti v Obci V. v hodnote 51.200,00 € a hnutelné veci spolu v hodnote 5.460,00), žalovaný nezískal do svojho výlučného vlastníctva žiadny majetok (v hodnote 0,00 €), ako jeho prospech pri vyporiadní BSM bola započítaná hodnota prístavby na dome na R. ulici v Trnave vo výške 13.100,00 € (ktorú získal do výlučného vlastníctva), a bolo započítané zaplatenie pôžičky vo výške 3.350,00 € po zániku BSM (ktorú zaplatil zo svojho výlučného vlastníctva). Rozdiel v prospech žalobkyne je po sčítaní všetkých hodnôt 46.910,00 €, a potom polovica za účelom vyplatenia vyrovnacieho podielu ktorú musí vyplatiť žalobkyňa žalovanému je 23.455,00 € (vzorec výpočtu: / [51.200,00 nehnuteľnosti v Obci V. + 5.460,00 hnutelné veci] - [13.100,00 hodnota prístavby na R. ulici v Trnave - 3.350,00 splatená pôžička po zániku BSM]/ : 2) - túto sumu prikázal súd zaplatiť žalobkyni do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia (v súlade s § 232, ods. 3 Civilného sporového poriadku), a to s poukazom na výšku sumy a majetkové pomery žalobkyne, v ktorej možnostiach nie je vyššie uvedenú čiastku zaplatiť do troch dní.

Súd zistil majetok účastníkov ktorý vznikol za trvania BSM (nehnutelnosti a hnutelné veci) vo výške 69.760,00 €, preto zaviazal v zmysle ustanovenia § 2, ods. 1, písm. b) a § 7, ods. 8 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov obe strany sporu spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 2.092,50 €, čo predstavuje súdny poplatok za vyporiadania BSM podľa Položky č. 6, písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zhora uvedeného zákona (vzorec výpočtu: [51.200,00 + 5.460,00 + 13.100,00] : 100 x 3).

Keďže bol vyporiadany celý spoločný majetok strán sporu medzi oboch bývalých manželov rovnakým dielom, nemožno hovoriť o prevažnom úspechu niektorého z nich v konaní, preto súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.