

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010026
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010026.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 14. 9. 2020 v Bratislave, taktó

rozhodol:

Obvinený: U. Č. narodený XX. X. XXXX Q. W., trvale bytom M. XX, okres W., toho času v ÚVTOS Košice - Šaca,
sa uznáva vinným, že

1.

v čase okolo 09:00 hod. dňa 2.3.2019 v Bratislave na Hodžovom námestí č.4 v predajni Billa odcudzil bez použitia násillia voľne vystavený tovar a to Becherovku 0,7 L v hodnote 12,99,- Eur a to tak, že potom ako vošiel do potravín, predmetný tovar zobral z regálu, vložil si ho do vetrovky a bez zaplattenia za tento tovar prešiel cez pokladničnú zónu, pričom bol následne pri východe z predajne Billa zastavený pracovníkom SBS, čím taktó poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Bajkalská 19/A bola spôsobená škoda vo výške 12,99,- Eur, pričom následne bolo zistené, že obvinený sa dňa 9.1.2019 v predajni Billa v obchodnom centre Centrál v Bratislave na Metodovej ulici 6 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to tak, že v uvedenej predajni odcudzil tovar a to 1 ks. Becherovka 0,7 L v hodnote 12,99,- Eur, za čo mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov - západ uložená bloková pokuta zaplattená na mieste číslo G0904787 vo výške 10,- Eur, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 9.1.2019 a následne bolo zistené, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2 zo dňa 11.10.2017 pod sp.zn. OT/345/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2017 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods.2 písm f) Trestného zákona a taktiež bolo zistené, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.1.2019 pod sp.zn. OT/13/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.1.2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádež podľa § 212 ods.2 písm f), ods. 3 písm.b) Trestného zákona.

2.

bez závažného dôvodu do 23.1.2019 nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom do Ústavu na výkon väzby v Bratislave na Chorvátskej ulici č.5, pričom táto povinnosť mu bola uložená Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, z 13.1.2019 sp.zn. OT/13/2019, právoplatný a vykonateľný dňa 13.1.2019, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu prevzal 13.1.2019 s nástupom určeným najneskôr v priebehu dňa 23.1.2019, pričom do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil, a

3.

sa dňa 2.3.2019 v čase o 09:10 hod. zdržiaval v Bratislave na Hodžovom námestí aj napriek tomu, že má Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 13.1.2019 sp.zn. OT/13/2019, právoplatný a vykonateľný dňa 13.1.2019, uložený trest zákazu pobytu na území mesta Bratislavy po dobu 2 roky, a

teda obvinený sa bez povolenia a bez vážneho dôvodu počas plynutia trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste, alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, pričom bol kontrolovaný príslušníkmi hliadkovej služby obvodného oddelenia Bratislava Staré mesto - stred, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I.

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom a
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste na ktorý sa tento trest vzťahoval

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,
- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a
- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona, a s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy vo výmere 5 rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 10. 3. 2020, sp. zn. OT/29/2020, právoplatného 10. 3. 2020, ktorým bol obvinenému U. Č. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 5 (päť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz

sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.