

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/141/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010771  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010771.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného L. C., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., B. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 14.09.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Bernardíny Živčicovej takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného L. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

### Odôvodnenie

Dňa 17.06.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podaný prostredníctvom obhajcu. V odôvodnení návrhu uviedol, že vykonal už potrebnú časť z výmery uložených trestov, pričom čas strávený vo výkone trestu bol pre neho dostatočným ponaučením a nápravou, aby viedol riadny život. Ďalej uviedol, že po prepustení má možnosť bývať u rodičov ako aj má možnosť zabezpečiť si prácu, o čom predložil čestné vyhlásenie od spoločnosti C., s.r.o. (č. I. 4).

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 8) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 47T/23/2019 zo dňa 15.04.2019 (č. I. 12), pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. f) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.04.2019 a ktorý po započítaní doby väzby (26.10.2018 - 18.04.2019) administratívne vykonal dňa 26.10.2019.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/55/2018 zo dňa 28.05.2018 (č. I. 17) v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/55/2018 zo dňa 04.09.2019 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia (č. I. 19), pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 26.10.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 26.06.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Menovaný je slobodný, s ukončeným základným vzdelaním. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 28.10.2018 do Ústavu

na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina (ďalej len „ústav Žilina“). Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Bol upozornený na dodržiavanie zásad slušného správania, nakoľko bolo jeho správanie v kolektíve obvinených vulgárne a konfliktné. Po upozornení sa už nedostatky nevyskytli a nariadenia personálu plnil, interné predpisy dodržiaval. Vo voľnom čase počúval rozhlas, hral spoločenské hry, čítal dostupnú literatúru a zúčastňoval sa záujmovej činnosti. Pracovne zaradený nebol, kontakt s vonkajším prostredím udržiaval s primárnou rodinou. Dňa 18.04.2019 začal v ústave Žilina vykonávať trest. Dňa 07.05.2019 bol premiestnený na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je voči personálu slušné. V kolektíve odsúdených má správanie nezrelé, jednoduché. Bol zaznamenaný nedostatok v oblasti rešpektovania zásad slušného správania a porušenie časového rozvrhu dňa, keď spal v nepovolenom čase. Nedostatky boli vyriešené pohovormi. Vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, zásady osobnej hygieny má osvojené. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, so skutkom sa plne nestotožňuje, vinu externalizuje. Vo voľnom čase číta knihy z ústavnej knižnice, sleduje televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. V rámci kultúrno -osvetovej činnosti sa zúčastňuje sektorových a celoústavných aktivít, je členom záhradkárskoho krúžku. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde kompletizuje káblové zväzky pre automobilový priemysel. Na prácu sa zaučil, technologický postup ovláda, správanie má v súlade s ústavným poriadkom. V sektore sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, vykonáva tiež pomocné práce v kuchyni pre odsúdených. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prevažne s primárnou rodinou. Ku kontaktu využíva korešpondenciu, telefonovanie a návštevy. Program zaobchádzania je zameraný na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia, striktné dodržiavanie interných noriem, spoločensky akceptovateľné riešenie konfliktných situácií, uvedomenie si škodlivého vplyvu užívania návykových látok, aktívne využívanie voľného času, získanie a udržanie pracovných návykov, dosahovanie požadovaných pracovných výkonov, udržiavanie pozitívnych sociálnych kontaktov s primárnou rodinou. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v časti aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Časť edukácia plní čiastočne z dôvodu porušenia interných predpisov v minulosti a čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti. Menovaný nebol počas doterajšieho výkonu trestu disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza ako nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, aktuálne odsúdenie za zločin, nezamestnanosť a s tým súvisiaci nedostatočný príjem, nízke vzdelanie a experimentovanie s drogami. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam podmienené prepustenie.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 15) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu je po 2-krát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene. Ďalej uviedol, že čo sa týka nedostatku v nerešpektovaní zásad slušného správania, tak dňa 04.01.2019 odsúdený počas ranného reportu oznámil nehody na cele č. 223, odovzdal žiadosť o pohovor s pracovníkom PBS, nehody sa týkali jeho a T. Q. Následne dňa 18.01.2019 je v dokumentácii uvedené, že na základe informácie obvinených z oddelenia so zmierneným režimom výkonu väzby, že odsúdený často vyvoláva konflikty a to tak, že je vulgárny k iným, oslovuje ich slovom „kokot“. S odsúdeným bol vykonaný pohovor, počas ktorého sám priznal, že takto oslovil L. a Q. z čoho nakoniec vznikla medzi nimi hádka. Vraj sa im potom ospravedlnil. Aj na základe skutočností, že už v minulosti mal konflikty (záznam zo dňa 04.01.2019) bol daný podnet na jeho umiestnenie do oddielu so štandardným režimom. Disciplinárne odsúdený za predmetné previnenia riešený nebol. Samotné umiestnenie do oddielu so štandardným režimom bolo dostatočným trestom. Ďalší negatívny poznatok je z pracoviska zo dňa 17.08.2020, keď sa odsúdený nesprával podľa zásad slušného správania. Preto bol dôrazne upozornený, že ak nenastane pozitívna zmena v jeho správaní, bude disciplinárne riešený. Na základe tohto poznatku bol s ním vykonaný pohovor dňa 18.08.2020. Ďalší negatívny poznatok bol zaznamenaný, keď odsúdený ležal na posteli a nereagoval na vstúpenie príslušníka do miestnosti, čím svojim konaním porušil § 6 písm. i) ústavného

poriadku, pričom bol upozornený na to, že má dodržiavať ustanovenia ústavného poriadku, ak nie bude spísaný návrh na disciplinárne potrestanie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja by som iba povedal, že vo výkone trestu som si uvedomil, že moje správanie vonku nebolo najlepšie. Lutujem, že som spravil to, čo som spravil. Bol by som rád, keby ste mi umožnili prepustenie a mohol by som sa vrátiť ku rodine.“ K hodnoteniu ústavu uviedol, že: „Keď som dostal negatívny zápis je pravdou, že som ležal na posteli, ale nespál som a počúval som vtedy rádio. Mal som slúchadlá na ušiach, nereagoval som na vstup príslušníka, lebo som ho nepočul. Keď prišiel k mojej posteli, tak som sa postavil, keď som ho zbadal. Pokiaľ ide o ten predchádzajúci záznam, mal som pohovor s PBS, mňa však PBS ani nezaujímala. Ja som to potom riešil s pánom referentom, pretože obvinený, ktorý bol so mnou na izbe, v noci počas spánku trieskal s posteľou, nadvihoval posteľ, proste ma rušil počas spánku. Ja som to ráno povedal referentovi a referent ho dal v ten deň preč z cely. Čo sa týka, že som tam mal nejaký konflikt, že som niekomu nadával, tak to bola výmena názorov, podali sme si ruky, ospravedlnil som sa im.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážení súd, tak ako sme sa dnes dozvedeli z hodnotenia ústavu porušenia zásad slušného správania boli menej závažné až nepatrné napríklad 04.01.2019, odsúdený sám inicioval oznámenie, porušenie na pracovisku nebolo dostatočne špecifikované o čo sa malo jednať a porušenie na cele, keď odsúdený nemal reagovať náležitým spôsobom vysvetlil. Čo sa týka prognóz a resocializačnej prognózy predložili sme čestné prehlásenie spoločnosti LIGNET s. r. o., ktorá prehlásila, že v prípade prepustenia odsúdeného tohto zamestná. Odsúdený má možnosť bývania u svojich rodičov, kde má aj trvalý pobyt. Rodičia boli s odsúdeným v pravidelnom kontakte počas celého výkonu trestu, zaujímajú sa o odsúdeného ako o svojho syna a sú prítomní aj na dnešnom verejnom zasadnutí. Čo sa týka kritického postoja k spáchanej trestnej činnosti, chcem poukázať na to, že odsúdený sa v oboch konaniach priznal, svoje konanie už pred odsudzujúcim súdom úprimne oľutoval, za čo mu bol vždy aj mimoriadne znížený trest. Jedná sa o mladého človeka, ktorý má celý život pred sebou a doterajší výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením a určite viedol k náprave tak aby nedošlo k opätovnému zlyhaniu. Navrhujem preto a žiadam súd, aby návrhu a žiadosti o podmienčné prepustenie vyhovel, dal tak odsúdenému šancu dokázať, že tieto slová myslí úprimne a určil mu primeranú skúšobnú dobu podmienčného prepustenia.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na vysoké riziko sociálneho zlyhania, nepriaznivú resocializačnú prognózu, odpis registra trestov a neodporúčajúce stanovisko ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo

rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie tak táto podmienka v danom prípade nebola splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma

či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť. U odsúdeného však vyššie uvedené podmienky splnené nie sú.

Konkrétne u odsúdeného boli zaznamenané viaceré nedostatky v správaní, keď už počas doby výkonu väzby bol upozorňovaný na dodržiavanie zásad slušného správania sa, za čo bol neskôr riešený aj už po nariadení výkonu trestu v ústave Dubnica nad Váhom. V tomto ústave bol riešený aj za porušenie časového rozvrhu dňa, keď spal v nepovolenom čase.

Ďalej súd z hodnotenia zistil, že odsúdený je iba čiastočne kritický k spáchanej trestnej činnosti, keď so skutkom sa plne nestotožňuje a vinu externalizuje. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k náprave tých povahových vlastností, ktoré ho dovedli do výkonu trestu odňatia slobody. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že čiastočne kritický náhľad na spáchanú trestnú činnosť sám o sebe nemusí byť prekážkou, avšak to platí najmä u prvotrestaných osôb, u ktorých možno vzhľadom na stupeň narušenia predpokladať, že k želanej zmene dôjde počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia. Odsúdený však bol doposiaľ už celkom 5-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. U takéhoto odsúdeného by sa teda zároveň žiadala aj vyššia aktivita zameraná na vlastnú resocializáciu. Súd však takúto aktivitu u odsúdeného nezistil, o čom svedčí aj to, že odsúdenému nebola doposiaľ udelená žiadna disciplinárna odmena. Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená však nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 5-krát súdne trestaný, pričom už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, a to vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/116/2015, ktorý vykonal dňa 04.03.2017. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti, dopustil dňa 12.02.2018 a 26.10.2018, teda v čase nie tak vzdialenom od jeho prepustenia z predchádzajúceho výkonu trestu. Navyše v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/55/2018 sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Rovnako tak súd zistil, že časti trestnej činnosti sa odsúdený dopustil aj v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/59/2018 (skúšobná doba plynula od 21.07.2018 do 21.01.2020), v ktorej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté o osvedčení resp. neosvedčení odsúdeného. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia, vykonaný trest odňatia slobody a ani hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Negatívne tiež vyznieva iba čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, vysoké riziko sociálneho zlyhania a nepriaznivá resocializačná prognóza.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Na zmenu vyššie uvedeného záveru nemali vplyv ani odsúdeným predložené čestné prehlásenie o možnosti zamestnania (č. I. 4) či možnosť bývania u rodičov. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti tieto záruky považoval súd za nedostatočné. Pokiaľ ide o tvrdenie obhajcu o tom, že odsúdený sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti v priebehu trestného konania, uvedené podľa súdu samo o sebe neznamena, že si odsúdený aj uvedomuje škodlivosť svojho konania. Samotné priznanie je síce prvým krokom k začatiu vlastného resocializačného procesu, ale tiež môže byť prejavom iba procesnej taktiky uvedomujúc si dôkaznú situáciu. Je to práve až odborný personál ústavu na výkon trestu, ktorý má možnosť spoznať odsúdeného bližšie a zistiť tak či zo strany odsúdeného došlo k pozitívnym zmenám jeho osobnosti z hľadiska jeho resocializácie. Ako vyplynulo z hodnotenia ústav odsúdeného neodporúča prepustiť, pričom poukazuje na čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, nepriaznivú resocializačnú prognózu, vysoké riziko sociálneho zlyhania a nedostatky v správaní počas výkonu trestu. Nakoniec o tom, že odsúdený má skutočne problém so zmenou na nazeranie na trestnú činnosť svedčí jeho trestná minulosť, keď k zmene mu nepomohli ani uložené alternatívne tresty či vykonaný trest odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.