

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201397
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120201397.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávnenej K. Z., trvale bytom N. XXX, A. I., t. č. bytom H. XX, v konaní zastúpenej S.. X.. C. J., advokátkou so sídlom R.. sv. O. XXXX/XXA, T., proti povinnému K. Z., trvale bytom N. XXX, A. I., v konaní zastúpeného S.. W. S., advokátkou so sídlom O. J. XXX, o výkon rozhodnutia vo veci maloletých detí Z.: Q., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpených kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia **s a z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí ako oprávnená svojim návrhom žiadala, aby súd zabezpečil plnenie povinnosti povinného otca vo vzťahu starostlivosti oprávnenej o mal. Q., C. a T. v súlade s uznesením Krajského súdu v T. č.k. XXCoP/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorého je matka oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi Q., C. a T. Z. každý párny týždeň od soboty od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Oprávnená v návrhu poukázala na správu z prešetrenia pomerov ÚPSVaR T., z ktorej vyplýva, že rodina je vo veľmi deštruktívnej situácii. Názor a postoj otca voči matke má vplyv na aktuálne prežívanie detí a sú neprimerane vtiahnuté do partnerského konfliktu manželov. Oprávnená ďalej uviedla, že od začiatku novembra 2019 k stretnutiam matky s deťmi nedochádzalo pravidelne, ak k nemu prišlo, deti boli voči matke zaujaté a správali sa voči nej nevhodne. Po čase, kedy s ňou boli v jednej domácnosti sa ich správanie zmenilo a fungovali s ňou normálne. Akonáhle sa však dostali do domácnosti otca, opäť s matkou odmietali komunikovať, resp. ju len urážali. Podľa vyjadrenia oprávnenej otec svojim správaním vážne narúša väzby detí na matku. Je zarážajúce, že otec nevie, či nechce prijať fakt, že s ním manželka už viac nechce žiť a cez deti rieši vzťah s manželkou a matkou maloletých detí, ktoré sú týmto jeho správaním ovplyvňované a sú nedôvodne zaťahované do partnerského konfliktu rodičov. Oprávnená poukázala na to, že k stretnutiu matky s deťmi nedošlo ani cez víkend 08.02.2020-09.02.2020, kedy podľa oprávnenej obaja rodičia po vzájomnej komunikácii vedeli o rozhodnutí odvolacieho súdu, ktoré bolo doručené ich právnym zástupcom. Otec matke síce povedal, že si má prísť po deti, keď sa vrátia z futbalového turnaja, avšak keď matka pre deti do domácnosti otca prišla, tieto vyšli von, že čo chce. Keď povedala, že sú s otcom dohodnutí, že deti idú k nej, obvinili ju, že je klamárka, lebo im otec nič také nepovedal. Otec len s pobavením sledoval situáciu, ktorú spôsobil. Podľa oprávnenej otec deti na stretnutie s matkou nepripraví, naopak koná spôsobom, aby deti k matke nešli, túto odignorovali, či sa k nej nevhodným spôsobom správali. Tento dlhodobý stav sa podľa oprávnenej odráža na vzťahu detí - matka, ale už aj samotné deti majú problémy v škole, dochádza k prudkému zhoršeniu ich prospechu. Nakoľko nie je v záujme detí, aby bol negatívnym spôsobom smerovaný ich vzťah k matke, pričom je prioritnou úlohou zabezpečiť ich kontakt s oboma rodičmi, žiada oprávnená o zabezpečenie plnenia povinnosti povinného otca v súlade s uznesením Krajského súdu v T. č.k. XXCoP/X/XXXX zo dňa 23.01.2020.

2. Otec maloletých detí ako povinný sa k návrhu vyjadril tak, že žiadal návrh na výkon rozhodnutia ako nedôvodný zamietnuť. Povinný potvrdil, že vzťah matky s maloletými deťmi je vážne narušený, avšak povinný odmieta akýkoľvek negatívny vplyv na danú situáciu, ktorá pretrváva už niekoľko mesiacov. Najviac problematický sa podľa oprávneného javí vzťah medzi matkou a mal. Q., ktorá sa na matku hnevá a má voči nej negatívny postoj aj z dôvodu neprimeraných výchovných metód, ktoré voči nej matka uplatňuje a to aj v tomto citlivom období. Povinný sa podľa jeho vyjadrenia dozvedel najmenej o troch incidentoch, pri ktorých došlo zo strany matky k fyzickému ataku na maloletú alebo k slovným urážkam. Čo sa týka dvoch mladších synov C. a T., aj títo majú voči matke negatívne pocity, ktoré sa zatiaľ prejavujú aj v tom, že odmietajú ísť s matkou k nej domov. Aj toto má svoju príčinu, pričom podľa oprávneného ich matka nazvala klamármi pred pracovníčkami CDR, keď sa snažili opísať situáciu na spoločnom letnom pobyte s matkou, ktorá sa tam stretla s cudzím mužom. Povinný poukázal ďalej na to, že sa snažil motivovať deti k styku s matkou aj tým spôsobom, že takto budú môcť stráviť čas so svojou najmladšou sestrou O.. Deti sa na stretnutie s mal. O. vždy tešia a netrpezlivo na ňu čakajú. O to väčšie je potom ich sklamanie, keď im matka napokon styk s maloletou v domácnosti otca a detí neumožní. V určenom čase pre vyzdvihnutie mal. O. od matky, táto nie je doma, neotvára, neodpovedá na klopanie, nezdvíha telefón. Aj toto deti následne odradilo od ďalších návštev u matky. Povinný uviedol, že problémy ohľadne stretávania sa objavili hneď po odchode matky zo spoločnej domácnosti, čo vyplýva zo správy z prešetrenia pomerov UPSVaR T. zo dňa 30.10.2019 nachádzajúcej sa v spise sp. zn. XXP/XXX/XXXX o rozvod manželstva s prísl. Zároveň sa povinný ohradil voči nepravdivému tvrdeniu matky o tom, že deti majú problémy v škole a dochádza k prudkému zhoršovaniu ich prospechu. Podľa povinného došlo len k miernemu zhoršeniu, čo samozrejme môže súvisieť so zmenou rodinnej situácie. Pokiaľ ide o víkendové stretnutie v termíne 08.02.2020-09.02.2020, matka neakceptovala v telefonáte, že deti k nej nechcú ísť. Napriek tomu povinný matku prostredníctvom SMS informoval, že si môže deti vyzdvihnúť v domácnosti otca. To sa aj stalo, matka si pre deti prišla a tie jej povedali, že nejdú. Povinný ďalej uviedol, že napriek doterajším komplikáciám očakáva, že sa ako rodina dočkajú odbornej pomoci, najmä že sa niekto konečne bude zaoberať samotnými deťmi, ich pocitmi a názormi, prečo odmietajú matku. V tejto situácii sa mieni opätovne obrátiť na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý disponuje vlastnými odbornými kapacitami pre riešenie takýchto situácií a vzťahových problémov. Povinný má za to, že za danej situácie nie je v záujme maloletých detí pristúpiť k nútenému výkonu súdneho rozhodnutia. Podľa vyjadrenia povinného je tvrdenie matky, že otec deti ovplyvňuje proti nej, značne subjektívne a ničím nepodložené. Všetky tri deti sú vo veku, kedy môže byť relevantne prihliadnuté na ich názor a rozhodnutie ohľadne ich stretávania s matkou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinný žiada a navrhuje, aby súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol ako nedôvodný.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti povinného a vykonal pohovor s maloletými deťmi. Povinný sa nevedel vyjadriť k termínom, ktoré matka uvádza vo svojom návrhu, popieral obvinenia, že deťom bráni v styku. Podľa jeho tvrdenia samé deti nechcú k matke chodiť a keď sa stretnutie s ňou realizuje, tak deti chodia za sestrou, nie za matkou. Kedy sa naposledy styk realizoval povinný uviesť nevedel, údajne to bolo pred tromi týždňami. V domácnosti matky bol len mal. C., povinný sa nevedel vyjadriť, či maloletý v jej domácnosti prespal. Na otázku, akým spôsobom pripravuje deti na stretávanie s matkou, uviedol, že deti zbalí a oblečie. Ohľadom motivácie maloletých detí konštatoval, že oni vedia kedy majú ísť k matke, nepovažuje za potrebné ich k tomuto nabádať. Ďalej uviedol, že matka na deti vyvíja nátlak, telefonuje im, on ale nemá vedomosť, o čom sa rozprávajú. Rozhovor s povinným bol ukončený, nakoľko podľa kolízneho opatrovníka tento výrazným spôsobom zvyšoval hlas s odôvodnením, že je hluchý na jedno ucho. Mal záujem o informácie, či sociálne pracovníčky majú vedomosť o obsahu spisovej dokumentácie detí, následne volal svojej právnej zástupkyňi a tiež riaditeľke odboru sociálnych vecí ÚPSVaR T.. Rozhovor s maloletou Q. bol uskutočnený samostatne v jej detskej izbe bez prítomnosti otca. Maloletá Q. uviedla, že s matkou sa stretávať nechce, lebo sa jej bojí. Bojí sa jej údajne z dôvodu, že ju chcela „tasnúť.“ Ďalej konštatovala, že keď sa bratia chcú stretávať s „ňou“ nech sa stretávajú, ona nechce. U matky podľa jej vyjadrenia bola od jej odchodu jedenkrát, resp. dvakrát, ale iba kvôli sestre O.. Záverom konštatovala, že sa s matkou nechce stretávať vôbec. Následne bol uskutočnený pohovor s mal. C. a T. s oboma spoločne v ich detskej izbe. K.. C. uviedol, že on bol u matky pred tromi týždňami. Hral sa údajne na PC a musel opatrovať malé deti, ktoré tam boli na návšteve. Hral sa s nimi na schovávačku. Na otázku, prečo nechodí k matke tak ako má, uviedol, že mama ich klame, že im dá O. na víkend a nie je to pravda. Ďalej uviedol, že sa s „H.“ stretávať nechce, lebo má frajera a chodí spievať. Mal. T. pri pohovore pôsobil veľmi smutne, oči mal upreté na podlahu. Na kladené otázky neodpovedal, bolo evidentné, že je dieťa rozrušené témou o matke. Okrem toho

kolízny opatrovník poukázal na to, že spoza dverí bolo zreteľne počuť p. Z. ako hlasno telefonuje, čo narúšalo priebeh pohovoru. Následne bola téma rozhovoru odvrátená na futbalový turnaj, ktorého sa deti nedávno zúčastnili. O tejto téme obaja bratia rozprávali otvorene, spontánne a s radosťou. Záverom kolízny opatrovník konštatoval, že situácia medzi rodičmi je silne deštruktívna. Stretávanie s matkou sa nerealizuje podľa vyššie uvedeného rozhodnutia a taktiež sa nerealizuje stretávanie súrodencov navzájom, čo silne narušuje ich väzby. Navrhol súdu, aby nariadil pojednávanie, predvolal povinného a vyzval ho, aby sa rozhodnutiu podrobil a tiež ho upozornil na následky neplnenia povinností stanovených v rozhodnutí.

4. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadrením povinného k návrhu, správou zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa neodkladnému opatreniu, s uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 12.03.2020 a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXEm/X/XXXX a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

5. Podľa uznesenia J. súdu v T. č.k. XXCoP/X/XXXX-XX zo dňa 23.01.2020 je matka oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi: Q., C. a T. Z. každý páry týždeň od soboty od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté deti vyzdvihne v stanovenom čase a v mieste bydliska otca, kde deti aj v stanovenom čase odovzdá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.02.2020. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že v danej veci je nesporné, že deti sú neprimerane vťahované do partnerského konfliktu rodičov a práve aj s ohľadom na zachovanie a upevňovanie rodičovských citových súrodeneckých väzieb je potrebné, aby bol upravený styk rodičov s deťmi tak, že jeho časové určenie bude prispôsobené aktuálnym a odôvodneným potrebám detí, nenaruší ich dlhodobou zaužívaný program, ich denné aktivity a nevytlúči sa touto úpravou vzájomný kontakt maloletých detí navzájom. Ďalej uviedol, že význam stretávania sa rodiča s dieťaťom nemožno vnímať iba na strane rodiča, ale prinajmenšom rovnako sa jedná aj o právo dieťaťa, ktoré by mu malo zabezpečiť, aby neprišlo o vzťah s jednou z najbližších osôb svojho detského života, ako aj o vzťah so súrodencami, pretože je v záujme dieťaťa, aby v jeho blízkosti zostali obaja rodičia s čo najviac intenzívnym pozitívnym vzťahom k nemu, ako aj jeho súrodenci, a to aj potom, ako medzi rodičmi samotnými došlo k narušeniu vzťahov, čo však predpokladá, že rodič, ktorého sa výkon takéhoto práva týka, ho bude plnohodnotne tiež vykonávať, nielen formálne sa ho dožadovať, pretože takéto správanie rodiča je spôsobilým negatívne zasiahnuť do citovej sféry dotknutého dieťaťa, ktorú okolnosť súd pri svojom rozhodovaní musí z hľadiska jeho ochrany vziať tiež na zreteľ (bod 21. uznesenia).

6. Podľa uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/2/2020-88 zo dňa 23.01.2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou O. každý nepárny týždeň od soboty od 08:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v stanovenom čase v mieste bydliska matky, kde ju aj v stanovenom čase odovzdá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.02.2020.

7. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o rozvod manželstva s prísl., bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX - 118 zo dňa 12.03.2020 rodičom dieťaťa a maloletým deťom Q., C., T. a O. uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa doc. K.. art. S. Z. U. N.. s miestom výkonu činnosti na adrese C. XXXX, T.. Účelom tohto odborného poradenstva bude najmä: viesť oboch rodičov k zodpovednému rodičovstvu a schopnosti vzájomne komunikovať vo veciach maloletých detí, a k tomu, že majú právo deti milovať a nie vlastniť, viesť oboch rodičov k potláčaniu vzájomných konfliktov, ochrane maloletých detí pred ich konfliktami a akceptovaniu vlastných maloletých detí, vytvoreniu resp. posilneniu schopností rodičov brať ohľad na potreby a vývin maloletých detí, naučenia rodičov navzájom rešpektovať výchovnú rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletých detí. Odborné poradenstvo rodičov s maloletými deťmi u klinického psychológa sú rodičia povinní realizovať po dobu 6 mesiacov a po uplynutí tejto doby sú rodičia povinní súdu predložiť písomnú správu o priebehu a výsledku tohto odborného poradenstva. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.07.2020.

8. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 32Em/3/2020 sa otec maloletých detí ako oprávnený domáha voči matke detí ako povinnej nariadenia výkonu uznesenia J. súdu v T. č.k. XXCoP/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol upravený jeho styk s maloletou O..

9. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Podľa § 374 a § 375 CMP, pojednávanie netreba nariaďovať. Súd rozhoduje uznesením.

11. Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 38 ods. 1 a 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

13. Podľa § 3 odsek 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 odsek 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 odsek 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

14. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

15. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých dôsledne sleduje podľa ustanovení štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku dve fázy exekučného konania. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, kde zisťuje, či sa povinný dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu, či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu a akú mieru viny na nerealizovaní povinnosti má tak rodič povinný, oprávnený, ako aj maloleté dieťa. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. V druhej fáze nasledujúcej po nariadení výkonu rozhodnutia, uskutočňuje súd samotný výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. Súd má pritom vždy na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia.

16. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že oprávnená sa s maloletými deťmi Q., C. a T. nestretáva v súlade s vykonateľným exekučným titulom. Stretnutie prebehne len občasne, pokiaľ niektoré z maloletých detí stretnutie s oprávnenou neodmietne. Z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že oprávnená sa vtedy naposledy stretla len s maloletým C. zhruba pred tromi týždňami. Maloletý C. sa vyjadril, že ich matka klame, že im dá O. a nie je to pravda. S „H.“ sa stretávať nechce, lebo má frajera a chodí spievať. K. Q. bola u matky od jej odchodu jedenkrát, resp. dvakrát, pričom sa maloletá Q. zároveň vyjadrila, že sa vôbec nechce s matkou stretávať, pretože sa jej bojí údajne z dôvodu, že ju chceta „tasnúť.“ Napokon maloletý T. na otázky vôbec neodpovedal, pričom malo byť evidentné, že maloletý T. bol kvôli téme o stretávaní sa s matkou rozrušený, pôsobil smutne, oči mal upreté na podlahu. Oprávnená zlé správanie maloletých detí pripisuje povinnému, ktorý má ich rozpad vzťahu riešiť cez maloleté deti. Povinný tvrdenie oprávnenej odmietol, uviedol, že samé maloleté deti povinnú odmietajú pre jej nevhodné správanie (fyzické napadnutie mal. Q., neumožnenie stretnutia s mal. O. v domácnosti otca a pod.). Povinný pritom maloleté deti na stretnutie pripraví tak, že ich zbalí a oblečie, ohľadom motivácie uviedol, že maloleté deti vedia, kedy majú ísť k matke, nepovažuje za potrebné ich k tomu nabádať.

17. Súd v prvom rade poukazuje na to, že povinnosť rodiča maloleté deti na stretnutie s druhým rodičom riadne pripraviť, znamená aktívny prístup povinného rodiča vytvoriť také podmienky, v ktorých bude dochádzať k bezproblémovému stretávaniu maloletých detí s oprávneným rodičom. Pod tieto podmienky možno zahrnúť tak prípravu materiálnu (odev, obuv a iné), ako aj prípravu psychickú, ktorou bude povinný rodič podporovať zachovanie a rozvoj vzťahu maloletých detí s druhým rodičom. Povinný by sa nemal spoliehať na vôľu či nevôľu maloletých detí stretávať sa s oprávnenou. Nejde pritom o vyvíjanie nátlaku na maloleté deti, ale o jeho pozitívny prístup vyznačujúci sa maximálnou citlivosťou a trpezlivosťou, ktorým bude na maloleté deti vplývať, aby sa s oprávnenou stretli. Pokiaľ povinný deklaruje, že maloleté deti potrebujú odbornú pomoc na vyrovnanie sa so situáciou, súd uvádza, že je to práve on ako rodič, v ktorého osobnej starostlivosti sa maloleté deti nachádzajú, kto má vytvorený najväčší priestor na výchovu maloletých detí. Teda v prvom rade je to povinný, kto dokáže maloletým deťom poskytnúť každodennú rodičovskú pomoc a podporu, pokiaľ to vyžaduje zachovanie vzťahu maloletých detí s oprávnenou, ktorú môže dopĺňať pomoc poskytovaná odborníkom, ak je to nevyhnutné. Z vyjadrenia povinného vyplýva, že vníma nevyhnutnosť odbornej pomoci pre maloleté deti na zvládnutie situácie v rodine, sám však odmieta svoju rodičovskú zodpovednosť za motiváciu maloletých detí stretnúť sa s oprávnenou.

18. Ďalej súd poukazuje na to, že v konaní o výkon rozhodnutia sa zohľadňuje okrem správania sa povinného pri plnení jeho povinnosti, tiež správanie sa oprávneného pri realizácii jeho práv vyplývajúcich mu z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Je neprípustné, aby sa maloletá Q. bála stretnúť s oprávnenou, pretože ju chcela „tasnúť.“ Rovnako tak je neprípustné, aby nebol maloletým deťom zabezpečený pravidelný kontakt s najmladšou maloletou O., ktorá sa nachádza v starostlivosti oprávnenej. Zvyšní súrodenci maloletú O. veľmi strádajú, čím sa podstatným spôsobom narušajú súrodenecké väzby. Stretávanie rodičov s maloletými deťmi bolo pritom upravené tak, aby aj súrodenci mali možnosť navzájom sa stretávať v domácnosti matky ako aj v domácnosti otca. Na dôležitosť súrodeneckého vzťahu poukázal aj J. súd v T. v samotnom nariadenom neodkladnom opatrení, ktorého výkonu sa oprávnená domáha, pričom zároveň uviedol, že sa predpokladá, že rodič, ktorého sa výkon práva týka, ho bude plnohodnotne tiež vykonávať, nielen formálne sa ho dožadovať, pretože takéto správanie rodiča je spôsobilým negatívne zasiahnuť do citovej sféry dotknutého dieťaťa (bod 21. uznesenia Krajského súdu v T. č.k. XXCoP/X/XXXX-XX zo dňa 23.01.2020).

19. Napokon súd poukazuje na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o rozvod manželstva s prísl., v ktorom bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 12.03.2020 rodičom a maloletým deťom Q., C., T. a O. uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa doc. K.. art. S. Z. U. N.. Z uznesenia vyplýva, že vzťahy v rámci rodiny, tak medzi manželmi ako aj medzi tromi staršími deťmi a ich matkou sú vážne narušené, rodičia majú rozdielne názory na otázku výchovného prostredia maloletých detí, nedokážu sa na tejto otázke dohodnúť ani dospieť k akémukoľvek vzájomnému kompromisu, nedokážu ani spolu riadne komunikovať v záujme maloletých detí (bod 7. odôvodnenia). Preto bolo rodičom a maloletým deťom uložené podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré bude viesť oboch rodičov k zodpovednému rodičovstvu a schopnosti vzájomne komunikovať vo veciach maloletých detí, k tomu, že majú právo deti milovať a nie vlastniť, ďalej viesť oboch rodičov k potlačaniu vzájomných konfliktov, k ochrane maloletých detí pred ich konfliktami a k akceptovaniu vlastných maloletých detí, k vytvoreniu resp. posilneniu schopností rodičov brať ohľad na potreby a vývin maloletých detí, naučenia rodičov navzájom rešpektovať výchovnú rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote maloletých detí.

20. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré k riadnemu stretávaniu maloletých detí s oprávnenou v súlade s exekučným titulom nedochádza, a to napäté až narušené vzťahy v rodine a neschopnosť rodičov spolu riadne komunikovať v záujme všetkých maloletých detí. Rodičia by mali mať na pamäti, že nielen oni z dôvodu rozchodu prežívajú silné negatívne emócie neistoty, ublíženia a nepochopenia, ale rovnako aj ich maloleté deti, pretože rozchod rodičov zasiahol aj do ich každodenného života a zmenil jeho podobu. Kým by však obaja rodičia mali chrániť maloleté deti pred ich vzájomnými konfliktami a zároveň by mali maloletým deťom poskytovať maximálnu podporu a pomoc s primeraným vysvetlením situácie, že maloleté deti majú naďalej obidvoch rodičov, aj keď sa títo rozišli, zo zistených skutočností vyplýva, že rodičia aktuálne nezvládajú svoju rodičovskú úlohu, nie sú schopní riadne komunikovať v záujme maloletých detí a vplyvom ich súperivého, konfliktného až nenávisného vzťahu vťahujú maloleté deti

do konfliktov. Je potrebné si uvedomiť, že maloleté deti sa nemajú ako chrániť pred konfliktami rodičov, čím sa neprimeraným spôsobom zaťažuje psychika maloletých detí, vplyvom čoho je emocionálne prežívanie a správanie maloletých detí aktuálne formované. Ospravedlniteľné dôvody by sa mohol súd pokúsiť odstrániť nariadením psychologického poradenstva v súlade s ustanovením § 3 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., pretože má za to, že je potrebné v prvom rade poskytnúť rodičom a maloletým deťom odbornú pomoc za účelom vedenia rodičov k zodpovednejšiemu rodičovskému prístupu na zmiernenie napätých vzťahov ako aj k zlepšeniu ich komunikácie v záujme všetkých maloletých detí. Avšak v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/180/2019 o rozvod manželstva s prísl. už došlo k uloženiu výchovného opatrenia rodičom a maloletým deťom podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa. Za týchto okolností sa preto konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia, v ktorom by súd tiež nariadil psychologické poradenstvo, javí už ako nedôvodné až nadbytočné, keďže opatrenia na odstránenie ospravedlniteľných dôvodov už boli prijaté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX o rozvod manželstva s prísl., v ktorom konaní už bolo účastníkom uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u klinického psychológa. Na túto skutočnosť pritom poukázala sama oprávnená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XXEm/X/XXXX o návrhu otca na výkon rozhodnutia o jeho úprave styku s maloletou O., v ktorom matka v postavení povinnej žiadala z dôvodu nariadenia výchovného opatrenia návrh otca v plnom rozsahu zamietnuť. Teda matka sama si uvedomuje nedôvodnosť samotného konania o výkon rozhodnutia po nariadenom psychologickom poradenstve.

21. Okrem toho má súd za to, že nariadenie výkonu rozhodnutia by nebolo ani v najlepšom záujme maloletých detí, pretože použitie akýchkoľvek iných donucovacích prostriedkov by vzájomné konflikty v rodine ešte viac vyostriilo, čo by za súčasnej situácie opäť len neprimeraným spôsobom zaťažilo psychiku maloletých detí.

22. Na základe uvedených skutočností súd návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia zamietol s vyslovením presvedčenia, že si obaja rodičia uvedomia negatívny vplyv ich správania voči svojim maloletým deťom, ktorému je možné predísť len ich vzájomnou spoluprácou a komunikáciou pri výchove maloletých detí.

23. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

24. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).