

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201035
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201035.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., IČO:35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, práv. zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, IČO: 42 185 190 so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava proti žalovanému: C. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. O. XXX/XX, XXX XX N. v konaní o zaplatenie 135,60 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 135,60 €, zmluvnú pokutu vo výške 10,10% ročne zo sumy 135,60 € od 17.03.2017 do 14.09.2020, zmluvný úrok vo výške 32,30% ročne zo sumy 500,- € od 11. 03. 2016 do 11. 04. 2016, zo sumy 499,- € od 12. 04. 2016 do 05. 05. 2016, zo sumy 498,- € od 06. 05. 2016 do 02. 06. 2016, zo sumy 497,- € od 03. 06. 2016 do 04. 07. 2016, zo sumy 496,- € od 05. 07. 2016 do 20. 08. 2016, zo sumy 406,- € od 21. 08. 2016 do 21. 09. 2016, zo sumy 315,80 € od 22. 09. 2016 do 20. 10. 2016, zo sumy 225,70 € od 21. 10. 2016 do 21. 11. 2016, zo sumy 135,60 € od 22.11.2016 do 11.03.2017, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 135,60 € od 17.03.2017 až do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 14% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 04.03.2020 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 135,60 €, zmluvnej pokuty vo výške 10,10% ročne zo sumy 135,60 € od 17.03.2017 do zaplatenia, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- €, zmluvného úroku vo výške 32,30% ročne od splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia ako aj zmluvného úroku vo výške 32,30% ročne zo sumy 135,60 € od 22.11.2016 až do zaplatenia ako aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 135,60 € od 17.03.2017 až do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že dňa 11.03.2016 uzatvoril žalobca so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 601105992 podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 500,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- €. Odplata pri poskytnutí finančných prostriedkov je vo výške 0,- € a úrok vo výške 32,30% ročne z poskytnutého úveru. Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako štyri mesiace stáva sa celý dlh splatný okamžite. Predmetný dlh sa stal splatným dňa 16.03.2017. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu vo výške 364,40 €.

2. Súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe napriek výzve žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13Csp/13/2020 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal za preukázané, že táto bola uzatvorená v písomnej forme medzi veriteľom, t. j. žalobcom a dlžníkom, t. j. žalovaným dňa 11.03.2016. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru v sume 500,- € a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov, úrok spojený so spotrebiteľským úverom a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- €, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 224,80 €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 724,80 € v 12.pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1,- € a ďalšie splátky zaplatí vo výške 90,10 €, vždy k 11.kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 11.04.2016. Ďalej v zmluve je uvedené, že úrok je vo výške 32,30% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 124,80 €. Spotrebiteľ berie na vedomie, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a je vo výške 37,54 €. Spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 724,80 € v dvanástich pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1,- € a ďalšie splátky zaplatí vo výške 90,10 € vždy k 11.kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 11.04.2016 na účet veriteľa, špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Vzhľadom na uvedené sa obidve strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru nastane dňa 11.03.2017. V zmluve bolo ďalej dohodnuté, že v prípade ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10,10 % ročne z dlžnej čiastky. V zmluve ďalej bolo uvedené, že spotrebiteľ berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpísania tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 21,61 %.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Súd mal preukázané, že žalobca pri uzatváraní zmluvy so žalovaným vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože nekonal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupoval ako fyzická osoba, preto bol žalobca pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické to, že jedna strana uzatvára zmluvu s veľkým počtom spotrebiteľov, pričom návrhy zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení formulároch a spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah takto navrhovaných zmlúv. S prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2 vety poslednej Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudlo účinnosť od 01.04.2015 na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je poskytovanie spotrebiteľom SR minimálne takého štandardu ochrany, aký stanovuje smernica č. 97/13/EHS. Preto bolo povinnosťou súdu na tento právny vzťah aplikovať ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 11.03.2016.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 11.03.2016, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 11.03.2016, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

17. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 11.03.2016, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 11.03.2016, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 11.03.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 11.03.2016, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 601105992 zo dňa 11.03.2016 vznikol medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom zmluvný vzťah v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca preukázal, že žalovanému na základe predmetnej zmluvy poskytol úver vo výške 500,- € a žalovaný doposiaľ uhradil z tohto úveru sumu 364,40 €, pričom túto skutočnosť žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval. Z tohto dôvodu, keďže žalobca uplatňoval iba rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom a zaplatenou sumou z predmetného úveru, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zbytku istiny úveru vo výške 135,60 € (500,- € - 364,60).

25. Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10,10% ročne zo sumy 135,60 € avšak od 17.03.2017 nie do zaplatenia, ale do dňa 14.09.2020, čo je deň vyhlásenia predmetného rozsudku a to z toho dôvodu, že zmluvná pokuta bola písomne dohodnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pričom zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 10,10 % ročne z dlžnej čiastky, pričom podľa názoru súdu s prihliadnutím na názor Najvyššieho súdu SR prezentovaný v rozhodnutí 3Mcdo/14/2012 podľa ktorého na zmluvnú pokutu treba hľadieť ako na paušalizovanú náhradu škody ako aj vzhľadom na charakter zmluvnou pokutou zabezpečené zmluvné povinnosti nie je možné uložiť povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu formou opakujúcich sa plnení do budúcnosti. Výška zmluvnej pokuty je síce závislá od doby po ktorú trvá porušenie zmluvnej povinnosti, ale zmluvnú pokutu nemožno priznať ako opakujúce sa plnenie v zmysle § 217 ods. 2 CSP. Dohoda o zmluvnej pokute musí byť uzavretá písomne a musí v nej byť určená výška pokuty alebo v nej musí byť určený spôsob jej určenia, pričom spôsob jej určenia môže byť vyjadrený aj ako suma, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať, avšak je povinnosťou žalobcu pokiaľ si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty uplatnenej žalobou v určitej percentuálnej výške so zabezpečením pohľadávky za každý deň omeškania od určitého dňa, aby túto sumu kapitalizoval ku konkrétnemu dňu a to buď ku dňu podania žaloby alebo ak sa domáha svojho nároku do zaplatenia najneskôr ku dňu kedy súd o žalobe rozhodne a preto z vyššie uvádzaných dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 10,10% ročne zo sumy 135,60 € od 17.03.2017, tak ako to požadoval žalobca do dňa 14.09.2020, čo bol deň kedy súd o žalobe rozhodol a v prevyšujúcej časti čo sa týka zmluvnej pokuty súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku vo výške 32,25% ročne z jednotlivých súm od ich splatnosti až do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto

rozhodnutia a zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie dohodnutého úroku vo výške 32,30% ročne zo sumy 135,60 €, ktorú doteraz žalovaný nezaplatil od 22.11.2016, tak ako to požadoval žalobca avšak nie do zaplatenia, ale do dňa 11.03.2017, čo je deň do kedy sa mal stať predmetný úver najneskôr splatný čo vyplýva z pripojenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom tu súd poukazuje na judikatúru súdov Slovenskej republiky a to hlavne uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16.06.2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020 podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí a teda z toho vyplýva, že žalobca má nárok len na dohodnutý úrok do času trvania predmetnej zmluvy a teda do dňa 11.03.2017, čo je termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru. Z týchto dôvodov v prevyšujúcej časti pokiaľ sa domáhal žalobca zaplatenia tohto dohodnutého úroku do zaplatenia ako nedôvodný zamietol, keďže žalobca má nárok len na dohodnutý úrok do času trvania predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

27. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 135,60 € od 17.03.2017 až do zaplatenia a to z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania s poukazom na zákonné ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a keďže požadovaný úrok zodpovedá vyššie citovaným zákonným ustanoveniam súd žalobe žalobcu aj v tejto časti vyhovel.

28. Súd zamietol žalobu žalobcu aj v časti, pokiaľ sa domáhal zaplatenia sumy 100,- € ako poplatku za expresné spracovanie úveru a to s poukazom na zákonné ustanovenie § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. v) a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, keďže súd vyhodnotil dohodnutú podmienku medzi stranami sporu ohľadne zaplatenia poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- € ako neprijateľnú podmienku a teda predmetná neprijateľná podmienka je neplatná, nakoľko podľa názoru súdu z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by žalovaný ako spotrebiteľ dostal nejaké protiplnenie za to, že zaplatí poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- €. Súd mal za to, že sa jedná o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka, nakoľko za sumu 100,- € podľa názoru súdu žalobca nepreukázal, že by spotrebiteľ dostal nejaké dohodnuté protiplnenie a z toho dôvodu súd vyhodnotil predmetnú podmienku za neprijateľnú a keďže v zmysle § 53 ods. 5 takáto neprijateľná podmienka je neplatná, súd žalobu ohľadne zaplatenia sumy vo výške 100,- € ako poplatku za expresné spracovanie úveru zamietol ako nedôvodnú.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnom prípade bol úspešný žalobca v sume 135,60 € s príslušenstvom a žalovaný bol úspešný v sume 100,- €, zmluvného úroku vo výške 32,30 € ročne zo sumy 135,60 € od 22.11.2016 do 11.03.2017 a zmluvnej pokuty vo výške 10,10% ročne zo sumy 135,60 € od 17.03.2017 do 14.09.2020 a preto podľa zásad úspechu a neúspechu žalobca v percentuálnom vyjadrení bol úspešný v rozsahu 57%, keďže požadoval zaplatenie sumy 135,60 € + 100,- € čo predstavuje sumu 235,60 € a bola mu priznaná suma 135,60 € s príslušenstvom a žalovaný bol úspešný v rozsahu 43%, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 14% (57% - 43%).

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).