

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/41/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010415
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319010415.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senát zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ernesta Kovácsa a Karola Kósu v trestnej veci obžalovaného Q. K. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 14.09.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

Q. K., narodený XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom F. č. XXX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou

je vinný, že
v bode 1

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „Q. O. K.“, zverejnil v presne nezistený deň roku 2016 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj LED televízora značky Samsung za kúpnu cenu 120 € a chladničky značky Samsung za kúpnu cenu 140 €, na ktorý dňa 08. 07. 2016 zareagoval S. K. z N., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetného televízora a chladničky vylákal zálohu 120 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, zálohu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím S. K. z N. spôsobil škodu vo výške 120 €,

v bode 2

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „O. Z.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca august 2016 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj mobilného telefónu značky Samsung Galaxy S6 EDGE, bielej farby za kúpnu cenu 160 €, na ktorý dňa 03. 08. 2016 zareagoval Z. I. z D., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetného mobilného telefónu vylákal kúpnu cenu 160 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, kúpnu cenu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím Z. I. z D. spôsobil škodu vo výške 160 €,

v bode 3

vydávajúc sa za predávajúceho, zverejnil v presne nezistený deň mesiacov august a september 2016 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj smart televízora značky LG s uhlopriečkou 106 cm za kúpnu cenu 150 €, na ktorý dňa 02. 09. 2016 zareagoval W. Z. z H. V., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom nezistenej e-mailovej adresy a telefónneho čísla od neho pod zámienkou predaja predmetného televízora vylákal kúpnu cenu 130 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, zálohu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím W. Z. z H. V. spôsobil škodu vo výške 130 €,

v bode 4

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „O.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca október 2016 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj televízora značky LG Smart, uhlopriečka 50 palcov za kúpnu cenu 120 €, na ktorý dňa 26. 10. 2016 zareagoval K. N. z D., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy Q.XXXX@gmail.com a telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX

od neho pod zámienkou predaja predmetného televízora vylákal zálohu 50 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, zálohu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím K. N. z D. spôsobil škodu vo výške 50 €,

v bode 5

vydávajúc sa za predávajúceho, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca november 2016 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj televízora značky Samsung 3D Smart za kúpnu cenu 110 €, na ktorý dňa 02. 11. 2016 zareagoval P. D. z C. J., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetného televízora vylákal zálohu 40 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, zálohu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím P. D. z C. J. spôsobil škodu vo výške 40 €,

v bode 6

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „Q. K.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca november 2016 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj hracej konzoly značky Sony Playstation 4 za kúpnu cenu 120 €, na ktorý dňa 20.11.2016 zareagoval X. H. z K., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c od neho pod zámienkou predaja predmetnej hracej konzoly vylákal kúpnu cenu 120 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, kúpnu cenu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím X. H. z K. spôsobil škodu vo výške 120 €,

v bode 7

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „kukolll“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca december 2016 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj hracej konzoly značky Playstation 4, 500 GB, bielej farby za kúpnu cenu 150 €, na ktorý dňa 08. 12. 2016 zareagoval I. B. z Q. C., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy Q.XX@zoznam.sk a telefónneho čísla XXXX XXX XXX

od neho pod zámienkou predaja predmetnej hracej konzoly vylákal kúpnu cenu 120 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, kúpnu cenu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím I. B. z Q. C. spôsobil škodu vo výške 120 €,

v bode 8

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „J.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca december 2016 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj hodín značky Apple Watch Sport 43 mm s bielym remienkom za kúpnu cenu 160 €, na ktorý dňa 21. 12. 2016 zareagoval S. A. z D., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetných hodín vylákal kúpnu cenu 160 € a poštovné v sume 3,60 €, ktoré mu boli zaslané na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, kúpnu cenu s poštovným nevrátil a tieto použil pre osobnú potrebu, čím S. A. z D. spôsobil škodu vo výške 163,60 €,

v bode 9

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „Z. O.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca január 2017 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj hracej konzoly značky Sony Playstation 4 za kúpnu cenu 165 €, na ktorý dňa 31. 01. 2017 zareagoval N. A. z Q. K., a po

vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetnej hracej konzoly vylákal zálohu 80 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, zálohu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím N. A. z Q. K. spôsobil škodu vo výške 80 €,

v bode 10

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „D.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca február 2017 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj mobilného telefónu značky Huawei P9 lite za kúpnu cenu 140 €, na ktorý dňa 06. 02. 2017 zareagovala C. J. z N., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy Q.sk <mailto:Q.sk> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od nej pod zámienkou predaja predmetného mobilného telefónu vylákal kúpnu cenu XXX €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I M. XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento jej nezaslal, kúpnu cenu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím C. J. z N. spôsobil škodu vo výške 140 €,

v bode 11

vydávajúc sa za predávajúceho pod nezisteným pseudonymom, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca február 2017 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj televízora značky Sony Bravia KDL 48W705C za kúpnu cenu 180 €, na ktorý dňa 16. 02. 2017 zareagoval T. D. z J., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetného televízora vylákal sumu 149 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu X.: I M. XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, avšak zaslanú sumu mu v mesiaci apríl 2017 vrátil v plnej výške, čím T. D. z J. spôsobil škodu v plnej výške nahradili

v bode 12

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „K.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca február 2017 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj mobilného telefónu značky Huawei P9 Lite, čiernej farby, za kúpnu cenu 120 €, na ktorý dňa 28. 02. 2017 zareagoval S. V. z N., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetného telefónu vylákal kúpnu cenu 120 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu X.: I M. XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, kúpnu cenu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím S. V. z N. spôsobil škodu vo výške 120 €,

v bode 13

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „Q.as Q.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca marec 2017 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj hracej konzoly značky Playstation 4 za kúpnu cenu 175 €, na ktorý dňa 07. 03. 2017 zareagoval K. J. z T., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy M. <mailto:M.> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetnej hracej konzoly vylákal zálohu 80 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu X.: I M. M. XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, zálohu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím K. J. z T. spôsobil škodu vo výške 80 €,

v bode 14

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „Q. K.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca apríl 2017 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj počítačovej hry Resident Evil 7 PS4 za kúpnu cenu 33 €, na ktorý dňa 09. 04. 2017 zareagoval W. U. z J., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetnej počítačovej hry vylákal kúpnu cenu 30 €, ktorá mu bola zaslaná dňa 10. 04. 2017 na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, kúpnu cenu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím W. U. z J. spôsobil škodu vo výške 30 €,

v bode 15

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „Q.“, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca apríl 2017 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj hry FIFA 17 CZ PS4 za kúpnu cenu 25 €, na ktorý dňa 11. 04. 2017 zareagoval N. I. z K., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy a@b.c a telefónneho čísla XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetnej hry vylákal kúpnu cenu 25 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, kúpnu cenu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím N. I. z K. spôsobil škodu vo výške 25 €,

v bode 16

vydávajúc sa za predávajúceho pod pseudonymom „K. Q.“, zverejnil v presne nezistený deň roku 2017 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj televízora značky Panasonic za kúpnu cenu 160 €, na ktorý dňa 05. 05. 2017 zareagovala I. J. z J., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom telefónneho čísla XXXX XXX XXX od nej pod zámienkou predaja predmetného televízora vylákal zálohu 60 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento jej nezaslal, zálohu nevrátil a túto použil pre osobnú potrebu, čím I. J. z J. spôsobil škodu vo výške 60 €,

v bode 17

vydávajúc sa za predávajúceho, zverejnil v presne nezistený deň mesiaca júl 2017 na internetovom portáli www.bazos.sk inzerát s ponukou na predaj hracej konzoly značky Playstation 4 s rôznymi hrami za kúpnu cenu 160 €, na ktorý dňa 10. 07. 2017 zareagoval K. D. zo I., a po vzájomnej komunikácii prostredníctvom e-mailovej adresy K..sk a telefónnych čísel XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX od neho pod zámienkou predaja predmetnej hracej konzoly vylákal kúpnu cenu 160 €, ktorá mu bola zaslaná na číslo účtu IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, kúpnu cenu nevrátil a túto použil t pre osobnú potrebu, čím K. D. zo I. spôsobil škodu vo výške 160 €,

t e d a

v bodoch 1.-17.

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 17.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obž. Q.a K.a, nar. XX.XX.XXXX, nakoľko súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky so zradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/61/2018 zo dňa 29.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 3To/67/2019 zo dňa 13.02.2020 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradit' poškodenému S. K., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom D., A. cesta XXXX/XX, prechodne bytom N., C. XX škodu vo výške 120,- eur, poškodenému Z. I., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom J. Z. XXXX/XX škodu vo výške 160,-eur, poškodenému W. Z., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom H. V. č. XXX škodu vo výške 130,-eur, poškodenému K. N., nar. XX.XX.XXXX vo C. nad T., trvale bytom D., Na D. XXXX/X škodu vo výške 50,-eur, poškodenému P. D., nar. XX.XX.XXXX vo C. J., trvale bytom C. J., ul. B. R. č. XXX/XX škodu vo výške 40,-eur, poškodenému X. H., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom K. č. XXX škodu vo výške 120,-eur, poškodenému I. B., nar. XX.XX.XXXX v U. nad H., trvale bytom Q. C. č. XXX škodu vo výške 120,-eur, poškodenému S. A., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom D., D. č. XX škodu vo výške 163,60eur, poškodenému N. A., nar. XX.XX.XXXX v Q. K., trvale bytom Q. XXX škodu vo výške 80,-eur, poškodenej C. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., K. XXXX/X škodu vo výške 140,-eur, poškodenému S. V., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., C. XXXX/XXX škodu vo výške 120,-eur, poškodenému K. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., Š. K. č. 2D škodu vo výške 80,-eur, poškodenému W. U., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom J. č. XXX škodu vo výške 30,-eur, poškodenému N. I., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom N. č. XXX škodu vo výške 25,-eur, poškodenej I. J., nar. XX.XX.XXXX vo C. nad T., trvale bytom J., D. XXXX/XX škodu vo výške 60,-eur, poškodenému K. D., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom I., I. XXXX/XB škodu vo výške 160,-eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného P. D., nar. XX.XX.XXXX vo Veľkom J.i, trvale bytom C. J., ul. B. R.. XXX/XX so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/41/2019. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Iným osobám /príbuzným obžalovaného v priamom rade, jeho súrodencom, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi a druhovi/ okrem prokurátora končí lehota na podanie odvolania tým istým dňom ako obžalovanému.

Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.