

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/70/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010370
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 14.09.2020 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa §334 ods. 4 Tr.por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným R. R., nar.XX.XX.XXXX v U., trvale bytom R., I.X. XXX/XX podľa ktorej obvinený je

v i n n ý , ž e

dňa 19.05.2019 v čase okolo 04.45h v Prievidzi na ulici Nábrežnej pred pohostinstvom Extreme Pub, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov a vzájomnom opakovanom fyzickom napádaní s poškodeným H. U., tohto zhodil na zem, kde ho minimálne trikrát udrel pravou rukou zovretou v päšť do oblasti hlavy a vrchnej časti tela, následne potom ako sa poškodený snažil utiecť, ho zozadu od chrbta udrel svojou pravou rukou zovretou v päšť pod pravé ucho, v dôsledku čoho poškodený nekontrolovateľne spadol na asfaltový chodník na svoje ľavé rameno, čím mu spôsobil zranenie - vyklbenie akromio-klavikulárneho kĺbu pletenca ľavej hornej končatiny ťažkého stupňa s nutnosťou operačnej intervencie s následným liečením v trvaní minimálne 42 kalendárnych dní, počas ktorých bol závažne ovplyvnený obvyklý spôsob jeho života

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil mu ťažkú ujmu na zdraví a
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 135/2019 zo dňa 03.12.2019, právoplatným dňa 03.12.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému Sociálna poisťovňa, so sídlom Bratislava, ul. 29. Augusta 8-10, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 910,30 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 1038,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal dňa 05.08.2020 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 04.08.2020 s obvineným R.. Konanie o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil má znaky vyššie uvedených prečinov, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle §334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tomto smere, že do výrokovej časti pred slovo „súhrnný“ sa doplní slovo „na“, s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného R., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený R. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle §331 ods. 1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-762/1-VYS-PD-2019, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle §334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa §371 ods. 1 písm. c, Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.