

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 8T/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020010262
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020010262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

E. súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.9.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

IQ. v Michalovciach, trvale bytom F., okres Michalovce,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase, počas dní 21.7.2019 a 22.7.2019, v rodinnom dome v obci F., okres Michalovce, sa opakovane a sústavne vyhrážal svojej matke P., takým spôsobom, že ju bil dlaňou po tvári dlaňou, ťahal ju za vlasy, bil ju po hlave, trhal za vlasy, následkom čoho spadla, tak ju potom kopal a ťahal po izbách, urážal ju a to tak, že jej stále vulgárne nadával, pľul na ňu, pričom v noci dňa 21.7.2019 počas toho ako ležala v posteli podpálil plachtu, ktorou bola prikrytá a následne dňa 22.7.2019 ju stiahol z postele bil ju po tvári a ťahal ju po izbách, pričom takéto jeho správanie vyvolalo u poškodenej dôvodnú obavu o svoje zdravie a život,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 za použitia § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal dňa 19.5.2020 obžalobu na G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je nevinný.

Na hlavnom pojednávaní súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej P.j, svedkov P. a O., prečítaním znaleckého posudku MUDr. Štefana Safka, CSc., znaleckého posudku Mgr. Evy Kočišovej a znaleckého posudku PhDr. Evy Kitkovej, prečítaním listinných dôkazov a oboznámením vecných dôkazov.

Obžalovaný G. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že nie všetko, čo je uvedené v obžalobe, je pravdou. Pravdou je, že sa obžalovaný s mamou často hádal a zrejme aj v dňoch 21.7.2019 a 22.7.2019. Pravdou je aj to, že jej obžalovaný vulgárne nadával, avšak nikdy sa svojej mame nijakým spôsobom nevyhrážal, nikdy ju neudrel dlaňou po tvári, neťahal ju za vlasy, ani jej vlasy netrhal, taktiež ju nebil po tvári, ani ju nekopal a neťahal po izbách, a taktiež na ňu nepľul. Pokiaľ ide o podpálenie plachty dňa 21.7.2019, obžalovaný uviedol, že je pravdou, že počas toho, ako sa s mamou hádal, v afekte škrtol zapaľovačom, ktorý sa zapálil a priložil ho k plachte, ktorá bola natiahnutá na matraci, na ktorom ležala jeho mama. Táto plachta sa však nezapálila, iba na plachte ostalo čierne začmudené miesto. Obžalovaný preto rýchlo rukou po tom mieste pobúchal, aby sa to náhodou nevznietilo. Mama sa potom postavila a išla niekde preč. Taktiež je pravdou, že obžalovaný dňa 22.7.2019 stiahol svoju mamu z postele tak, že ju chytil za nohu, pričom mama sa akoby zosunula z postele na zem. Mama mala potom modriny na chrbte.

Poškodená P. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 21.7.2019 mala veľmi veľkú hádku so svojim synom - obžalovaným, nakoľko tento od nej požadoval, aby mu dala peniaze, ktoré v tom čase súrne potreboval, pričom poškodená mu tie peniaze nechcela dať, lebo mala nízky dôchodok. V tom čase bol obžalovaný nezamestnaný. Keď sa obaja hádali, obžalovaný jej vulgárne nadával, pričom, keď poškodená sedela na gauči v obývačke, tak ju obžalovaný chytil za nohu, stiahol ju na zem, a ťahal ju po koberci asi 4 metre cez obývačku ku vchodovým dverám, pričom hovoril, aby poškodená išla hneď do banky vybrať peniaze. Takto sa správal obžalovaný voči poškodenej prvýkrát. Poškodená potom obžalovanému povedala, že si ide ľahnúť do postele. Keď prišla poškodená do spálne, tak obžalovaný za ňou opäť prišiel, a zase sa hádali. Počas hádky sa obžalovaný hral so zapaľovačom a z toho zapaľovača zrejme iskra spadla na plachtu, pričom táto plachta nezačala horieť, iba to trochu zadymilo a vytvorila sa tam taká dierka, avšak obžalovaný to hneď zahasil. Potom to už poškodená nevedela vydržať, a tak odišla k susede, kde prespala až do rána. Na druhý deň 22.7.2019 sa poškodená vrátila domov, avšak obžalovaný tam už nebol. V ten deň už poškodená s obžalovaným nemala žiadne hádky, ani žiadne problémy. Poškodená ďalej uviedla, že obžalovaný ju v dňoch 21.7.2019 a 22.7.2019 fyzicky nenapadol, pričom fyzicky ju nenapadol ani nikdy predtým. Na lekárske ošetrenie išla preto, lebo keď ju obžalovaný ťahal po zemi, tak jej stiahol kožu na chrbte a mala ako keby zapálenú kožu. Na lekárskom ošetrení bola potom poškodená poučená, že môže podať trestné oznámenie a keďže sa poškodená bála, sa to bude opakovať, pričom ona peniaze nemá a obžalovaný je nezamestnaný, tak toto trestné oznámenie podala. Poškodená však v skutočnosti zo správania obžalovaného nemala obavu o svoj život alebo zdravie, nakoľko vie, že obžalovaný by jej neublížil. Podaním trestného oznámenia ho nechcela iba postrašiť, aby už prestal od nej pýtať peniaze a prestali hádky.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu poškodenej z prípravného konania zo dňa 26.7.2019 za účelom odstránenia rozporov medzi touto výpoveďou a výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní. Podľa tejto zápisnice poškodená vypovedala tak, že slovné útoky zo strany obžalovaného na poškodenú niekedy vyústia aj do fyzického napádania, kedy ju obžalovaný bije otvorenou dlaňou po tvári, ťahá ju za vlasy, bije ju po hlave, trhá jej vlasy, kope ju a keď spadne na zem, taju po nej

Ťahá po izbách. Takéto neúprosné správanie obžalovaného voči poškodenej trvá od decembra 2018, pričom poškodená jeho bitky a nadávky tolerovala, pretože je to jej syn, avšak dňa 21.7.2019 v noci, keď poškodená ležala na posteli v izbe, obžalovaný prišiel za ňou a zapálil plachtu, s ktorou bola poškodená prikrytá. Potom, čo začala táto plachta horieť, si obžalovaný od poškodenej vypýtal peniaze, a povedal jej, že dnes tam zhorí.

Poškodená bola následne požiadaná, aby vysvetlila, prečo v prípravnom konaní uviedla, že v obžalovaný ju často fyzicky napáda, bije ju otvorenou dlaňou po tvári, Ťahá ju za vlasy, bije ju po hlave, trhá jej vlasy, kope ju a keď spadne na zem, tak ju po nej poťahá po izbách domu, pričom na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ju nikdy fyzicky nenapadol. Poškodená tento rozpor vysvetlila tak, že nie je pravdou to, čo je uvedené v zápisnici o výsluchu z prípravného konania, nakoľko ona takto nevypovedala. Obžalovaný ju totiž nikdy fyzicky nenapádal.

Svedkyňa P. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy v júli 2019, pravdepodobne 22.7.2019, sedela na lavičke pred svojím rodinným domom, pričom vtedy ku nej prišla jej susedka - poškodená, ktorá bola celá vystrašená a povedala jej, že jej syn od nej pýtal peniaze, pričom ona peniaze nemala a nemohla mu dať, a preto sa spolu hádali a syn ju za nohu stiahol z gauča na zem, potiahol ju po zemi a raz ju kopol. Potom poškodená ukázala svedkyňi chrbát, pričom na chrbte mala poškodená akoby zodratú kožu. Svedkyňa sa potom s poškodenou rozprávala, pričom potom neskôr prišla k nej jej dcéra so zaťom a títo potom večer odviezli poškodenú na pohotovosť. Keď sa potom okolo polnoci z pohotovosti všetci vrátili, navrhla svedkyňa poškodenej, aby ostala spať u nej doma, keďže už bolo neskoro večer, pričom poškodená s tým súhlasila. Svedkyňa bola z toho veľmi prekvapená, nakoľko za 45 rokov si nikdy nevšimla, žeby medzi obžalovaným a poškodným boli nejaké hádky.

Svedok O. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že ku samotnému skutku nevie uviesť nič, nakoľko v dňoch 21.7.2019 a 22.7.2019 nebol doma a domov sa vrátil až 2-3 dni potom. Pokiaľ ide o obžalovaného, ktorý je jeho bratom, s týmto má svedok normálny vzťah ako brat s bratom, komunikujú spolu, pričom niekedy sa aj pohádajú. Aj keď v ich rodine dochádzalo niekedy k hádkam, nikdy sa nikto nikomu nevyhrážal, pričom svedok nevie o tom, žeby obžalovaný niekedy v minulosti fyzicky napadol ich mamu. Obžalovaný by podľa názoru svedka ani nebol schopný ublížiť ich mame.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 26.7.2019 za účelom odstránenia rozporov medzi touto výpoveďou a výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní. Podľa tejto zápisnice svedok vypovedal tak, že obžalovaný nemá problém fyzicky napadnúť aj svedka. Svedok sa mu preto radšej vyhýba, nakoľko s ním nechce prísť do konfliktu, a ide radšej z domu preč. Vždy, keď sa svedok vráti domov, tak vo večerných hodinách nájde doma mamu, ktorá mu povie, čo zase obžalovaný vystrájal. Obžalovanému je všetko jednu a nemá problém udrieť si aj do svedka. Celý tento týždeň bol o tom, že si obžalovaný na neho a ich matku dovoľoval, matku verbálne a fyzicky napádal. Obžalovaný bez problémov aj pred svedkom ich mamu bije a nadáva jej.

Svedok bol následne požiadany, aby vysvetlil, prečo v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný často svoju matku fyzicky napáda a bije ju, pričom na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že nemá vedomosť o tom, žeby obžalovaný niekedy v minulosti fyzicky napadol svoju mamu. Svedok tento rozpor vysvetlil tak, že už sa nepamätá, ako vypovedal v prípravnom konaní, avšak v tom čase bol pod vplyvom omamných látok, ktorých bol užívateľom, a trvá na tom, čo uviedol pri výsluchu na hlavnom pojednávaní.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Mgr. Štefana Safka, CSc. - znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, č. 69/2019 zo dňa 25.9.2019. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný v čase páchania trestnej činnosti netrpel a ani netrpí na duševnú chorobu. Obžalovaný je nevyrovnanou osobnosťou, neuroticky dekompenzovanou v konfliktných situáciách. Nejedná sa o duševnú chorobu v zmysle psychózy, ide o poruchu osobnosti. Obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho protiprávného konania a mohol svoje konanie ovládať. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania. Závislosť od alkoholu ani od iných návykových látok u obžalovaného nebol zistený.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Mgr. Evy Kočišovej - znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická

psychológia dospelých, č. 18/2019 zo dňa 8.10.2019. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že úroveň inteligenčných a rozumových schopností poškodenej Márie Čurpakovičovej sa pohybuje v pásme horného priemeru, pomerne dobrý logický úsudok. Pamäťové schopnosti sa pohybujú na úrovni inteligencie tak, že schopnosť vštípiť si do pamäti zapamätávaný materiál, udržať ho a potom znovu reprodukovať, je na priemernej úrovni. Osobnosť poškodenej je diferencovaná, bez závažnejších patologických prejavov vo svojej primárnej štruktúre. Je zvýšene senzitívny typ, s úzkostným prežívaním reality, racionálna kontrola je zvýšene rigidná, strnulá, v popredí je skôr emočné prežívanie. V tomto zmysle je tu aj určitá emočná nezrelosť. Inak je sociabilná, vie sa dobre adaptovať, vo vzťahu je skôr submisívna, závislá. Poškodená nemá sklony ku konfabuláciám, ani zvýšenej sugestibilite. Je zodpovedná, mravná vyspelosť je na vysokej úrovni. Poškodená je schopná správne vnímať prežitú udalosť, zapamätať si ich a správne ich reprodukovať vzhľadom na úroveň jej inteligenčných a pamäťových schopností. Vo vzťahu k obžalovanému má skôr ochranársky postoj, čím podporovala jeho emočnú nezrelosť a infantilné prejavy v správaní. Ich vzťah popisuje poškodená subjektívne ako uspokojivý, sú na seba emočne naviazaní, doteraz sa mohla na neho stále spoľahnúť, nemá z neho strach. U poškodenej je v afektívite prítomná depresívna porucha chronického charakteru (je liečená už vyše 15 rokov) a úzkostná porucha. Toto chronické ochorenie teda zjavne nesúvisí s terajšími okolnosťami a daným prípadom. U poškodenej nie sú prítomné známky syndrómu týranej osoby, aktuálny psychický stav je napriek chronickému ochoreniu pomerne stabilizovaný a kompenzovaný pri psychiatrickej liečbe. Poškodená opakovane uviedla, že nemala z obžalovaného strach a ani nemá, podľa jej názoru jej syn potrebuje liečbu, nie väzenie. Takže toto jeho správanie nezanechalo žiadne následky na jej psychickom stave.

Na návrh prokurátora a so súhlasom obžalovaného bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok PhDr. Evy Kitkovej - znalkyne z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých, klinická psychológia detí, poradenská psychológia, psychológia sexuality, č. 96/2019 zo dňa 3.11.2019. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že pamäť obžalovaného je neporušená vo všetkých troch zložkách - v zložke recepcie, retencie a reprodukcie. U obžalovaného neboli zdiagnostikované patologické zmeny v štruktúre zložiek pamäti ako psychickej funkcie. Mnemické (pamäťové) schopnosti obžalovaného sú rovnako priemerné až nadpriemerné. Obžalovaný je osobnosťou skôr extrovertovanou, vyhranený. Je rád s inými, vie si urobiť aj osobný program, obžalovaný je osobnostne pomerne silný typ, koncepčný typ s preferovaním harmónie v rodine aj v širšom sociálnom okolí. Je veľmi dobre adaptabilný, starostlivý, dobre rolovo disponovaný ako syn. Nemá rád konflikty, keď je vyprovokovaný bráni sa. Je výbušný v náročných životných situáciách, zodpovedný a rovnako veľmi citlivý, emocionálny. Obžalovaný je osobnostne zrelý, emocionálne nevyrovnaný so širokou aktualizovanou škálou pozitívnych a negatívnych emócií v prežívaní, osobnosť obžalovaného je primerane diferencovaná a štruktúrovaná, pri zdravotnej alebo psychosociálnej záťaži má sklony ku negatívnemu emočnému prežívaniu a k pomerene ľahkému navodeniu afektov zlosti, hnevu a podráždenosti. U obžalovaného boli zistené latentné znaky benignej agresie, konkrétne ide o pohotovosť, ktorá má vrodenný pudový základ. Maligná (chorobná) symptomatológia pre agresivitu u obžalovaného nebola zdiagnostikovaná. Ide o isté patologické chorobné prejavy s absenciou sebakontroly. Obžalovaný nie je zdiagnostikovaný ako násilnícky, útočný, agresívny typ osobnosti, ani ako tyran, nie sú u neho zdiagnostikované taránske markéry, znaky správania sa. U obžalovaného neboli zdiagnostikované sklony ku agraváciám - zveličovaniu a ani ku disimuláciám - zľahčovaniu reálne prežitého.

Podľa záveru odborného vyjadrenia znalca MUDr. Juliána Tkáča č. 143/2019 zo dňa 14.11.2019 vyplýva, že poškodená P. dňa 22.7.2019 utrpela pomliaždenie zadnej hrudnej steny ľahkého stupňa s povrchovými odreninami kožného krytu, pomliaždenie pravého lakťového kĺbu ľahkého stupňa s podkožným krvným výronom, pomliaždenie ľavého predkolenia ľahkého stupňa s podkožným krvným výronom a povrchovú odreninu kožného krytu ľavej päty. Tieto zranenia boli spôsobené ohraničeným tupým alebo tupo hranatým násilným vedením na predmetné oblasti jej tela alebo nárazom predmetných oblastí na tupohranatú plochu alebo tangenciálnym pohybom predmetných oblastí po tupej ploche pri ťahaní poškodenej inou osobou alebo pri jej páde. Primeraná doba dočasnej práceneschopností je 3 dni.

Podľa lekárskej správy MUDr. Miloša Bruňáka zo dňa 24.7.2019 u poškodenej P. boli zistené odreniny na chrbte, ľavom predkolení a ľavej päte. Tieto zranenia mohli byť spôsobené tak, ako uvádzala poškodená, t.j. ťahaním po zemi.

Rozhodnutím Okresného úradu Michalovce č. OU MI-OVVS-2019/006480 zo dňa 16.4.2019 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch na tom skutkovom základe, že dňa 21.2.2019 v čase okolo 15:00 hod. v obci Poruba pod Vihorlatom v rodinnom dome 1/0 vulgárne nadával svojej matke Márii Čurpakovičovej slovami „ty piča, kurva“, pričom ju sotil rukami do hrude, v dôsledku čoho spadla na zem bez spôsobenia zranenia, čím takto iným hrubým správaním voči blízkej osobe úmyselne narušil občianske spolunažívanie.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil vecné dôkazy - 5 farebných fotografií, ktoré zachytávajú zranenia - odreniny poškodenej na pravej ruke, chrbte a ľavej nohe.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd zato, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, a spáchal ho obžalovaný.

Zo spáchania skutku zo dňa 21.7.2019 obžalovaného usvedčuje predovšetkým výpoveď poškodenej P.j z prípravného konania, kedy uviedla, že dňa 21.7.2019 v noci, keď poškodená ležala na posteli v izbe, obžalovaný prišiel za ňou a zapálil plachtu, s ktorou bola poškodená prikrytá, pričom potom, čo začala táto plachta horieť, si obžalovaný od poškodenej vypýtal peniaze, a povedal jej, že dnes tam zhorí.

Poškodená síce pri výsluchu na hlavnom pojednávaní popierala, žeby obžalovaný daného dňa zapálil plachtu, ktorou bola prikrytá, a ktorá sa následne zapálila, ale uviedla, že obžalovanému iba nechtiac spadla iskra zo zapaľovača na plachtu, pričom táto plachta vôbec nezačala horieť, iba to trošku zadymilo a vytvorila sa tam dierka. Takúto zásadnú zmenu výpovede však poškodená nevedela na hlavnom pojednávaní nijakým zrozumiteľným spôsobom vysvetliť a preto súdu neostávalo nič iné, iba túto výpoveď vyhodnotiť ako nepravdivú a účelovú v snahe pomôcť svojmu synovi, ktorému v prípade usvedčenia zo spáchania tohto skutku hrozil nepodmienečný trest odňatia slobody.

Zo spáchania skutku zo dňa 22.7.2019 usvedčuje obžalovaného výpoveď poškodenej P. z hlavného pojednávania, kedy uviedla, že keď sedela na gauči v obývačke, obžalovaný ju chytil za nohu, stiahol ju na zem, a ťahal ju po koberci asi 4 metre cez obývačku ku vchodovým dverám, a žiadal od nej, aby išla hneď do banky vybrať peniaze. Táto výpoveď je podopretá aj výpoveďou svedkyne Marty Semjanovej, ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodená za ňou dňa 22.7.2019 prišla celá vystrašená a povedala jej, že obžalovaný od nej pýtal peniaze, a keď mu ich poškodená nechcela dať, tak ju za nohu stiahol z gauča na zem, potiahol ju po zemi a raz ju kopol. Rovnako z odborného vyjadrenia znalca MUDr. Juliána Tkáča a lekárskej správy MUDr. Miloša Bruňáka vyplýva, že poškodená mala na chrbte, lakti, predkolení a päte viaceré odreniny, ktoré mohli vzniknúť tak, ako uviedla poškodená, t.j. ťahaním poškodenej po zemi. Pravdivosť oboch svedeckých výpovedí potvrdzujú aj oboznámené fotografie zachytávajúce zranenia poškodenej.

Presvedčenie súdu o tom, že obžalovaný sa skutočne dopustil vyššie uvedeného konania v dňoch 21.7.2019 a 22.7.2019, podporuje aj výpoveď poškodenej P. z prípravného konania, ktorú považoval súd z vyššie uvedených dôvodov za pravdivú, a podľa ktorej obžalovaný poškodenej už od decembra 2018 stále nadáva, pričom slovné útoky niekedy vyúsťia aj do fyzického napádania, kedy ju obžalovaný bije otvorenou dlaňou po tvári, ťahá ju za vlasy, bije ju po hlave, trhá jej vlasy, kope ju a keď spadne na zem, tak ju po nej ťahá po izbách. Rovnako svedok Kamil Čurpakovič vo svojej výpovedi z prípravného konania dňa 26.7.2019 uviedol, že celý týždeň bol o tom, že si obžalovaný na neho a poškodenú dovoľoval, poškodenú verbálne a fyzicky napádal, pričom obžalovaný bez problémov aj pred svedkom poškodenú bije, nadáva jej a nemá problém fyzicky napadnúť aj svedka.

Poškodená P. síce pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ju v dňoch 21.7.2019 a 22.7.2019 fyzicky nenapadol, pričom fyzicky ju nenapadol ani nikdy predtým, a taktiež svedok O. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní popieral, žeby obžalovaný niekedy v minulosti fyzicky napadol poškodenú, ani jeden z nich avšak nedokázal logicky zdôvodniť takýto rozpor s predchádzajúcimi vyššie uvedenými výpoveďami z prípravného konania, a preto súd výpovede poškodenej ako aj svedka na hlavnom pojednávaní považoval taktiež za účelové a nepravdivé, nakoľko takto zrejme chceli pomôcť obžalovanému, aby sa vyhol nepodmienečnému trestu odňatia slobody.

V neposlednom rade o agresivite obžalovaného voči poškodenej svedčí aj rozhodnutie Okresného úradu Michalovce č. OU MI-OVVS-2019/006480 zo dňa 16.4.2019, z ktorého vyplýva, že obžalovaný iba pár mesiacov pred spáchaním skutku taktiež vulgárne nadával poškodenej, pričom ju sotil rukami do hrude, v dôsledku čoho poškodená spadla na zem.

Na jednoznačnom závere o tom, že poškodený sa dopustil vyššie uvedeného konania nemení nič ani záver znaleckého posudku PhDr. Evy Kitkovej ohľadne osobnosti a povahovo-charakterových vlastností obžalovaného, podľa ktorého obžalovaný nemá sklony správať sa agresívne. Pri pohľade na fotografie, ktoré zobrazujú zranenia poškodenej, totiž len ťažko možno dospieť k záveru, že obžalovaný je starostlivý a dobre rolovo disponovaný ako syn s preferovaním harmónie v rodine. Aj z tohto dôvodu súd odmietol vykonať dôkaz osobným výsluchom tejto znalkyne.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorý obžalovaný po objektívne stránke spáchal tým, že dňa 21.7.2019 podpálil na posteli plachtu, ktorou bola poškodená prikrytá, pričom takéto konania muselo evidentne vyvolať u poškodenej obavu o svoj život a zdravie. Následne dňa 22.7.2019 obžalovaný stiahol poškodenú z postele a ťahal ju po izbách, pričom aj toto konanie vyvolalo u poškodenej obavu o život a zdravie, čoho dôkazom je to, že poškodená hneď potom odišla ku susede Marte Semjanovej a tam prespala až do nasledujúceho rána. Konanie obžalovaného bolo navyše potrebné kvalifikovať aj podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa tohto skutku dopustil voči svojej matke, ktorá je v zmysle § 127 ods. 4 a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Zo správy Obecného úradu Poruba pod Vihorlatom zo dňa 30.4.2020 vyplýva, že obžalovaný žije v obci so svojou matkou P. a bratom O.. Obžalovaný je slobodný, na verejnosti sa správa slušne, jeho správanie nebolo prejednávané poslancami obecného zastupiteľstva a neboli mu uložené žiadne opatrenia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 27.4.2020 vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil dňa 21.2.2019 jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom predtým sa dopustil viacerých dopravných priestupkov.

Podľa odpisu registra trestov zo dňa 30.4.2020 obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 27.4.2018, sp. zn. 1T/48/2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 11.4.2018, sp. zn. 1T/48/2018, bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, začo mu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2018.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody, a to s poukazom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, keďže obžalovaný už bol 2 krát odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody a nevedlo to k jeho náprave, pričom skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 27.4.2018, sp. zn. 1T/48/2018.

Pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom prirážajúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného prevažoval pomer prirážajúcich okolností nad poľahčujúcimi, súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby trestného činu (6 mesiacov) o jednu tretinu, t.j. o 10 mesiacov, na 16 mesiacov, pričom ako základ na zvýšenie tejto dolnej hranice bral súd rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 mesiacov až 3 roky = 36 mesiacov), teda 30 mesiacov.

Súd teda ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 16 mesiacov až 36 mesiacov (3 roky).

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na závažnosť trestného činu, súd dospel k záveru, že uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov bude dostatočné na prevýchovu obžalovaného a zároveň iných odradí od páchania takejto trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 27.4.2018, sp. zn. 1T/48/2018, neboli splnené podmienky pre podmienený odklad výkonu tohto trestu.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.