

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14Csp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220201709
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220201709.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, v konaní zastúpeného: Advokátska kancelária Legal Cases, s.r.o. Alžbetínske námestie 328, Dunajská Streda, IČO: 36 720 097 proti žalovanej: Q. A., nar. X.X.XXXX, bytom G. č. XXX, v konaní zastúpenej: JUDr. Štefan Bende, advokát so sídlom Župná 20, Komárno, o zaplatenie 250,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 250,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,21 € od 29.9.2017 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 30,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.4.2020 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 250,21 € s príslušenstvom a trovy konania. Podanú žalobu postavil na tom skutkovom tvrdení, že so žalovanou ako poistníkom uzavrel dňa 6.4.2016 poistnú zmluvu č. XXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla M.: A s účinnosťou od X.X.XXXX. Dňa 3.7.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil vodič P. Z., ktorý riadil poistené motorové vozidlo. Žalobca vychádzajúc z uzavretej poistnej zmluvy uhradil poškodenému škodu v celkovej výške 834,04 €. Keďže žalovaná bola v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s úhradou splatného poistného 272 dní, uplatnil si voči nej regres vo výške 30 % z poskytnutého poistného plnenia a listom zo dňa 7.9.2017 ju požiadal o náhradu časti poskytnutého poistného plnenia vo výške 250,21 €. Žalovaná túto sumu neuhradila, preto si nárok na zaplatenie tejto sumy uplatnil podanou žalobou. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 29.9.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 11.5.2020 platobný rozkaz sp. zn. 14Csp/41/2020-35. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná včas vecne odôvodnený odpor, v ktorom namietala dôvodnosť uplatneného nároku. Tvrdila, že dlžnú sumu žalobcovi uhradila dňa 5.1.2020 poštovou poukážkou, ktorú jej vyplnila pracovníčka prevádzky žalobcu. Tiež uplatnila námietku premlčania uplatneného nároku poukazujúc na ustanovenie § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podanú žalobu žiadala zamietnuť v celom rozsahu.

3. V dôsledku podania odporu súd uznesením č.k. 14Csp/41/2020-40 zo dňa 27.5.2020 vydaný platobný rozkaz č.k. 14Csp/41/2020-35 zo dňa 11.5.2020 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že sumu 250,21 € žalovaná uhradila dňa 5.1.2018, pričom táto suma bola započítaná na úhradu dlžného poistného a to vychádzajúc z variabilného symbolu uvedeného na poštovej poukážke, podľa ktorého priradil platbu k nedoplatku na splatnom poistnom v zmysle poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Uvedené bolo žalovanej oznámené aj vo výzvach adresovaných žalovanej na úhradu regresu. Žiadne iné úhrady žalovaná nerealizovala. Žalobca po prijatí plnenia v januári 2018 uskutočnil vyúčtovanie a nespotrebovanú časť poskytnutého plnenia vo výške 98,04 € žalovanej vrátil na účet, ktorý žalovaná uviedla v žiadosti o zánik poistnej zmluvy. Doplnil, že o týchto skutočnostiach bola žalovaná upovedomená, pričom v roku 2020 žalobcovi žiadne plnenie neposkytla. Vznesenú námietku premlčania považoval za nedôvodnú a to s poukazom na ustanovenie zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého sa nárok poisťovne premlčuje v lehote 3 rokov od vyplatenia škody poškodenému. Na podanej žalobe zotrval a tejto navrhol v celom rozsahu vyhovieť.

5. Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobcu uviedla, že po doručení urgencie na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 30.10.2017 odišla do pobočky žalobcu v A., kde sa ohľadne poistnej udalosti informovala. Zamestnankyňa žalobcu P. Q. (regionálny obchodný zástupca) vlastnoručne vypísala šek, ktorý uhradila. Chyba preto nenastala na jej strane, ale na strane zamestnankyne žalobcu, ktorá jej šek vypísala, pretože na šeku uviedla nesprávny variabilný symbol. Táto suma vo výške 250,21 € na účet žalobcu bola pripísaná i keď pod zlým variabilným symbolom. Dňa 15.7.2020 sa bola opäť informovať v pobočke žalobcu, kde jej bolo uvedené, že ňou uhradená suma 250,21 € bola započítaná na úhradu v tom čase omeškaných splátok poistného v sume 152,17 € a zvyšná časť v sume 98,04 € jej bola zaslaná na jej účet. Mala za to, že spomenutá zamestnankyňa žalobcu jej mala oznámiť, že najskôr je potrebné zaplatiť omeškané splátky poistného a až potom poistné plnenie. Ona napriek tomu, že disponovala všetkými informáciami, šek vyplnila na nesprávnu sumu. Kvôli tomuto si myslela, že má poistné plnenie vyriešené. Od žalobcu jej bola doručená len jedna urgencia, na základe ktorej sumu 250,21 € uhradila.

6. Dňa 9.9.2020 doručil žalobca súdu ďalšie vyjadrenie k predmetu sporu, v ktorom poukázal na to, že záväzok žalovanej voči žalobcovi vznikol z dôvodu nezaplateného poistného v čase poistnej udalosti, s úhradou ktorého bola v omeškaní 272 dní (až do 5.1.2018), pričom regres si žalobca uplatnil dňa 7.9.2017. Úhrada zo dňa 5.1.2018 vo výške 250,21 € bola žalobcom identifikovaná vychádzajúc z variabilného symbolu ako úhrada dlžného poistného. Následne žalovaná oznámila žalobcovi zánik povinného zmluvného poistenia k predmetnému motorovému vozidlu k nasledujúcemu poistnému obdobiu, preto žalobca z prijatého plnenia vo výške 250,21 € započítal časť sumy na úhradu dlžného poistného a nespotrebované poistné vo výške 98,04 € žalovanej vrátil, o čom bola žalovaná riadne písomne informovaná. Námietku žalovanej, že voči žalobcovi nemá žiadny neuhradený záväzok považoval za nedôvodnú a vyjadrenia žalovanej o zániku jej záväzku splnením za neopodstatnené.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.9.2020, na ktorom prejednal vec v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím predmetnej veci v jeho neprítomnosti. Po vypočutí si prednesu právneho zástupcu žalovanej, žalovanej a po oboznámení sa s obsahom listín predložených stranami sporu v priebehu konania, a to návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, správy o nehode, oznámenia o poistnom plnení, oznámenia o poistnej udalosti, faktúry, detailu platby, výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy, výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia, kópie doručenky, urgencie, platobného rozkazu, odporu, kópie poštového poukazu podacie číslo 4073 zo dňa 5.1.2018, uznesenia č.k. 14Csp/41/2020-40 zo dňa 27.5.2020, vyjadrenia žalobcu na č.l. 45 a 46, vyjadrenia žalovanej na č.l. 52 a 53, zániku poistnej zmluvy, žiadosti o zánik poistnej zmluvy, kópie osvedčenia o evidencii, emailového podania na č.l. 75, výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy a ostatných ku spisu pripojených listín ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Medzi stranami sporu je nesporné, že dňa 6.4.2016 došlo medzi nimi k uzavretiu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, konkrétne motorového vozidla zn. J. K. EČV: A. pričom poistný vzťah vznikol k 7.4.2016. Tiež nebolo sporné, že dňa 3.7.2017 došlo k poistnej udalosti, ktorá bola spôsobená vodičom motorového vozidla, ku ktorému bola uzavretá vyššie uvedená poistná zmluva (čo vyplynulo i z predloženej správy o nehode zo dňa 3.7.2017). Ako vyplynulo z predloženej listiny vystavenej spoločnosťou T. - Q. poisťovňa, a.s. poškodené motorové vozidlo bolo poistené v tejto poisťovni, pričom poškodenému bolo z havarijného poistenia poskytnuté poistné plnenie vo výške XXX,XX €. Túto sumu

žalobca poukázal na účet poisťovne poškodeného (Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) dňa 16.8.2017, o čom upovedomil poškodeného listom zo dňa 15.8.2017.

9. Ako vyplynulo z predloženého výpisu inkasného účtu poisťovnej zmluvy uzavretej so žalovanou, žalovaná bola v omeškaní s úhradou poistného za obdobie od 7.4.2017 až do dňa vzniku poisťovnej udalosti (3.7.2017), pričom dlžné poistné bolo uhradené až dňa 5.1.2018.

10. Z výzvy zo dňa 7.9.2017 vyplynulo, že žalobca si od žalovanej uplatnil náhradu časti poistného plnenia poskytnutého poškodenému titulom poisťovnej udalosti zo dňa 3.7.2017 vo výške 834,04 €, a to v sume 250,21 € z dôvodu, že v čase poisťovnej udalosti bola žalovaná ako poistník v omeškaní s platením poistného. Lehota na plnenie bola vo výzve stanovená do 15 dní od doručenia. Zároveň boli vo výzve uvedené platobné údaje pre úhradu požadovanej čiastky v rozsahu: názov banky (X. banka Q., a.s.), číslo účtu (XXXXXXXXXX/XXXX), D. (Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Q. (A konštantný symbol (XXXX) a variabilný symbol (XXXXXXXXXX)). Podľa predloženej doručky bola predmetná výzva doručená žalovanej dňa 14.9.2017. Následne žalobca urgenciou zo dňa 30.10.2017 žalovanú opäť vyzval na úhradu sumy 250,21 € s tým, že urgencia je po obsahovej stránke totožná s výzvou zo dňa 7.9.2017.

11. Ako vyplynulo z kópie poštového poukazu na účet - podacieho lístka č. 4073 zo dňa 5.1.2018, v tento deň žalovaná poukázala na účet žalobcu D.: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX sumu 250,21 €.

12. Zo žiadosti o zánik poisťovnej zmluvy zo dňa 11.1.2019 podanej žalovanou vyplynulo, že dňa 13.8.2018 došlo k zmene držiteľa poisteného motorového vozidla M.: A pričom prílohou žiadosti bola kópia osvedčenia o evidencii č. PE 877544, v ktorom bola ku dňu 13.8.2018 zapísaná ako vlastníčka vozidla A. Q.. Dňa 17.1.2019 žalobca písomne oznámil žalovanej, že ku dňu 13.8.2018 došlo k zániku poistenia titulom poisťovnej zmluvy č. 6818939812, pričom žalobcovi vznikol nárok na poistné vo výške 8,77 €, ktorá suma bola odpočítaná z uhradeného poistného a nespotrebované poistné vo výške 98,04 € bolo žalovanej vrátené na účet, ktorý uviedla v žiadosti o zánik poisťovnej zmluvy.

13. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 14.9.2020 uviedol, že žalovaná uplatnený nárok na zaplatenie sumy 250,21 € neuznáva, uznáva len nárok na zaplatenie úroku z omeškania z tejto sumy a to za obdobie od 29.9.2017 do dňa úhrady sumy 250,21 €. Doplnil, že pokiaľ žalobca započítal úhradu žalovanej vo výške 250,21 € na úhradu dlžného poistného, nemal na to nárok. Mal za to, že uvedenie variabilného symbolu k platbe nemôže byť dôvodom na to, aby suma, ktorá korešpondovala s výškou uplatneného regresívneho nároku, bola započítaná na iný nárok žalobcu. Poukázaniu platbu bolo možné identifikovať podľa mena, priezviska platiteľa a poukázanej sumy. V prípade uloženia povinnosti plnenia žalovanej žiadal, aby jej súd povolil uhradiť dlžnú sumu v splátkach tak, aby dlžná suma i spolu s náhradou trov konania bola zaplatená v lehote do dvoch rokov, nakoľko žalovaná je nezamestnaná.

14. Žalovaná na pojednávaní dňa 14.9.2020 zopakovala, že po doručení listu od žalobcu sa dostavila do pobočky žalobcu v A., kde jej pracovníčka vypísala šek, ktorý ona uhradila. Konštatovala, že pracovníčka žalobcu jej neuviedla nič o tom, že má dlh na poistnom. Doplnila, že je poberateľom rodičovského príspevku vo výške 395,- €. Má jedno trojročné maloleté dieťa, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. V súvislosti s bývaním uhrádza nájom vo výške 182,- € mesačne, preddavok na plyn vo výške 30,- € mesačne a na elektrinu vo výške 25,- € mesačne. Maloleté dieťa navštevuje škôlku, za ktorú uhrádza sumu 33,- € mesačne. Býva v podnájme, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Vlastní motorové vozidlo zn. V. G. rok výroby XXXX. Nevedie sa voči nej žiadna exekúcia ani iné súdne konanie. Zo svojho mesačného príjmu by titulom dlžnej sumy vedela uhrádzať sumu vo výške maximálne 30,- € mesačne. V závere uviedla, že pracovníčke žalobcu dôverovala, avšak táto jej nič nepovedala o tom, že okrem regresného nároku má uhradiť aj inú sumu. Povedala jej, že keď uhradí sumu 250,21 €, že bude všetko v poriadku.

15. Predmetom konania je uplatnený nárok poisťovateľa na náhradu časti poskytnutého plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Žalobca uplatnený nárok právne zdôvodnil ustanovením § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z..

16. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v aktuálnom

znení, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

- a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,
- b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom,
- c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou,
- d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu,
- e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou,
- f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,
- g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4,
- h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

Podľa § 12 ods. 4 citovaného zákona, právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

19. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. V prvom rade súd konštatuje, že uplatnený nárok žalobcu premlčaný nie je, keď tento si žalobca uplatnil v lehote upravenej v ustanovení § 12 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia poškodenému (poistné plnenie bolo vyplatené dňa 16.8.2017 a žaloba bola na súd podaná dňa 22.4.2020). Vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný vznik nároku žalobcu na uplatnenie si náhrady poistného plnenia poskytnutého

poškodenému (v tomto prípade uplatnená len časť poskytnutej náhrady) z dôvodu, že v čase poistnej udalosti žalovaná bola v omeškaní s úhradou poistného. Tento nárok súd právne kvalifikoval ako nárok v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., t.j. nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovanú ako poistníka, ktorý bol v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného, vyplatil žalobca ako poisťovateľ z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou poisteného motorového vozidla. Uvedené mal súd preukázané jednak listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom, jednak uvedené považoval aj za nesporné, nakoľko žalovaná existenciu zmluvného vzťahu so žalobcom založeného poistnou zmluvou, omeškanie s platením poistného v čase vzniku poistnej udalosti, vznik poistnej udalosti a výšku uplatnenej náhrady titulom vyplatenia poistného plnenia poškodenému nepopierala. Obrana žalovanej prezentovaná v priebehu celého sporu spočívala v tom, že sumu 250,21 € titulom uplatnenej náhrady za poškodenému poskytnuté poistné plnenie žalobcovi uhradila. Žalovaná ako dôkaz svojho tvrdenia predložila kópiu poštového poukazu na účet č. 4073 zo dňa 5.1.2018 znejúceho na sumu 250,21 € poukázaného na účet žalobcu D.: Q., VS: XXXXXXXXXX. Z predloženého listinného dôkazného prostriedku však súd nemal preukázané, že plnenie žalovanej vo výške 250,21 € v prospech účtu žalobcu bolo plnením, ktorého sa žalobca domáha podanou žalobou, pričom žalobca toto skutkové tvrdenie žalovanej aj popieral. Vychádzajúc z čísla účtu a variabilného symbolu platby súd nemal preukázané, že predmetné plnenie žalovaná poukázala žalobcovi ako úhradu náhrady poskytnutého poistného plnenia poškodenému, keď žalobca vo výzve na plnenie zo dňa 7.9.2017 v i urgencii zo dňa 30.10.2017 uvádzal iné platobné údaje pre úhradu požadovanej čiastky, pričom ani číslo účtu úhrady realizovanej žalovanou dňa 5.1.2018 ani variabilný symbol (preukázané predloženým poštovým poukazom na účet) nekorešponduje s číslom účtu, resp. variabilným symbolom určeným na identifikáciu platby v zmysle výzvy a urgencie žalobcu. Obranu žalovanej, že jej zo strany pracovníčky pobočky žalobcu v A. nebola poskytnutá informácia o existencii pohľadávky z titulu dlžného poistného, súd považoval za účelovú, keď existencia takejto pohľadávky musela byť žalovanej známa, keďže z jej strany počnúc za poistné obdobie od 7.4.2017 až do času poistnej udalosti (3.7.2017) nebolo uhradené poistné, ktoré bolo medzi stranami sporu dohodnuté na plnenie štvrťročne vo výške 17,40 €, pričom žalovaná mala poistné platiť poštovou poukázkou a existencia pohľadávky žalobcu z titulu dlžného poistného vyplynula i z výzvy na plnenie zo dňa 7.9.2017 a z urgencie zo dňa 30.10.2017. To, že žalovaná sa spoľahla na tretiu osobu a neoverila si správnosť platobných údajov vyplnených v poštovom poukaze na účet nepredstavuje liberačný dôvod v danej veci. Žalovaná platbu vo výške 250,21 € jednoznačne identifikovala uvedením názvu príjemcu, čísla jeho účtu a variabilného symbolu, pričom na strane žalobcu neexistovalo žiadne oprávnenie, aby platbu identifikovanú variabilným symbolom priradil k inej existujúcej pohľadávke, navyše ak v čase prijatia platby existovala ďalšia pohľadávka, ku ktorej vychádzajúc z variabilného symbolu platby vedel úhradu započítať. Keďže žalobca prijatú platbu vo výške 250,21 € správne priradil k pohľadávke titulom dlžného poistného, pričom preplatok žalovanej vrátil (čo žalovaná ani nepopierala), súd považoval za spravodlivé podanej žalobe vyhovieť, keď vznik, existenciu a výšku uplatnenej pohľadávky považoval za nespornú, pričom zánik pohľadávky splnením zo strany žalovanej preukázaný nebol.

21. Preto súd podanej žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd priznal žalobcovi i uplatnený úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 29.9.2017 do zaplatenia, keď ku dňu 29.9.2017 už žalovaná bola v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Úrok z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď s ohľadom na výsledok sporu bol žalobca v konaní plne úspešný. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

23. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, keď vyhovel žiadosti žalovanej o povolenie úhrady dlžnej sumy v splátkach a to prihliadnuc na jej osobné, majetkové a zárobkové pomery, keď povolenie úhrady dlžnej sumy v splátkach žalobcu nijako vážne finančne nezasiahne a neovplyvní ani jeho postavenie na poistnom trhu. Určené splátky v minimálnej výške 30,- € je žalovaná povinná uhrádzať žalobcovi počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku tak, aby najneskôr v posledný kalendárny deň mesiaca bola splátka pripísaná na účet žalobcu. V prípade, ak žalovaná čo i len jedenkrát počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku neuhradí splátku minimálne v sume 30,- € najneskôr do posledného kalendárneho dňa mesiaca a to až do momentu úhrady celej dlžnej istiny i príslušenstva, stratí výhodu splátok a žalobca bude môcť od nej žiadať zaplatenie celého zvyšku dlžnej sumy naraz. Za účelom

výpočtu konkrétnej sumy priznaného úroku z omeškania žalovaná môže po momente, kedy z jej strany dôjde k úhrade dlžnej istiny vo výške 250,21 €, kontaktovať žalobcu, prípadne jeho právneho zástupcu (ak nie je v jej možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si výpočet konkrétnej sumy úroku z omeškania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.