

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 11C/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202545  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:5124202545.1

## Uznesenie

2 11C/11/2024

Okresný súd Trenčín v právnej veci oprávneného: A. B., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, bytom C., D. XX právne zastúpený: Dream Legal, Advokátska kancelária s.r.o., IČO: 55 056 831, so sídlom v Žiline, Republiky 4/1055 proti povinným z neodkladného opatrenia: X/XXXXXX E., štátna občianka Slovenskej republiky, narodená XX.XX.XXXX, X/XXXXXXX E., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky, X/XXXXXXX E., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky a X/XXXXXXX E., narodená XX.XX.XXXX, štátna občianka Slovenskej republiky všetci povinní z neodkladného opatrenia 1/ - 4/ bytom D. XXX o návrhu oprávneného na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

2 11C/11/2024

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

6 11C/11/2024

1. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil neodkladné opatrenie v bodoch 1 až 5:

1. F. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H., I. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H., I. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H. a J. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H. sú povinní spoločne a nerozdielne umožniť D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D. G. H., toho času bytom D. XXXX/XX, XXX XX C., G. H., adresa na doručovanie: Petzvalova 3374/41, 010 15 Žilina, Slovenská republika, neobmedzené, nerušené a pokojné užívanie 3 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese Ilava, obci: D., v katastrálnom území: D., vedenom K. L. M., katastrálny odbor a to: stavby – rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. XXX, D. reg. „C“, pozemok s parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 440m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ a pozemok s parc. č. 921 druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“, do času kým budú tieto predané v rámci exekučného konania XXXX XXX/XX.

2. F. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H., I. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H., I. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H. a J. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H. sú povinní spoločne a nerozdielne umožniť A. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/

XX, XXX XX C., Slovenská republika neobmedzený vstup do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese Ilava, obci: D., v katastrálnom území: D., vedenom Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor a to: stavby – rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. 921, parc. reg. „C“, pozemok s parc. č. 922, druh pozemku: záhrada o výmere 440m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ a pozemok s parc. č. 921 druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“, za účelom kontroly jej stavu, do času kým budú tieto predané v rámci exekučného konania 56EX 665/21.

3. F. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H. je povinná odovzdať A. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX C., Slovenská republika kľúče od všetkých zámkov, ktoré zabezpečujú vstup do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese Ilava, obci: Pruské, v katastrálnom území: D., vedenom K. L. M., katastrálny odbor a to: stavby – rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. 921, parc. reg. „C“, pozemok s parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 440m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ a pozemok s parc. č. XXX I. pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“, v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto uznesenia.

4. F. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H., I. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H., I. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H. a J. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H. sú povinní spoločne a nerozdielne zdržať sa voči D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, XXX XX D. G. H., toho času bytom D. XXXX/XX, XXX XX C., G. H., adresa na doručovanie: D. XXXX/XX, XXX XX C., G. H., akýchkoľvek rušivých zásahov do jeho pokojného užívania 3 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese Ilava, obci: Pruské, v katastrálnom území: D., vedenom Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor a to: stavby – rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. XXX, parc. reg. „C“, pozemok s parc. č. 922, druh pozemku: záhrada o výmere 440m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ a pozemok s parc. č. 921 druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“, do času kým budú tieto predané v rámci exekučného konania 56EX 665/21.

5. F. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H., I. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H., I. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H. a J. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D. G. H. sú povinní spoločne a nerozdielne zdržať sa voči A. B., H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX C., Slovenská republika akýchkoľvek rušivých zásahov pri jeho vstupoch do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese Ilava, obci: Pruské, v katastrálnom území: D., vedenom Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor a to: stavby – rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. XXX, parc. reg. „C“, pozemok s parc. č. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 440m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ a pozemok s parc. č. 921 druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“, za účelom kontroly ich stavu, do času kým budú tieto predané v rámci exekučného konania XXXX XXX/XX.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 10.02.2017 nadobudol darovacou zmluvou spoluvlastnícky podiel nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXXX v okrese Ilava, obec D., v katastrálnom území D. a to: stavbu – rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. 921, parc. reg. „C“, pozemok s parc. N. XXX, druh pozemku: záhrada o výmere 440m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ a pozemok s parc. č. 921 druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“ vo výške 1 od svojho otca D. O., nar. XX.XX.XXXX. Na základe dedičského konania nadobudol po svojej matke spoluvlastnícky podiel o veľkosti 3. Osoba povinná z neodkladného opatrenia nadobudla na základe dedičského konania po ich matke spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15C/17/2019 súd rozhodol o zrušení podielového spoluvlastníctva a nariadil predaj nehnuteľností, predmetné rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/54/2020 zo dňa 22.12.2020. S osobou povinnou z neodkladného opatrenia v 1/ rade nebolo možné sa dohodnúť, tak bol navrhovateľ nútený podať návrh na vykonanie exekúcie na nepeňažné plnenie. Pričom osoba povinná z neodkladného opatrenia v 1/ rade sa počas vedenia exekučného konania č.k. XXXX XXX/XX snaží všemožnými spôsobmi oddialiť predaj nehnuteľností. Najskôr sa snažila v roku 2021 svoj podiel previesť na základe darovacej zmluvy na svojho syna osobu povinnú z neodkladného opatrenia 2/, neskôr podala návrh na zastavenie exekúcie, žiadosť o odklad exekúcie na 3 mesiace, zmarila oceňovanie nehnuteľnosti, podala na Okresnú súd Trenčín žalobu o neplatnosť dražby vedenú pod sp. zn. 21C/47/2022, žalobu o obnovu konania č.k. 11C/36/2022, neodkladné opatrenie č.k. 15C/49/2022, neodkladné opatrenie č.k. 28C/38/2023 a neplatnosť dražby č.k. 28C/43/2023. Predmetné súdne konania sú zaznamenané na liste vlastníctva č.XXXX, pre k.ú Pruské v dôsledku čoho súdna exekútorka vydala odklad exekúcie a to až do právoplatného skončenia všetkých týchto konaní. Uvedenú nehnuteľnosť užíva výlučne osoba povinná z neodkladného opatrenia v 1/ rade so svojou rodinou osobami povinnými z neodkladného opatrenia 2/ až 4/. Navrhovateľovi ako väčšinovému vlastníčkovi neplatí nájom, o nehnuteľnosť sa

nestará, nevykonáva ani bežnú údržbu a týmto konaním spôsobuje znižovanie hodnoty nehnuteľnosti. Navyše užívatelia nehnuteľnosti robia do nej také zásahy, ktoré môžu mať za následok jej znižovanie hodnoty. Navrhovateľovi užívatelia nehnuteľnosti ako väčšinovému vlastníkovi nedovoľujú do nej vstúpiť za účelom kontroly jej stavu. Rovnako tak otcovi navrhovateľa a osoby povinnej z neodkladného opatrenia v 1/ rade D. B., nar. XX.XX.XXXX nedovoľujú do nehnuteľnosti vstúpiť a užívať ju, napriek tomu, že ma v nej trvalý pobyt. Ten musel z nehnuteľnosti odísť nakoľko bol zo strany osôb povinných z neodkladného opatrenia 1/ - 4/ šikanovaný. Ich otec ma k domu silný citový vzťah, dom postavil, žil tam so svojou nebohou manželkou a deťmi.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia. Pritom neodkladné opatrenie je v zásade prípustné v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú rýchlu a efektívnu úpravu a súčasne sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhoda, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

10. V rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a to s čiastočným listom vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D., anonymizovaným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15C/61/2019 zo dňa 10.11.2020, anonymizovaným rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/30/2021 zo dňa 04.08.2021, uznesením NSSR č.k. 4 Cdo/42/2022 zo dňa 01.06.2022, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 15C/17/2019 zo dňa 12.12.2019, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/54/2020 zo dňa 22.12.2020, uznesením NSSR č.k. 5Cdo/68/2021 zo dňa 12.08.2021, návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 05.11.2021, darovacou zmluvou zo dňa 16.01.2017, rozhodnutím Okresného úradu Ilava č. vkladu V 166/2017, dovolaním F. E. voči rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/30/2021-101 zo dňa 04.08.2021, upovedomením o odklade exekúcie EX 56EX 665/21 zo dňa 09.03.2022,

upovedomením o čase a mieste oceňovania nehnuteľností EX 56EX 665/21, upovedomením o odklade exekúcie EX 56EX 665/21 zo dňa 20.09.2022.

11. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú Pruské vyplýva, že navrhovateľ má spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1 a 1, t.j. 3/4 a osoba povinná z neodkladného opatrenia v 1/ rade o veľkosti 1 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, nachádzajúcich sa v okrese M., obci: D., v katastrálnom území: D., vedenom Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor a to: stavby – rodinný dom so súp. č. XXX, ktorý sa nachádza na pozemku s parc. č. 921, parc. reg. „C“, pozemok s parc. č. XXX, I. D.: P. K. Q. XXXXX, D. H. „R.“ S. D. G. D. N. XXX druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 355 m<sup>2</sup>, parc. reg. „C“.

12. Z vyššie uvedeného vyplýva, že je povinnosťou navrhovateľa pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť (nie preukázať) neodkladnú potrebu úpravy pomerov. Je teda procesnou zodpovednosťou navrhovateľa, aby na podporu svojich tvrdení uvedených v návrhu predložil súdu také dôkazy, ktoré v dostatočnej miere budú osvedčovať neodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením. Navrhovateľ navrhovanými bodmi 1 až 5 výroku neodkladného opatrenia v potrebnej miere neosvedčil nevyhnutnosť (potrebnosť) úpravy pomerov nimi navrhovaným spôsobom. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž navrhovateľ nepredložil žiadne dôkazy na osvedčenie svojich tvrdení. Z uvedeného dôvodu zostal jeho návrh len v rovine ničím nepodložených tvrdení. Navrhovateľ neosvedčili dôvodnosť naliehavej potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami rozhodujúcimi skutočnosťami, najmä, že by zo strany osôb povinných z neodkladného opatrenia 1/ - 4/ dochádzalo ku konaniu, ktorého odstránenia sa jednotlivými bodmi navrhovaného neodkladného opatrenia domáha. Navrhovateľ neosvedčil, že by zo strany osôb povinných z neodkladného opatrenia 1/ - 4/ dochádzalo ku konaniu, ktorým by mu neumožnili vstup do nehnuteľností, spôsobovali akékoľvek rušivé zásahy pri jeho vstupe do nehnuteľností, ktoré má s osobou povinnou z neodkladného opatrenia v 1/ rade v podielovom spoluvlastníctve, taktiež nebolo osvedčené, že by bolo otcovi navrhovateľa a osoby povinnej v 1/ rade z neodkladného opatrenia, ktorý má v predmetnej nehnuteľnosti hlásený trvalý pobyt bránené k nerušenému a pokojnému užívaniu 3 nehnuteľností, že by mu boli spôsobované z ich strany akékoľvek rušivé zásahy. Poskytnutie ochrany hmotnému právu žalobcov prostriedkami civilného procesného práva teda predpokladá také znenie petitu návrhu na neodkladné opatrenie, ktorý bude možné vykonať v prípade, že žalovaný dobrovoľne nesplní súdom uloženú povinnosť. Návrhu na neodkladné opatrenie je možné však vyhovieť len vtedy, ak spĺňa vyššie uvedené procesné požiadavky. Podľa názoru súdu navrhovateľom navrhované znenie neodkladného opatrenia v bode 3, ktorým navrhuje, aby bola osobe povinnej z neodkladného opatrenia v 1/ rade uložená povinnosť odovzdať kľúče od všetkých zámkov, ktoré zabezpečujú predmetné nehnuteľnosti nie je v súlade so zákonom a nevyhovuje procesným požiadavkám na jeho vykonateľnosť. Formulácia petitu návrhu na neodkladné opatrenie, nie je správna. Osobitnou náležitosťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je požiadavka, aby návrh bol dostatočne určitý. Keďže konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ovládané dispozičným princípom, súd nesmie o návrhu konať ultra petitem, a teda úspech návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je takisto podmienený presným a zrozumiteľným návrhom. Petit návrhu na neodkladné opatrenie nie je v tomto bode dostatočne zrozumiteľný, určitý a vykonateľný, keď z neho nevyplýva konkretizácia. Súd taktiež dodáva, že navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi žiadnym spôsobom nepreukázal bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko z jednotlivých pripojených rozhodnutí nevyplýva, navrhovateľom aktuálna popisovaná situácia.

13. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že žalobca neosvedčil bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a návrh zamietol.

#### **Poučenie:**

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.