

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202032  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202032.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu G. proti žalovaným 1/ UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, 2/ Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mostová 2, IČO: 45 684 618, 3/ Q., o zdržanie sa výkonu záložného práva, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 1/ zastavuje.

Konanie voči žalovanej 1/ zastavuje.

Žalovanej 1/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 2/ z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.8.2020 sa žalobca domáha určenia, že žalované 1/ a 2/ sú povinné zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností registrovaných na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty - o výmere 363 m2, parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria - o výmere 299 m2 a parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty - o výmere 1 697 m2, všetky evidované Okresným úradom Q., katastrálny odbor, k. ú. W., obec W., vo výlučnom vlastníctve žalovanej 3/ a nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v časti „CKN“ ako stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXXX/XX (právny vzťah k danej parcele evidovaný na LV č. XXXX), o veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 1 a spoluvlastníckeho podielu žalovanej 3/ 1 k celku, evidovanej Okresným úradom Q., katastrálny odbor, k. ú. W., obec W..

2. Súčasťou žaloby jej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáha, aby súd prikázal žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností registrovaných na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty - o výmere 363 m2, parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria - o výmere 299 m2 a parcela registra „C“ č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty - o výmere 1 697 m2, všetky evidované Okresným úradom Q., katastrálny odbor, k. ú. W., obec W., vo výlučnom vlastníctve žalovanej 3/ a nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v časti „CKN“ ako stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parcele č. XXXX/XX (právny vzťah k danej parcele evidovaný na LV č. XXXX), o veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 1 a spoluvlastníckeho podielu žalovanej 3/ 1 k celku, evidovanej Okresným úradom Q., katastrálny odbor, k. ú. W., obec W., a to do právoplatného skončenia o veci samej.

3. V predmetnom podaní žalobca uvádza, že on ako dlžník a žalovaná 3/ ako spoludlžník dňa 10.10.2012 uzavreli so žalovanou 1/ ako veriteľom zmluvu o úvere č. EZY-MRL-XXXXXXXX-XXXX-PEZX-IU na 100 000 € a v ten istý deň aj zmluvu o zriadení záložného práva č. EZY-MRL-, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti špecifikované v petite žaloby. Žalovaná 1/ mu listom z 26.4.2019 oznámila

začatie výkonu záložného práva a žalovaná 2/ mu doručila oznámenie o opakovanej dražbe zo dňa 9.7.2020 s tým, že opakovaná dražba sa má konať 19.8.2020. Žalobca zdôrazňuje, že len splatné pohľadávky môžu byť predmetom výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Keďže neprevzal žiadnu výzvu na zaplatenie dlžných splátok s upozornením na možné zosplatnenie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovaná 1/ mu nedoručila ani oznámenie o zosplatnení, v danom prípade nedošlo k riadnemu zosplatneniu úveru, a preto nie je možné predmetné nehnuteľnosti dražiť. Žalobca tvrdí, že zmluva o úvere obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti poukazuje na to, že žalovaná 1/ v napádanej zmluve deklaruje, že právny vzťah účastníkov sa spravuje Obchodným zákonníkom. Postavenie spotrebiteľa ale nie je prípustné zhoršiť oproti právnej úprave v Občianskom zákonníku, vrátane zabezpečenia úveru a úrokov. Prednostné použitie Občianskeho zákonníka pred Obchodným zákonníkom je správne všade tam, kde je to pre spotrebiteľa výhodnejšie. Taktiež ustanovenie úverovej zmluvy, z ktorého má vyplývať, že časť zmluvy určujú obchodné podmienky a že dlžníci prehlasujú, že sa s ich obsahom oboznámili, čo potvrdzujú vlastnoručným podpisom, označuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo žalovaná 1/ prenáša dôkazné bremeno o oboznámení sa s podmienkami zmluvy, ktoré sú navyše upravené v rozsiahlych obchodných podmienkach, na spotrebiteľov. Ďalej poukazuje na to, že žalovaná 1/ si po údajnom zosplatnení úveru uplatňuje nielen úroky z omeškania, ale aj zmluvné úroky, na čo nárok nemá a výkonom záložného práva by sa tak vymohlo viac ako žalovanej 1/ prislúcha. Podľa názoru žalobcu banka taktiež nanútila v zmluve o úvere spotrebiteľom rozhodcovskú doložku, čo je neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka. Žalovaná 1/ si taktiež uplatňuje poplatky za upomienky a za vedenie úverového účtu. Vo vzťahu k záložnej zmluve žalobca uvádza, že je spotrebiteľskou zmluvou a nebola individuálne dojednaná (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Žalobca tvrdí, že záložné právo neexistuje, že mal výlučne záujem o úver a nie o to, aby založil svoje nehnuteľnosti. V tejto spojitosti poukazuje na § 37 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právny úkon musí byť urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Žalobca zdôrazňuje, že výkonom záložného práva by došlo k neprimeranému zásahu do jeho vlastníckych práv. Tak on, ako aj žalovaná 3/ majú príjem. Žalovaná 1/ však namiesto toho, aby ho žalovala na všeobecnom súde, realizuje výkon záložného práva, ktorý nezvratne zasiahne do jeho ústavných práv. Žalobca poukazuje na výrazné podhodnotenie nehnuteľnosti, keď znaleckým posudkom č. XX/XXXX vyhotoveným znalcom H. pre účely dobrovoľnej dražby bola určená všeobecná hodnota dražených nehnuteľností na 185 000 €, pričom rodinný dom bol samostatne ohodnotený na 131 959,16 €. V ďalšom znaleckom posudku č. XX/XXXX vyhotovenom znalcom H. pre účely opakovanej dobrovoľnej dražby bola určená všeobecná hodnota dražených nehnuteľností už len na sumu 137 000 € a rodinný dom bol samostatne ohodnotený na 89 305,39 €. Dňa 30.7.2020 bol na objednávku žalobcu vyhotovený znalecký posudok č. XX/XXXX znalca H., ktorý stanovil všeobecnú hodnotu na sumu 217 000 € a hodnotu rodinného domu na 139 851,54 €. Žalovaná 2/ má vedomosť aj o tomto znaleckom posudku, ktorý jej bol zaslaný doporučene 10.8.2020 a taktiež bola upozornená, že výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou za cenu výrazne nižšiu dôjde k spôsobeniu neodvrátiteľnej škody a teda mala možnosť dražbu zrušiť ako osoba povinná konať s odbornou starostlivosťou, čo však neurobila. Uskutočnenie predaja nehnuteľností, ktoré reálne hrozí dňa 19.8.2020 tým, že sa vykoná dobrovoľná dražba v zmysle v poradí druhého posudku, teda za cenu nezanedbateľne nižšiu ako je skutočná hodnota nehnuteľnosti, by bolo poškodením majetkových práv, ktoré bezprostredne hrozí. V zmysle predložených troch posudkov je osvedčené, že pôvod takéhoto ohrozenia je v podhodnocujúcom znaleckom posudku, ktorý bude ako podklad dražby použitý, a preto v tomto prípade osvedčenie tejto skutočnosti zakladá dôvodné právo žalobcu domáhať sa predbežnej ochrany navrhovaným neodkladným opatrením. Žalobca uvádza, že dobrovoľná dražba je typická tým, že ju nesprievádza preventívna súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok. O tom, či sa dražba vykoná, o výške pohľadávky rozhoduje súkromná osoba - žalovaná 1/ a dražbu vykoná ďalšia súkromná osoba, ktorá pri tejto činnosti sleduje zisk - žalovaná 2/. To všetko sa vykoná aj napriek tomu, že záložca protestuje proti zneniu zmluvných podmienok, skutočnej výške dlhu, neplatnosti záložnej zmluvy, že nedošlo k zosplatneniu úveru, výraznému podhodnoteniu nehnuteľnosti a pod. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/106/2014 a 20Co/958/2014, a tiež uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/79/2015 a 2Co/958/2014. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca za to, že je zistená existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako aj existencia podmienok umožňujúcich v prípade ich preukázania prijať záver o danosti práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, akceptujúc pri tom stav, že súdu, ktorý rozhoduje o neodkladnom opatrení neprináleží posudzovať do akej miery môže byť žalobca v konaní vo veci samej úspešný.

4. K podanej žalobe a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca priložil listinné dôkazy, s ktorými sa súd pred rozhodnutím oboznámil: zmluvu o úvere č. EZY-MRL-XXXXXXXX-XXXX-PEZX-IU, výpisy z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 26.4.2019, oznámenie žalovanej 2/ o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa 9.7.2020, fotokópie znaleckých posudkov H. č. XX/XXXX, IK. č. XX/XXXX a H.. XX/XXXX, list žalobcu zo dňa 10.8.2020 adresovaný žalovanej 2/ spolu s podacím lístkom. Žalovaná 2/ dňa 21.8.2020 doručila do spisu notársku zápisnicu - osvedčenie o vykonaní opakovanej dobrovoľnej dražby dňa 19.8.2020. Súd taktiež pripojil do spisu výpisy z obchodného registra týkajúce sa Unicredit Bank Slovakia a.s., so sídlom Šancová 1/ A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709 (ďalej len „Unicredit Bank Slovakia a.s.“) a žalovanej 1/.

5. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

10. Podľa § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.

11. Podľa § 7 ods. 2 Obchodného zákonníka obdobné postavenie ako odštepny závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

12. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety Obchodného zákonníka zahraničnou osobou sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba s bydliskom alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky.

13. Podľa § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky.

14. Podľa § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

15. Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“) zahraničná banka je úverová inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá je právnickou osobou so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, ktorá vykonáva bankové činnosti a ktorá má oprávnenie na výkon týchto činností udelené v štáte, v ktorom má sídlo.

16. Podľa § 2 ods. 8 zákona o bankách pobočka zahraničnej banky je pobočka podľa osobitného predpisu, ktorá je organizačnou zložkou zahraničnej banky umiestnenou na území Slovenskej republiky, ktorá priamo vykonáva najmä prijímanie vkladov a poskytovanie úverov; všetky pobočky zahraničnej banky zriadené v Slovenskej republike touto zahraničnou bankou so sídlom v členskom štáte Európskej únie alebo inom zmluvnom štáte Európskeho hospodárskeho priestoru (ďalej len „členský štát“) sa považujú z hľadiska oprávnenia vykonávať bankové činnosti za jednu jej pobočku.

17. Podľa § 2 ods. 5 zákona o bankách bankové činnosti uvedené v odseku 2 môžu na území Slovenskej republiky v súlade s jej právnym poriadkom vykonávať prostredníctvom svojich pobočiek tiež zahraničné banky, ktoré majú na to bankové povolenie podľa § 8 alebo ktoré sú oprávnené na vykonávanie bankových činností podľa § 11 až 20.

18. Podmienka procesnej subjektivity patrí medzi základné procesné podmienky konania, ktorých existenciu je súd povinný skúmať kedykoľvek v priebehu konania aj bez návrhu (ex offa). Procesnou subjektivitou sa rozumie spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon stranám sporu priznáva. V zmysle § 61 C.s.p. má procesnú subjektivitu ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť na práva a povinnosti (tzv. právnu subjektivitu) majú okrem fyzických osôb aj právnické osoby (viď § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

19. V danom prípade žalobca žalovanú 1/ v žalobe, ktorej súčasťou jej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, označil ako „UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, zapísaná v OR OS BA I, odd. Po, vložka č. 2310/B.“ Z uvedeného výpisu z obchodného registra zverejneného na internete súd zistil, že z hľadiska právnej formy ide o podnik zahraničnej osoby (organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby), pričom ako zahraničná osoba, a teda zriaďovateľ predmetnej pobočky zahraničnej banky je v tomto výpise uvedená UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika.

20. V zmysle § 2 ods. 8 zákona o bankách je pobočka zahraničnej banky organizačnou zložkou zahraničnej banky umiestnenou na území Slovenskej republiky, jedná sa teda o organizačnú zložku podniku zahraničnej osoby podľa § 21 ods. 3 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že pobočka zahraničnej banky ako organizačná zložka podniku zahraničnej osoby musí byť v zmysle § 21 ods. 4 Obchodného zákonníka zapísaná do obchodného registra, má obdobné postavenie ako odštepny závod (porovnaj § 7 ods. 2 Obchodného zákonníka). Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že zápisom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby do obchodného registra (rovnako ako v prípade odštepného závodu) nevzniká právnická osoba, ale zahraničnej osobe vzniká iba právo podnikáť na území Slovenskej republiky v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. K tomu je nutné dodať, že v prípade zahraničných bánk zákon na výkon bankových činností na území Slovenskej republiky prostredníctvom ich pobočiek vyžaduje ešte splnenie ďalších podmienok (viď § 2 ods. 5 zákona o bankách). Pobočka zahraničnej banky ako organizačná zložka podniku zahraničnej osoby tak i po zápise do obchodného registra zostáva organizačnou zložkou bez právnej subjektivity. Vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa pobočky je vždy nositeľom práv a povinností zahraničná banka, ktorej súčasťou je predmetná pobočka. Právnu subjektivitu, a teda i procesnú subjektivitu má preto vo všetkých prípadoch len zahraničná banka, a nie jej pobočka.

21. V danom prípade je z podania žalobcu, ktoré obsahuje žalobu a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, mimo akúkoľvek pochybnosť zrejme, že žalobca za žalovanú 1/ označil pobočku zahraničnej banky, teda iba organizačnú zložku zahraničnej banky, ktorá nemá spôsobilosť na práva a povinnosti podľa hmotného práva a teda ani procesnú subjektivitu, pričom túto subjektivitu žalovanej 1/ nezávisle od hmotnoprávnej subjektivity nepriznáva ani zákon. Súd v tejto spojitosti konštatuje, že pokiaľ je strana sporu úplne, presne, určite a zrozumiteľne označená, ako je v predmetnej veci označená žalovaná 1/, nie je vadou podania (ktorú by bolo možné odstrániť postupom podľa § 129 C.s.p.) skutočnosť, že označená žalovaná 1/ nemá procesnú subjektivitu, ale ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť. So zreteľom na to súdu neostalo iné, len konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne aj konanie vo veci samej voči žalovanej 1/ zastaviť (§ 161 ods. 2 v spojení s § 62 C.s.p.)

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

24. Vzhľadom na to, že súd voči žalovanej 1/ zastavil i konanie vo veci samej, rozhodol zároveň aj o nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom a žalovanou 1/. Žalobca procesne zavinil zastavenie

konania voči žalovanej 1/, nakoľko za žalovanú 1/ označil subjekt bez procesnej subjektivity. Keďže však žalovanej 1/ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

25. V ďalšom sa súd zaoberal dôvodnosťou podaného neodkladného opatrenia voči žalovanej 2/.

26. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

27. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

28. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

29. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

30. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

31. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

32. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov fyzických a právnických osôb. Plní predovšetkým zaistovacia funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa žalobca mohol nerušene domáhať svojho práva. Má preto opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu. Navrhované obmedzenie pritom musí byť primerané zabezpečovanému nároku a musí mať vzťah k právnenému vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

33. Žalobca domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Taktiež je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Súd totiž nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Predbežná ochrana nedôvodného nároku by bola v rozpore s podstatou a účelom neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania, môže súd vychádzať aj z obsahu žaloby a z doteraz vykonaného dokazovania. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovie žalobe je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

34. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v spise zistil, že dňa 10.10.2012 Unicredit Bank Slovakia a. s. ako veriteľ a žalobca ako dlžník a žalovaná 3/ ako spoludlžník uzatvorili zmluvu o úvere č. EZY-MRL-XXXXXXXX-XXXX-PEZX-IU, na základe ktorej im táto banka poskytla úver vo výške 100 000 €. Toho istého dňa mala byť podľa tvrdení žalobcu medzi nimi uzatvorená aj zmluva o zriadení záložného práva č. EZY-MRL-XXXXXXXX-XXXX-PEZX-IU/A k nehnuteľnostiam uvedeným v petite žaloby, ktoré podľa predložených výpisov z listu vlastníctva sú vo vlastníctve žalobcu a žalovanej 3/ tak, ako je uvedené v žalobe. Predmetnú zmluvu o zriadení záložného práva žalobca ale nedoložil. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č. 34/B súd zistil, že Unicredit Bank Slovakia a.s. bola dňa 1.12.2013 vymazaná z obchodného registra, pričom jej právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia sa stala Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom

Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika. Listom zo dňa 26.4.2019 veriteľ oznámil žalobcovi a žalovanej 3/, že vzhľadom na neuhradenie splatnej pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy začína na základe záložnej zmluvy výkon záložného práva predajom na dobrovoľnej dražbe. Z oznámenia žalovanej 2/ zo dňa 9.7.2020 vyplýva, že dňa 19.8.2020 sa má uskutočniť opakovaná dobrovoľná dražba predmetných nehnuteľností. Z notárskej zápisnice doručenej súdu žalovanou 2/ dňa 21.8.2020 je zrejmé, že opakovaná dobrovoľná dražba bola ukončená vyhlásením, že predmet dražby nebol vydražený, pretože nikto z prítomných účastníkov neurobil ani najnižšie podanie.

35. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovaným 1/ a 2/ domáha, aby súd určil, že sú povinní zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností špecifikovaných v petite žaloby. I napriek tomu, že žalobca v petite zmätočne spomína aj určenie, z ďalšieho obsahu jeho podania (viď napr. poukaz žalobcu na § 330 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej) je ale zrejmé, že rovnako ako v neodkladnom opatrení, aj vo veci samej sa domáha uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa výkonu záložného práva. Konanie voči žalovanej 1/, ktorú žalobca označuje v žalobe ako záložného veriteľa, už súd pre nedostatok jej procesnej subjektivity týmto uznesením zastavil. Pokiaľ ide o žalovanú 2/, aj tu je už teraz zjavné, že žaloba smerujúca voči nej nemôže byť úspešná, nakoľko podľa názoru súdu žalovaná 2/ v konaní o zdržanie sa výkonu záložného práva nie je pasívne vecne legitimovaná. Žalovaná 2/ ako dražobník totiž nie je so žalobcom v žiadnom zmluvnom vzťahu (nie je stranou úverovej ani záložnej zmluvy), nedisponuje teda takým hmotnoprávnym postavením, z ktorého by jej vyplývalo právo (reálna možnosť) vykonať záložné právo. Výkon záložného práva patrí výlučne záložnému veriteľovi a nič na tom nemení ani skutočnosť, že tento výkon na základe zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby uzavretej so záložným veriteľom v praxi fakticky realizuje žalovaná 2/ ako subjekt oprávnený organizovať dobrovoľné dražby. Vzhľadom na hmotnoprávne postavenie žalovanej 2/ voči žalobcovi preto o jej pasívnej vecnej legitimácii na uloženie povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva nemožno ani uvažovať (k uvedenému porovnaj uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30.6.2020 sp. zn. 8Co/86/2020). Toto konštatovanie v celom rozsahu platí aj vo vzťahu k požadovanému neodkladnému opatreniu, nakoľko až na jeho časové obmedzenie je vo vzťahu k žalovanej 2/ obsahovo zhodné s petitom žaloby. Uvedené je zároveň dôvodom materiálnej nevykonateľnosti oboch žalobcom formulovaných petítov, keďže žalobca v zmysle nich žiada uložiť žalovanej 2/ povinnosť, ktorú vzhľadom na svoje hmotnoprávne postavenie objektívne nemá možnosť splniť.

36. So zreteľom na to, že podanej žalobe vo vzťahu k žalovanej 2/ nebude možné vyhovieť, súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 2/, a to dôvodnosť a trvanie nároku voči nej, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 2/ zamietol.

38. O trovách neodkladného opatrenia vo vzťahu žalobcu a žalovanej 2/ rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. až v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).