

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/237/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200647  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1620200647.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Romana Bolebrucha, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matka - J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. ul. č. XX, XXX XX D., t.č. bytom W. ul. č. XX, XXX XX K. a otec - A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. ul. č. XX, XXX XX K., zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Albín Kostolanský, so sídlom, 900 54 Jablonové 323, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, zo dňa 23.03.2020, č.k. 8P/66/2020-11 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti m e n í tak, že  
Otec je povinný prispievať na výživu maloletej R. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 eur mesačne, vždy do 15-ho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 23.03.2020.

Vo zvyšku sa uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Malacky, uznesením, zo dňa 23.03.2020, č.k. 8P/66/2020-11, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú R. J., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej R. výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 366 zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 329 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a § 28 a nasl. a § 62 a nasl. Zákona o rodine. Poukázal na cieľ, účel neodkladného opatrenia, jeho charakter a podmienky nariadenia. Konštatoval, že z obsahu podaného návrhu vyplýva, že rodičia maloletej síce v súčasnosti spolu bývajú v jednom byte, avšak pravdepodobne spolu nehospodária, starostlivosť o maloletú zabezpečuje výhradne matka, otec sa na jej výžive ničím nepodieľa. Podľa vyjadrenia matky je otec k nej ako aj k jej staršej dcére agresívny, vyhráňa sa jej vystávaním z bytu z dôvodu jeho predaja , preto nemá istotu, že bude môcť s deťmi aj naďalej bývať v terajšej domácnosti. Návrhu matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti vyhovel z dôvodu potreby zaistiť stabilitu prostredia maloletej. Poukázal na to, že pojem „osobná starostlivosť“ znamená aj fakticky osobnú starostlivosť, pretože touto starostlivosťou nie sú dotknuté práva druhého rodiča, pokiaľ ide o výchovu dieťaťa, jeho zastupovanie a spravovanie majetku alebo rozhodovanie o zásadných veciach týkajúcich sa dieťaťa (§28 Zákona o rodine). V časti o práve zastupovať maloletú R. iba matkou návrh zamietol. Pri posudzovaní návrhu na

určenie výživného neodkladným opatrením aplikoval ust. § 366 CMP a výživné určil v nevyhnutnej miere aj s poukazom na životné minimum pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. účinné od 01.07.2019, ktorého výška činí je 95,96 eur. Rovnako prihliadal na kojenecký vek maloletej a skutočnosť, že výživné pre maloleté dieťa nemôže suplovať nároky matky na prípadné určenie výživného pre ňu. Výživné určil vo výške 100 eur mesačne, ktoré je sumou blízkou životnému minimu dieťaťa a vo zvyšku návrh matky zamietol. Poukázal na to, že matka má možnosť kedykoľvek podať riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej R., v ktorom konaní bude súd skúmať možnosti a schopnosti rodičov, nároky maloletej, jej potreby, spôsob starostlivosti rodičov o ňu a na základe vykonaného dokazovania určí výšku výživného. V rámci nariadenia neodkladného opatrenia súd vychádza iba z tvrdení účastníkov a iba z premisy zabezpečenia nevyhnutnej výživy dieťaťa. Návrhu matky na určenie výživného spätne nevyhovelo, nakoľko nespĺňa podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Rovnako zamietol návrh matky v časti úpravy styku otca s maloletou ako nejasný, neurčitý, odkazujúc na dohodu medzi rodičmi. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP.

3. Proti výroku uznesenia súdu prvej inštancie v časti výživného podala odvolanie matka. Žiadala o uloženie povinnosti otcovi platiť výživné na maloletú minimálne v sume 300 eur mesačne, ktorá pokryje všetky jej potreby. Uviedla, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa jej pomery zmenili, nakoľko po opakovaných atakoch otca bola nútená situáciu urýchlene riešiť za pomoci známych a rodiny a začiatkom marca 2020 sa presťahovala s maloletými do podnájmu. Krátko po jej presťahovaní sa objavil v K. prvý prípad nákazy COVID-19, uzavreli školy a v záujme neriskovať, sa s maloletými dočasne presunula do D. ku svojej matke. Jej mesačné náklady sa výrazne zvýšili povinnosťou platiť poplatky za podnájom, pričom otec prispel na výživu maloletej len raz sumou 50 eur a býva sám v 3-izbovom byte. Návrh na neodkladné opatrenie podala v snahe predísť zdĺhavému súdному konaniu s prihliadnutím na súčasnú pandémiu koronavírusu a pripravuje sa podať návrh vo veci samej, ku ktorému si zabezpečuje podklady (potvrdenie o zdravotnom stave maloletej, doklady o príjme a pod.). Nesúhlasila s určenou výškou výživného na maloletú, ktorá ledva pokryje jej základné potreby na stravu, bez ohľadu na nákup oblečenia, liekov, drogérie a platieb za bývanie. Jej príjem činí 519 eur mesačne z toho platí 350 eur mesačne za bývanie a aj po pripočítaní výživného 100 eur jej zostane suma 269 eur na zakúpenie plienok, mlieka, potravín, drogérie, liekov, oblečenia a cestovanie. Mala za to, že neodkladným opatrením musia byť zabezpečené minimálne základné potreby dieťaťa. Uviedla, že otec maloletej aktuálne v čase pandémie nechodí do práce, dostáva 70% z platu, má možnosť požiadať o odloženie splátok hypotéky, stará sa sám o seba na rozdiel od nej, ktorá musí zabezpečovať deťom všetky potreby, celodenne sa stará o maloletú R., nemá možnosť privyrobenia si formou brigády a je plne finančne odkázaná na rodičovský príspevok, rodinné prídavky a výživné, ktoré poberá na druhú dcéru.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu považoval stanovené výživné za adekvátne a primerané k jeho príjmu a nákladom. Súhlasil s určením výživného na maloletú vo výške 150 eur, keďže svoju dcéru miluje a nechce, aby trpela nedostatkom. Uviedol, že vinou matky skončilo ich spolunažívanie, pričom sa snažil starať nielen o svoju dcéru, ale aj druhú dcéru matky. Výživné na maloletú platí včas, hradí všetky svoje náklady na bývanie vrátane hypotéky a na živobitie mu zostáva 300 eur. Ak mu finančná situácia dovoľí, do budúcnosti bude prispievať na náklady maloletej bez toho, aby o tom rozhodol súd.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril.

6. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca zotrvala na svojich tvrdeniach. Uviedla, že od januára 2020 si všetko financuje sama, otec začal platiť výživné na maloletú v sume 100 eur mesačne až po obdržaní neodkladného opatrenia a pri návštevách ho nezaujíma, či niečo potrebuje, vyvoláva konflikty, uráža ju a osočuje a svojim konaním sa vzdal možnosti podieľať sa na výchove maloletej. Nesúhlasila s vyjadrením o primeranosti výšky výživného 100 eur, keďže za túto sumu nakúpi len plienky na mesiac. Spochybnila tvrdenia otca o jeho finančných možnostiach s poukazom na jeho možnosť privyrobiť si, ak sa nebude venovať hazardným hrám. V ďalšom podaní vyčíslila svoje výdavky za mesiac júl 2020 vo výške 267,77 eur predstavujúce platbu za potraviny, drogériu a oblečenie v sume 159,72 eur, lieky v sume 42 eur a poplatky za pobyt v nemocnici (hospitalizácie R. na infekčnom oddelení) vo výške 65,40 eur. Pokiaľ ide o náklady na oblečenie, väčšinou dostane pomoc a potrebné veci od známych, avšak na jeseň a zimu bude musieť maloletej všetko kúpiť. Nemá možnosť zo sumy 270 eur mesačne + 24,34 eur rodinné prídavky a 100 eur výživné na R. financovať náklady na bývanie, stravu a ostatné náklady.

Suma 200 eur , ktorú dostáva na dcéru E. je určená na jej potreby a nemá slúžiť na potreby R.. Otec neprispieva maloletej navyiac, nenavštevuje ju a starostlivosť o ňu zabezpečuje výlučne ona. Mala za to, že otec je slobodný, pracujúci, žijúci sám v 3- izbovom byte a nič mu nebráni, aby prispieval na maloletú vyššou sumou.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), a dospel k záveru, že odvolanie matky je čiastočne dôvodné.

8. Podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

9. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie má za to, že v danej veci návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté dieťa spĺňa podmienky ust. § 366 CMP. Matka dostatočným spôsobom preukázala potrebu a naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, keďže otec na výživu maloletej neprispieva, resp. neprispieval do rozhodnutia súdu prvej inštancie, rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa a pokiaľ otec na výžive a potrebách R. neparticipuje, je nevyhnutné predbežne upraviť pomery otca vo vzťahu k nej a zabezpečiť pravidelné príspevky na výživu a úhradu jej základných potrieb. Správne súd prvej inštancie dospel k záveru o potrebe neodkladnej úpravy pomerov k maloletej určením výživného, avšak odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie sa nestotožnil s určenou výškou výživného na maloletú. Ustanovenie § 366 CMP upravuje podmienky nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere, ak nastane situácia, že výživa dieťaťa je ohrozená. Neodkladným opatrením sa výživné určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Na vydanie takéhoto rozhodnutia pritom postačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. V danom konaní matka riadne osvedčila svoju situáciu, jej aktuálnu nemožnosť zabezpečiť si príjem, vzhľadom na celodennú starostlivosť o maloletú R., čerpanie rodičovskej dovolenky a s tým súvisiaci príjem pozostávajúci z rodičovského príspevku, prídavkov na dve maloleté deti a výživného na maloletú E.. Je nesporné, že výdavky maloletej R. vo veku jedného roka na zabezpečenie jej základných potrieb pozostávajú z platieb za stravu, ošatenie, nákup plienok a hygienických potrieb, na zdravotnú starostlivosť a podiel nákladov na bývanie. Zároveň treba vziať v úvahu skutočnosť, že otec vo vyjadrení k odvolaniu prejavil záujem o maloletú, avšak z podaní oboch rodičov je zrejmé, že na výživu dieťaťa neprispieval do rozhodnutia súdu prvej inštancie, v súčasnosti prispieva len určenou sumou 100 eur mesačne a na jej ďalších potrebách sa nepodieľa. Otec prejavil síce ochotu platiť výživné vo výške 150 eur mesačne, avšak túto platbu dobrovoľne nerealizuje. Odvolací súd dospel k záveru, že s prihliadnutím na záujem maloletej, jej vek, potreby, pomery na strane matky a skutočnosť, že otec sa nepodieľa iným spôsobom na úhradách základných potrieb maloletej, je výživné vo výške 200 eur mesačne primerané ako výživné v nevyhnutnej miere, pričom povinnosť a výška výživného bude ustálená v konaní vo veci samej, kde súd bude zisťovať možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ako aj odôvodnené potreby maloletej. Správne súd prvej inštancie vo zvyšku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s poukazom na podmienky nariadenia neodkladného opatrenia a primeranosť výšky výživného v nevyhnutnej miere upravenej ust. § 366 CMP.

10. Odvolací súd vzhľadom na uvedené dôvody uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku v súlade s ust. § 388 CSP zmenil a vo zvyšku (v zamietajúcej časti týkajúcej sa uplatneného nároku

matky na uloženie povinnosti otcovi platiť výživné sumou 300 eur mesačne) podľa § 387 ods. 1 CSP ako správne potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

12. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).