

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6CoP/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120206273  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120206273.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: K. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky L. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., H. XXX/X, korešpondenčná adresa I. F., R., a otca L. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., H. XXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 2. júna 2020, č. k. 13P/125/2020-11, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým K. H., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od piatka 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 12.00 hod. Matke zároveň uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať dieťa otcovi pred miestom bydliska matky. Otcovi uložil povinnosť maloletého prevziať od matky a odovzdať ho matke pred miestom bydliska matky.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1 a 2 veta druhá zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 2 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení ďalej uviedol, že podaným návrhom sa matka maloletého domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým K. tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od piatka 16.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 12.00 hod. s tým, že neodkladné opatrenie by bolo nariadené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode jej manželstva s manželom a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, ktorý podala spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu dôvodila, že po narodení syna K. do ich manželstva prišli ďalšie nezhody a ona bola na celú domácnosť a na všetko sama, pričom otec maloletého sa jej ani synovi nevenoval tak, ako by sa od otca dieťaťa dalo očakávať. Neskôr ona zistila, že s otcom maloletého nemajú vôbec nič spoločné čo sa týka záujmov a aktivít. Poukázala na veľmi silné puto k maloletému synovi, ktorý je na ňu veľmi citovo naviazaný. Tvrdila dobrý vzťah otca s maloletým synom. Poukázala na stav, že momentálne je s maloletým synom odsťahovaná z miesta trvalého pobytu, ktoré majú spoločné s otcom dieťaťa. Uviedla, že o maloletého sa ona stará a otec dieťaťa sa s ním stretáva každý víkend, s čím sa nestotožňovala. Nepáčilo sa jej, že keď bol maloletý chorý, otec neustále naliehal, že si príde maloletého vyzdvihnúť, s čím ona nesúhlasila. Taktiež uviedla, že otec maloletého sa jej vyhrážal, že jej už syna nemusí vrátiť, preto mala dôvodnú obavu a strach, že by jej ho v ďalšom víkende vrátiť nemusel. S poukazom na skutočnosti uvádzané matkou v návrhu mal osvedčené, že rodičia maloletého dieťaťa

spolu nežijú, ich manželstvo je vplyvom nedobrého vývoja ich vzťahov narušené a aktuálne sa otec s maloletým stretáva každý víkend, s čím sa však matka dieťaťa nestotožňuje. Matka dieťaťa sa taktiež obáva toho, že jej syn sa nemusí ku nej vrátiť od otca dieťaťa, keďže otec sa jej vyhrážal, že jej syna vrátiť nemusí. Z predloženej sms komunikácie mal preukázaný stav napätých a narušených vzťahov medzi rodičmi dieťaťa, ktorí sú v súčasnom stave manželia, ale nežijú spolu. Vzhľadom na zistený stav pomerov v manželstve rodičov maloletého považoval za dôvodné upraviť dočasne styk otca s dieťaťom, pretože maloleté dieťa, ktoré je ešte v útlom veku života naviazané na matku, pričom separačný proces od matky dieťaťa ešte ukončený nie je, nakoľko obvykle trvá do tretieho roku veku života dieťaťa a matka dieťaťa má obavu, že otec dieťaťa by jej dieťa nemusel vrátiť v rámci realizácie jeho styku s maloletým. Argumentoval, že je v záujme maloletého, aby sa aj otec na jeho výchove podieľal, a to v rozsahu styku s maloletým upraveným vo výrokovej časti uznesenia, aby bol zachovaný kontakt otca s maloletým. V závere rozhodnutia zvýraznil, že je dôležité, aby obaja rodičia ohľadom styku otca s maloletým dieťaťom spolu komunikovali a navzájom si vymieňali podstatné skutočnosti, ktoré súvisia s osobou ich maloletého syna. Apeloval na rodičov maloletého, že si musia uvedomiť, že sú podstatnými a dôležitými osobami pre ich syna a vyvinúť maximálne úsilie smerujúce k tomu, aby konali v najlepšom záujme ich dieťaťa a hlavne, aby vo všetkých podstatných veciach, ktoré sa týkajú ich dieťaťa spolu konštruktívne komunikovali a hľadali spoločné riešenia pre budúci priaznivý vývoj ich syna, ktorý má útlý vek a rodičov ako dobrých a chápacích vychovávateľov bude ešte dlhú dobu potrebovať.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonnej lehote otec maloletého, domáhajúc sa ním jeho zmeny a zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Tvrdil, že z matkou predložených dôkazov nevyplýva žiadne jeho vyhrážanie neodovzdaním maloletého matke. Uviedol, že z predloženej komunikácie je zrejmé, že matku slušne požiadal o nachykanie syna a práve matka mu odmietla dieťa nachykať. Zastal názor, že dieťa sa stáva nástrojom na vydieranie jeho osoby matkou. Vyjadril podozrenie, že matka mohla zneužiť informáciu o zdravotnom stave maloletého, aby mu ho nemusela dať. Predložil ďalšiu sms komunikáciu s matkou, z ktorej je zrejmé, že sa o dieťa vie riadne postarať, ako i že s matkou normálne komunikujú. S ohľadom na uvedené tvrdil, že neexistujú dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Zvýraznil, že práve matka opustila spoločnú domácnosť dňa 12. 03. 2020, pričom sa navzájom dohodli, že dieťa si budú striedať tak, že maloletého bude mať každý piatok od 15.00 hod do nedele do 17.00 hod. a dohodu bez problémov dodržiavali, maloletého mával občas i cez týždeň a matka nemala problém mu dieťa dať. Napriek odchodu manželky začali hľadať k sebe cestu, podnikali spoločné výlety a všetko nasvedčovalo tomu, že by sa matka s maloletým mohli vrátiť domov. Podanie návrhu na rozvod bolo preňho prekvapivé a nepochopiteľné. V doplnení svojho odvolania vyzdvihol, že primárne by rozhodnutie o styku s maloletým malo byť výsledkom dohody rodičov a navrhol ich informatívny výsluch za prítomnosti kolízneho opatrovníka, psychológa, prípadne iných osôb, aby sa neformálnym spôsobom zabezpečilo uzavretie rodičovskej dohody.

4. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka písomným podaním, v ktorom uviedla, že maloletý bol cez víkend, keď ho odmietla dať otcovi, skutočne chorý, o čom predložila lekársku správu. Zotrvala na svojom názore uvedenom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že otec s maloletým majú skôr kamarátsky vzťah, avšak to neznamena, že sa vie o maloletého postarať v neočakávaných situáciách, ako napríklad keď by bol chorý, k čomu dodala, že otec sa o maloletého nikdy nestaral, keď bol chorý. Vyjadrila, že s otcom nevedia fungovať ako pár, ale snažila sa, aby fungovali ako rodičia. Dodala, že na otca podala dve trestné oznámenia, prvé z dôvodu, že sa jej otec vyhrážal, že ju zabije a zničí. Mala za to, že osvedčila dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadala napadnuté uznesenie potvrdiť.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie otca maloletého v intenciách § 65 - § 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Pokiaľ odvolací súd nerozhodne o potvrdení napadnutého rozhodnutia (§ 387 CSP) alebo o jeho zrušení (§ 389 CSP), napadnuté rozhodnutie zmení, t.j. predpokladom zmeny rozhodnutia je to, že ho nemožno potvrdiť ani zrušiť. K zmene napadnutého rozhodnutia dochádza predovšetkým vtedy, ak súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, prípadne vtedy, ak súd prvej inštancie síce správne zistil skutkový stav, ale dospel k nesprávnym právnym záverom.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

14. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

16. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z

hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

17. V preskúmvanej veci sa matka maloletého domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jej styk s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý víkend a maloletého si prevezme u matky vždy v piatok o 16.00 hod. a na tom istom mieste maloleté dieťa včas a riadne odovzdá v nedeľu o 12.00 hod. s tým, že neodkladné nariadenie bude nariadené až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvoде jej manželstva s manželom a úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvoде. Návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Nitra podala i návrh na rozvod manželstva s otcom maloletého, poukázala na veľmi silné puto k maloletému synovi, ktorý je na ňu veľmi citovo naviazaný a potvrdila dobrý vzťah otca s maloletým synom, ktorý je však predovšetkým orientovaný skôr na hry otca s maloletým. Uviedla, že s maloletým je odsťahovaná so spoločnej domácnosti s otcom, pričom otec dieťaťa sa s ním stretáva každý víkend podľa ich dohody, s čím ale nestotožňovala. Tvrdila, že keď bol maloletý chorý, otec dieťaťa neustále naliehal, že si príde maloletého vyzdvihnúť, s čím nesúhlasila. Tiež uviedla, že otec maloletého sa jej vyhrážal, že jej už syna nemusí vrátiť, a preto vyjadrila dôvodnú obavu a strach, že by jej ho v ďalšom víkende vrátiť nemusel, ktorú situáciu by ani ona a ani maloletý nemuseli zvládnuť.

18. Z hľadiska skutkového stavu niet sporu o tom, že maloletý pochádza z pomeru jeho rodičov, pričom na Okresnom súde Nitra prebieha pod sp. zn. 11P/125/2020 konanie vo veci rozvoде manželstva rodičov maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Z obsahu spisu a z listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že matka sa spolu s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti, pričom medzi rodičmi bola uzavretá dohoda o styku s maloletým, že maloletý bude u otca každý víkend od piatka 15.00 hod do nedele do 17.00 hod. Z vyjadrení rodičov, ktoré sú obsahom spisu je možné uzavrieť, že táto dohoda prebiehala bezproblémovo s výnimkou víkendu 07. 05. 2020 až 08. 05. 2020, kedy matka odmietla dať maloletého otcovi z dôvodu, že bol chorý. Z predloženej sms komunikácie sú zrejmé napäté vzťahy a mierne vyhrotená komunikácia rodičov, ktorá však podľa názoru odvolacieho súdu neprekročila medze slušnosti a korektnosti. Otec v odvolacom konaní predložil rozšírenú komunikáciu medzi rodičmi z týchto dní, z ktorej nemožno vyvodit', že by sa otec matke vyhrážal neodovzdaním maloletého. Jeho vyjadrenia sú skôr v rovine hypotéz, ktorými chcel matke zvýrazniť, že ani jej by sa nepáčilo, keď by jej maloletého nevrátil, čím reagoval na jej vyjadrenie, že mu maloletého nenachystá na stretnutie. Otec v odvolaní doložil viac elektronickej komunikácie medzi ním a matkou, z ktorej možno jednoznačne vyvodit' záver, že ich komunikácia je priateľská a korektná, nevyplýva z nej obava, ktorú pociťuje matka a odôvodňuje ňou svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Je prirodzené, že rozvod môže a bude mať vplyv aj na psychiku manželov, ktorý tlak môže vyúsťovať do rôznych verbálnych prejavov, pričom v konkrétnom prípade možno hodnotit', že matka i otec sa správajú uvedomele, slušne a mierne napätie je prirodzenou reakciou na rozpad ich vzájomného vzťahu. V danej veci odvolací súd na rozdiel od záveru súdu prvej inštancie dospel k záveru, že maloletý sa nachádza v starostlivosti matky, kde je o neho riadne postarané, pričom styk otca a maloletého sa realizuje pravidelne podľa dohody uzavretej medzi rodičmi maloletého. Z obsahu spisu nevyplývali žiadne zrejmé nezhody, či komplikácie vo výkone starostlivosti o maloletého. Tiež z obsahu spisu nevyplýva tvrdená obava matky, že by otec porušil ich dohodu o styku s maloletým a maloletého jej nevrátil. Za situácie, že o maloletého je riadne postarané, rodičia uzavreli dohodu, odvolací súd nevzhládol v prejednávanej veci zákonné predpoklady odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom matkou. Ak každý z rodičov prezentuje odlišné stanovisko k otázke ďalšej starostlivosti o maloletého podporené ich diametrálne rozdielnymi tvrdeniami, tieto si tak vyžadujú rozsiahle dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Z dôvodu, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo preto úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými, účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie, z ktorého dôvodu sa nimi bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému po rozvoде. Odvolací súd tak dospel k záveru, že neboli splnené podmienky predpokladané citovanou zákonnou úpravou pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo potrebné upraviť

styk otca s maloletým, keď v konaní nebola osvedčená akútna potreba dočasnej úpravy pomerov v tomto smere.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 CSP zmenil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

20. V súvislosti s prípadnými konfliktami medzi rodičmi odvolaciemu súdu nedá neapelovať na oboch rodičov maloletého, aby uprednostnili ozajstný záujem dieťaťa nad vlastnými záujmami a pokúsili sa v otázkach súvisiacich s výchovou maloletého dospieť k modelu, v ktorom bude prvoradý záujem maloletého a zároveň ktorý bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinnosti rovnocenní. Obom rodičom totiž musí byť zrejmé, že maloletý potrebuje pre svoj ďalší zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok, a že pri vzájomnej nespolupráci a neschopnosti komunikovať a tolerovať sa, idú v konečnom dôsledku len proti záujmom svojho dieťaťa, ktorému tým odopierajú právo na pokojné, vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažené detstvo a dospievanie.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).