

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18EK/826/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120295871  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120295871.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ZP Development s.r.o., IČO: 50 058 061, so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, zast. TOMÁŠ KOHÚT advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 235 888, so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, proti povinnému 1/: E. G., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. XXX/XX, XXX XX X.M. M., povinnej povinnej 2/: W. N., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX E. O. B., o vymoženie nepeňažného nároku - vypratanie nebytového priestoru a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Slavomír Nosko, so sídlom exekútorského úradu Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, sp. zn. 379EX 286/20, o návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.05.2020 domáhal od povinných vymoženiu nepeňažného nároku - vypratanie nebytového priestoru a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6C/28/2018 zo dňa 05.09.2019 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 29.05.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Slavomíra Noska, so sídlom exekútorského úradu Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 379EX 286/20.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 13.07.2020 doručené podanie povinnej 2/ označené ako „Návrh o pozast. exekúcie“, v ktorom povinná 2/ uviedla, že žiada o pozastavenie exekúcie sp. zn. 379EX 286/20 na základe toho, že si nie je vedomá, že by obdržala nejaké rozhodnutie o vyst'ahovaní alebo inú informáciu v skoršom doručení a nakoľko je jej zdravotný stav zlý, je zdravotne postihnutá, pripútaná na lôžko a odkázaná na inú osobu, ktorá sa o ňu stará, nie je jej terajšia situácia dobrá a nie je možné, aby sa v tak krátkom čase bola schopná odsťahovať inam, preto prosí o pozastavenie exekúcie o vyst'ahovaní.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie dňa 29.07.2020 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a s vyjadrením oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, nakoľko povinná 2/ neuviedla v návrhu na zastavenie exekúcie žiaden zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 28.07.2020 uviedol, že povinný 1/ neprevzal upovedomenie o začatí exekúcie, povinná 2/ prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 29.06.2020 dňa 07.07.2020 podala návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený Exekútorškému úradu dňa

13.07.2020, pričom v zmysle § 61k Exekučného poriadku súdny exekútor postupuje návrh povinnej 2/ spolu s vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej 2/ doručené dňa 29.06.2020 a návrh na zastavenie exekúcie povinná 2/ podala na poštovú prepravu dňa 09.07.2020. Súd po preskúmaní návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného, vyjadrenia Okresného súdu Zvolen a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

14. Tvrdenie povinnej 2/ o tom, že je zdravotne postihnutá, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav, nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. K námietke povinnej 2/ o tom, že si nie je vedomá, že by jej bolo doručené rozhodnutie o vystaňovaní, súd požiadal Okresný súd Zvolen o zaslanie potvrdenia o doručení exekučného titulu povinnej 2/, pričom dňa 24.08.2020 bola súdu doručená odpoveď, v ktorej Okresný súd Zvolen uviedol, že nakoľko povinná 2/ má v registri obyvateľov evidovanú adresu trvalého pobytu Rudno nad Hronom (okres Žarnovica) bol povinnej 2/ exekučný titul doručovaný v zmysle § 106 ods. 3 CSP na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Zvolen. Zároveň bol povinnej 2/ doručovaný exekučný titul prostredníctvom Obecného úradu Rudno nad Hronom v zmysle ustanovenia § 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR v znení neskorších predpisov, a nakoľko obec Rudno nad Hronom oznámila Okresnému súdu Zvolen, že verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli od 04.10.2019 do 20.10.2019, považoval Okresný súd Zvolen dňom 20.10.2019 zásielku pre povinnú 2/ za doručenú. Súd teda k námietke povinnej 2/ uvádza, že exekučný titul bol povinnej 2/ doručovaný v zmysle § 106 ods. 3 CSP, kedy platí, že písomnosť (exekučný titul) sa považuje za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, aj ak sa o tom adresát (povinná 2/) nedozvie, teda exekučný titul bol povinnej 2/ doručený.

15. Skutočnosťou teda naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko povinná 2/ nespĺnila to, čo jej ukladá právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

16. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov

nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej 2/ za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej 2/ na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd o trovách konania nerozhodoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.