

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Cb/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202362
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202362.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: VIPEX - R, s.r.o., so sídlom Hlavná 129, 032 02 Závažná Poruba, IČO: 44 917 465, proti druhej strane: NBD Liptovská Sielnica, s.r.o., so sídlom 1. mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 50 534 084, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Navrhovateľ nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.08.2020 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúce v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa predaja, prenajatia a zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, pre katastrálne územie Q. I., obec Liptovská Sielnica, okres Liptovský Mikuláš, a to k pozemkom: parcela registra C-KN parcelné č. 482/11 - ostatná plocha o výmere 1063 m², parcela registra C-KN parcelné č. 482/28 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m², parcela registra C-KN parcelné č. 482/29 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 8 m² a k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného v podiele 1/1 vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Q. I., zapísaným na LV č. XXXX, a to k bytu č. X nachádzajúcemu sa vo vchode č. O., na prízemí bytového domu „Nájomný bytový dom - 24 b.j.“ so súpisným č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ parcelné č. 482/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m², k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24 k pozemku parcela registra „C“ parcelné č. 482/34 ostatná plocha o výmere 321 m², zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q. I.; bytu č. X nachádzajúcemu sa vo vchode č. O., na X. poschodí bytového domu „Nájomný bytový dom - 24 b.j.“ so súpisným č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ parcelné č. 482/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m², k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5587/136978 k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5587/136978 k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24 k pozemku parcela registra „C“ parcelné č. 482/34 ostatná plocha o výmere 321 m², zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q. I.; bytu č. X nachádzajúcemu sa vo vchode č. O., na X. poschodí bytového domu „Nájomný bytový dom - 24 b.j.“ so súpisným č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ parcelné č. 482/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m², k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24 k pozemku parcela registra „C“ parcelné č. 482/34 ostatná plocha o výmere 321 m², zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q. I.; bytu č. X nachádzajúcemu sa vo vchode č. O., na X. poschodí bytového domu „Nájomný bytový dom - 24 b.j.“ so súpisným č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ parcelné č. 482/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 550 m², k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24 k pozemku parcela registra „C“ parcelné č. 482/34 ostatná plocha o výmere 321 m², zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q. I.; bytu č. X nachádzajúcemu sa vo vchode č. O., na X. poschodí bytového domu „Nájomný bytový dom - 24 b.j.“ so súpisným č. XXX, postaveného na parcele registra „C“ parcelné č.

veľkosti 5851/136978 k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu, prislúchajúci spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 5851/136978 k pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/24 k pozemku parcela registra „C“ parcelné č. 482/34 ostatná plocha o výmere 321 m², zapísaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q. I..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ má voči druhej strane celkovú pohľadávku vo výške 638.675,99 eur titulom vyčíslenia zmluvnej pokuty zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016. Dňa 04.08.2020 navrhovateľ podal návrh na vyhlásenie konkurzu druhej strany, sp. zn. 7K/1/2020. Navrhovateľ zistil, že druhá strana podala návrh na vklad vlastníckeho práva na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, č. V 3646/2020, pričom sa domnieva, že druhá strana chce dosiahnuť prevod nehnuteľností a celého svojho majetku na niektorú zo spriaznených spoločností TUBAU, a.s, Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o., resp. inú tretiu osobu. Podľa navrhovateľa druhá strana úmyselne poškodzuje jeho práva za účelom zmarenia vymoženía pohľadávky, na zabezpečenie ktorej bolo vydané Okresným súdom Liptovský Mikuláš (sp. zn. 9Cb/60/2019) zabezpečovacie opatrenie, ktorého opodstatnenosť potvrdil aj Krajský súd v Žiline. Podľa domnienky navrhovateľa druhá strana svoj majetok (jednotlivé byty) ponúkala na predaj aj v čase, keď vedela, že na jej majetku viažu záväzky prevyšujúce aktíva a po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu zmenila svoje rozhodnutie previesť jednotlivé nehnuteľnosti na osoby rezervujúce nehnuteľnosti a podľa domnienky navrhovateľa druhá strana previedla celý svoj majetok na tretiu osobu. Všeobecná hodnota majetku druhej strany je podľa poslednej účtovnej závierky za rok 2019 vo výške 674.468 eur, pričom je dlžníkom spoločnosti EUROFINANCE, s.r.o., Stupava, s pohľadávkou vo výške 263.261,66 eur. Z toho vyplýva, že aktuálny pomer majetku druhej strany nepostačuje na uspokojenie jeho záväzkov a ďalším predajom nehnuteľností dochádza k zmareniu uspokojenia pohľadávok. Navrhovateľ je toho názoru, že zabezpečenie jeho pohľadávky je možné dosiahnuť práve neodkladným opatrením. K návrhu navrhovateľ predložil iba potvrdenie o podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu druhej strany a fotokópiu návrhu na zápis poznámky do katastra nehnuteľností.

3. Bez výzvy súdu sa elektronickým podaním doručeným súdu dňa 19.08.2020 druhá strana vyjadrila k podanému návrhu. Uviedla, že navrhovateľ podával podobné návrhy už aj v minulosti. Konanie navrhovateľa považuje za šikanózne a nedôvodné, pretože nárok navrhovateľa sa týka fiktívnej pohľadávky, ktorú druhá strana popiera a neuznáva. Navrhovateľ mal podľa Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.07.2016 postúpiť pohľadávku na spoločnosť Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r. o., o čom prebieha súdne konanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5Cb/8/2019. Navrhovateľ nemal k dispozícii vlastné finančné prostriedky na poskytnutie pôžičky právnenému predchodcovi druhej strany, ale tieto finančné prostriedky nadobudol od spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r. o., preto sa aj zaviazal, že svoju pohľadávku voči druhej strane ako v tom čas dcérskej spoločnosti Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r. o. postúpi na určenú tretiu osobu. Z toho dôvodu je sporné, či je navrhovateľ oprávneným vlastníkom pohľadávky, čo svedčí o nedôvodnosti návrhu na neodkladné opatrenie. Samotná pohľadávka na zaplatenie zmluvnej pokuty ani nevznikla, nakoľko druhá strana sa do omeškania, ktoré by bolo takto sankcionované. Na základe Zmluvy o podriadenosti dlhu č. 271863-2016/2017 zo dňa 03.02.2017 bolo dohodnuté, že splatenie pôžičky bude podmienené splatením úveru (poskytnutého I. U. O. W. D., a.s.) voči banke, a teda druhá strana sa nemohla dostať do omeškania voči navrhovateľovi, keďže úver doposiaľ splatený nebol. Splatenosť pôžičky teda doteraz nenastala. Pohľadávka banky bola zároveň postúpená na spoločnosť EUROFINANCE, s.r.o., ktorá sa s druhou stranou dohodla na posunutí splatnosti úveru do 31.12.2020. Preto nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu je neopodstatnený. Medzi stranami je vedených niekoľko súdnych konaní, civilných aj trestných. Druhá strana poukázala na konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 5Cb/3/2019, kde súd už o obdobnom návrhu navrhovateľa rozhodoval a návrh zamietol, tak toto konanie tvorí prekážku už rozhodnutej veci a navyše vydané zabezpečovacie opatrenie vydané v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/60/2019 nebolo doposiaľ zrušené. Z dôvodu návrhu na vyhlásenie konkurzu uvedené bráni konaniu o vydanie neodkladného opatrenia. Druhá strana predložila k vyjadreniu listinné dôkazy o tvrdených skutočnostiach.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd musí skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Úspech navrhovateľa, ktorý sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia vo veci samej. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán sporu. Aj v prípade, že sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k neuváženému zásahu do vzťahov strán alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktoré predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Obsahom neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP, je zákaz ukladaný strane smerom k výkonu istej aktivity, a to tak, že strana je povinná niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať. Výrok predbežného opatrenia môže znieť na individuálny zákaz niektorej z týchto agilit, ako aj na kumuláciu niektorých alebo všetkých. Obdobne ako v prípade neodkladného opatrenia, ktorým sa ukladá povinnosť nenakladať s určitými vecami alebo právami, aj v danom prípade je potrebné prihliadať na možné následky nariadeného opatrenia, najmä s dôrazom na vznik neprimeranej ujmy osobe, ktorá je povinná z nariadeného neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu. Naliehavosť znamená, že sa vylučuje pôsobenie neodkladného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti a vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania súdu o návrhu na neodkladné opatrenie.

11. Súd po oboznámení sa s návrhom vo vyššie uvedených intenciách návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel. Súd dospel k názoru, že v predmetnej veci navrhovateľ neosvedčil základné atribúty pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ neosvedčil žiadny z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, najmä neosvedčil danosť hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami ohľadne, ktorého majú byť upravené ich pomery tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej, dočasnej úpravy a neosvedčil ani existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Súd poznamenáva, že v konaní o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie a nezisťuje skutkový stav spôsobom, ako je to v konaní vo veci samej. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dokazových prostriedkov zisťuje najvy

‘znamnejšie skutocnosti. Dôkazné bremeno v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva výlučne na navrhovateľovi. Navrhovateľ v návrh síce tvrdil skutočnosti, ktoré podľa neho spĺňajú predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, avšak nijako tieto skutočnosti nepreukázal. K návrhu nepriložil jediný relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval ním tvrdené skutočnosti. Listinné dôkazy predložené navrhovateľom preukazovali jedine skutočnosť, že navrhovateľ podal na Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor návrh na zápis poznámky o podanom návrhu na súd a potvrdenie o podaní návrhu na konkurz na Okresný súd Žilina.

12. Pokiaľ by aj navrhovateľ podal riadny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom by si splnil povinnosť tvrdenia, aj povinnosť osvedčiť tvrdené skutočnosti dôkazmi, súdu vydané zabezpečovacie opatrenie, v konaní medzi rovnakými stranami vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/60/2019, nedáva zákonný priestor pre vydanie neodkladného opatrenia, keď vydané zabezpečovacie opatrenie doposiaľ zrušené nebolo a má zákonnú prioritu pred neodkladným opatrením. V konaní sp. zn. 9Cb/60/2019 na návrh tohto istého navrhovateľa bolo dňa 18. 11. 2019 proti tej istej druhej strane nariadené zabezpečovacie opatrenie, ktorým súd zriadil záložné právo v prospech navrhovateľa k nehnuteľnostiam vo vlastníctve druhej strany, vedeným Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, pre okres Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Q. I., zapísaným na LV č. XXXX a k nehnuteľnostiam vo vlastníctve druhej strany zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie Q. I.. Zabezpečovacie opatrenie bolo v uvedenom konaní vydané pre zabezpečenie totožnej peňažnej pohľadávky (navrhovateľom tvrdený nárok na zmluvnú pokutu), ktorej vymoženie chce zabezpečiť navrhovateľ aj v tomto konaní. Zabezpečovacie opatrenie bolo vydané v rovnakom rozsahu (záložné právo na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom aj tohto návrhu) ako žiada navrhovateľ aj v tomto konaní a na základe rovnakých skutkových okolností. Keďže rovnaký účel sledovaný zabezpečovacím opatrením i neodkladným opatrením (obava, že výkon exekúcie bude ohrozený) bol dosiahnutý nariadením zabezpečovacieho opatrenia v štádiu pred začatím konania vo veci samej, nariadenie neodkladného opatrenia by znamenalo duplicitu.

13. Súd zdôrazňuje, že podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V posudzovanom prípade bol sledovaný účel dosiahnutý vydaním zabezpečovacieho opatrenia, ktoré doposiaľ zrušené nebolo. Súd pri rozhodovaní vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na neodkladné opatrenie. Aktuálne z dôvodu existencie zabezpečovacieho opatrenia nie je návrh navrhovateľa opodstatnený. Súd na tomto mieste zároveň poukazuje na to, že pri vydaní zabezpečovacieho opatrenia bola navrhovateľovi uložená povinnosť podať na príslušnom súde žalobu proti dlžníkovi vo veci samej o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 638.675,99 eur s príslušenstvom do 30 dní od právoplatnosti uznesenia. Navrhovateľ síce žalobu podal, ale o niekoľko dní ju vzal späť, čo svedčí o špekulatívnom konaní navrhovateľa, ktorý najprv dosiahol vydanie zabezpečovacieho opatrenia pre existenciu obavy z ohrozenia exekúcie, avšak exekučný titul, ktorý by odstraňoval spornosť pohľadávky titulom zmluvnej pokuty, a ktorý by dosiahol autoritatívnym rozhodnutím súdu v konaní vo veci samej, už nepožaduje. Pritom vymáhanie ním tvrdenej pohľadávky bez existencie exekučného titulu je nerealizovateľné. Súd konštatuje, že navrhovateľ nemá voči druhej strane žiadnu vymáhateľnú pohľadávku, t. j. takú, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím, alebo iným titulom, podľa ktorého možno vykonať exekúciu. Pohľadávka titulom zmluvnej pokuty, na ktorú navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazuje (medzi stranami sporná) takouto pohľadávkou nie je. Súd je toho názoru, že neodkladné opatrenie nemožno vydať len na základe domniek, ktoré uvádzal navrhovateľ vo svojom návrhu bez toho, aby tieto domnienky náležite preukázal. Je potrebné osvedčiť, že v rozhodnom čase skutočne existuje potreba bezodkladne upraviť pomery, čo však v posudzovanom prípade nebolo splnené, nakoľko v súčasnosti sú pomery strán zabezpečovacím opatrením vydaným v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/60/2019 dočasne upravené. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Súd navrhovateľovi nepriznal nárok náhradu trov konania z dôvodu zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie sa nedoručuje druhej strane (§ 331 ods. 1 CSP). Preto rozhodnutím o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie nedošlo k zásahu do práv a ani uloženiu povinností, či obmedzení druhej strany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.