

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203504
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620203504.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci maloleté dieťaťa: Q. D., R. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: O. J., R. W. XX.XX.XXXX, T. D. I. XXX/X, XXX XX K., štátna občianka Slovenskej republiky a otca: K. D., R. XX.XX.XXXX, T. D. I. XXX/X, XXX XX K., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie výchovného opatrenia a uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie - pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka, uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/5/2020-11 dňa 20.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.02.2020 a maloletej Q. D., R.. XX.XX.XXXX ukladá výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa, pracovisko Poltár na obdobie 6. mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“) č.k. 8P/51/2020-10 dňa 12.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.08.2020 súd začal konanie vo veci.

2. Pojednávania dňa 14.09.2020 sa rodičia dieťaťa nezúčastnili, predvolanie prevzali, neúčast' neospravedlnili. Kolízny opatrovník sa pojednávania zúčastnil a súd pojednával v neprítomnosti rodičov, vykonal dokazovanie prečítaním správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom a uznesenia súd prvej inštancie č.k.11P/5/2020-11 dňa 20.01.2020 a zistil tento skutočný stav:

3. Ostatným rozhodnutím súdu prvej inštancie o maloletom dieťaťu bolo uznesenie č.k. 11P/5/2020-11 dňa 20.01.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2020 a ním bolo nariadené neodkladné opatrenie - dočasné odňatie maloletej Q. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa maloletej do zariadenia. Rodičom bola uložená povinnosť do troch dní od vykonateľnosti uznesenia dieťa odovzdať do citovaného zariadenia.

4. Zo správy o pobyte mladistvej Q.X. zo dňa 25.05.2020 súd zistil, že počas pobytu mala ťažšie adaptačné obdobie, bola plačlivá, uzatvorená, pomalšie nadväzovala kontakt s dievčatami. Mala tendenciu k záhaľčivému a pasívnemu životnému štýlu bez bližších a konkrétnych cieľov do budúcnosti. Počas pobytu nemala žiadnu návštevu, aktuálne boli v zariadení návštevy z preventívnych opatrení pozastavené. Telefonický kontakt s rodinou udržiavala, tiež písomný a pobyt v zariadení mal trvať do ukončenia povinnej školskej dochádzky v školskom roku. Maloletá je tehotná, prezentuje túžbu o návrate do domáceho prostredia. Vzhľadom na to, že nemá vytvorené adekvátne podmienky na starostlivosť o seba a jej dieťa, zariadenie považovala jej návrat do rodinného prostredia za nevhodný

a odporučilo umiestnenie v režimovom zariadení Reedukačné centrum a Zariadenie pre matky s deťmi Zlaté Moravce.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení v domácnosti rodičov maloletej dňa 07.09.2020 mal súd preukázané, že maloletá žije s rodičmi a piatimi maloletými súrodencami v K.. Všetci súrodenci navštevujú základnú školu v K. a sú v starostlivosti pediatričky MUDr. Gasperovej. Rodina obýva dvojizbový byt ktorý pozostáva z kuchyne, obývacej izby a detskej izby, sociálneho zariadenia. Matka je v evidencii nezamestnaných, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 381,40 Eur, prídavky na maloleté deti vo výške 149,70 Eur, mesačné náklady na domácnosť sú v sume 200 Eur elektrina, 100 Eur vodné a stočné + smeti. Otec maloletej Q. je vyradený z evidencie úradu. Počas šetrenia bola prítomná matka a všetky maloleté deti boli v škole. Maloletá Q. bola v tej dobe vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou n.o. v Lučenci na gynekologickej prehliadke a išla s ňou jej stará matka. Matka potvrdila, že maloletá Q. pravidelne navštevuje gynekologické prehliadky v tehotenstve, taktiež po príchode z diagnostického centra sa bola prihlásiť u svojej lekárky. Na príchod bábätka sa snaží zodpovedne pripravovať, pomaly zabezpečujú všetky potrebné veci. Matka maloletej Q. uviedla, že spolupráca s Centrom pre deti a rodinu je pre nich ako rodinu a hlavne pre mladistvú Q. vyhovujúca, sociálna pracovníčka z CDR Hnúšťa, sociálna pracovníčka tohto centra rodine pomáha aj v oblasti sociálneho poradenstva. Matka uviedla, že by uvítala, aby táto spolupráca s centrom pokračovala aj naďalej pretože maloletá Q. sa po narodení dieťaťa bude musieť prispôbiť novej situácii a v nej je pracovníčka centra veľmi nápomocná. Kolízny opatrovník skonštatoval, že nariadené neodkladné oparenie - pobyt v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka svoj účel splnil, navrhol jeho zrušenie, ale súčasne navrhol nariadiť výchovné opatrenie, maloletej Q. uložiť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Hnúšťa, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa, pracovisko Poltár na obdobie šesť mesiacov. Na pojednávaní kolízny opatrovník trval na správe z prešetrenia z pomerov aj na zrušení výchovného opatrenia a uložení nového výchovného opatrenia.

6. Podľa § 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“) súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o zrušení výchovného opatrenia uloženého uznesením súdu prvej inštancie č.k. 11P/5/2020-11 a záujem maloletej Q. si vyžadoval, aby uložil nové výchovné opatrenie, ktoré vyplýva z výroku tohto uznesenia. Je ním povinnosť maloletej Q. podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny, Budovateľov 801, 981 01 Hnúšťa, pracovisko Poltár na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „C.m.p.“) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).