

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220010337
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220010337.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 16. 09. 2020 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinený: C. H., T. XX. XX. XXXX D. H., U. H. H. - C. H.

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

1) dňa 22. 03. 2020 v čase o 11:45 h v Bratislave na K. X/A v predajných priestoroch potravín W. odcudzil 2 ks likéru Bayleys v hodnote 23,98 eur tým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do taška a prešiel ním cez pokladničnú zónu, pričom bol zadržaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby predajne, odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu, a to všetko ku škode poškodenej obchodnej spoločnosti W. Slovenská M., D..B..G., V.: XXXXXXXXX, hoci bol v minulosti postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09. 03.2020, za čo mu bola uložená policajtom OO PZ Ružinov - západ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II pokuta nezaplatená na mieste číslo bloku 11134912 vo výške 20,- eur,

2) dňa 30. 03. 2020 v čase o 14:30 h v Bratislave na C. XX v predajných priestoroch potravín U. odcudzil 5 ks balení luniaka Rio Mare v hodnote 29,45 eur tým spôsobom, že si uvedený tovar do nohavíc a prešiel s ním cez pokladničnú zónu, pričom bol zadržaný vedúcim predajne, odcudzený tovar bol nepoškodený vrátený na predajnú plochu, a to všetko ku škode poškodenej obchodnej spoločnosti U. M. J., G..M..B., V.:XXXXXXXXX hoci bol v minulosti postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 09. 03.2020, za čo mu bola uložená policajtom OO PZ Ružinov - západ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II pokuta nezaplatená na mieste číslo bloku 11134912 vo výške 20,- eur,

t e d a

v bodoch 1) a 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

Podľa § 44 Trestného zákona sa u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 3T 63/2020, zo dňa 29. 06. 2020, právoplatným dňa 20. 08. 2020 vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky, ktorý súd pokladá za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.