

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120207021
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Javorská
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120207021.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: W. Č., E.. XX.XX.XXXX, I. I. XX, XXX XX I., proti žalovaným: v 1. rade P. O., E.. XX.XX.XXXX, I. A. X, XXX XX A., v 2. rade M. O., E.. XX.XX.XXXX, I. A. X, XXX XX A., o zaplatenie nemajetkovej ujmy v sume 2.000 Eur, takto

rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou na súd podanou dňa 02.03.2020 navrhol žalobca, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 2.722,50 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia a povinnosť zaplatiť mu nemajetkovú ujmu vo výške 2.000 Eur. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 03.04.2020 č.k. 14C/15/2020-34 vylúčil nárok žalobcu na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 2.000 Eur na samostatné konanie.

2. Žalobcovi vznikla poplatková povinnosť za vylúčené konanie vo výške 126 Eur. Tunajší súd výzvou zo dňa 18.06.2020, č.k. 14C/48/2020-30 vyzval žalobcu v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zák. č. 71/1992 Zb.“), aby v lehote 10 dní od jej doručenia súdny poplatok zo žaloby vo výške 126 Eur zaplatil, a to podľa § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 1 a ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. a podľa položky č. 7b písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona. V uvedenej výzve bol žalobca zároveň poučený o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie v zmysle § 10 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1992 Zb. zastaví. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 06.07.2020.

3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20160701>> vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

4. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/71/20170701>> konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

5. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za podanú žalobu, a keďže tento v stanovenej lehote 10 dní nezaplatil, a v danom prípade nejde ani o prípad taxatívne uvedený v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie konanie zastavil.

7. Podľa § 14 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a keďže tento v stanovenej lehote nezaplatil, pričom nejde ani o jeden z prípadov taxatívne uvedených v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

9. Súd dodáva, že o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom žalovanými a taktiež o výške tejto náhrady v predmetnej veci rozhodovať nebude, keďže konanie bolo zastavené v štádiu a z dôvodu, kedy ide iba o vzťah štátu a žalobcu ako poplatníka, zatiaľ však nie o vzťah strán sporu. Rozhodovanie ohľadne ich vzájomného vzťahu pokiaľ o ide o náhradu trov konania teda nie je potrebné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.