

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 3C/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201781  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8518201781.9

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcov: 1. L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, F. Z., 2. U. F., nar. X.XX.XXXX, bytom M. XXX, 3. D. F., nar. XX.X.XXXX, 1. mája XXX/X, XXX XX F. Z., 4. E. F., nar. X.X.XXXX, G. XXXX/XX, XXX XX F. Z., 5. G. F., nar. XX.X.XXXX, 1. mája XXX/X, XXX XX F. Z., žalobcovia v 1. - 5. rade zastúpení JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom AK F. Z., Levočská 1, F. Z., proti žalovanému: U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, právne zastúpená JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom AK F. Z., Námestie sv. U.a 29, F. Z., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo sporových strán **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcom v 1. - 5. rade časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 141,80 eur a **u k l a d á** Slovenskej pošte, a.s., prevádzkovateľovi systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby tento poplatok vrátila žalobkyni v 3. rade - D. F., nar. XX.X.XXXX, bytom 1. mája XXX/X, XXX XX F. Z., na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia, označení v žalobe v 1. - 3. podali dňa 29.10.2018 žalobu, ktorou sa domáhali voči žalovanej určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - stavby - rodinného domu súp. č. XXX, postavenej na parcele KN registra „C“ č. 539 o výmere 642 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria v kat. úz. M., každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/12 a náhrady trov konania. Z dôvodu, že žalobca v 3. rade zomrel, súd uznesením č.k. 3C/4/2018-115 zo dňa 3.1.2020 rozhodol, že pokračuje v konaní na strane s jeho dedičmi, t.j. so žalobkyňami v 3. - 5. rade.

2. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 21.9.2020 o 9.00 hod.

3. Dňa 26.8.2020 právny zástupca žalobcov v 1. - 5. rade doručil konajúcemu súdu podanie, v ktorom uviedol, že medzi žalobcami v 1. - 5. rade a žalovanou došlo k mimosúdnejmu riešeniu predmetného sporu a strany medzi sebou uzavreli dohodu o urovnaní a zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Z uvedeného dôvodu žalobcovia v 1. až 5. rade berú svoju žalobu späť a žiadajú konanie o nej zastaviť a vrátiť súdny poplatok zaplatený z podanej žaloby. Čo sa týka náhrady trov konania, poukázal na vyššie uvedené okolnosti konania a žiadal rozhodnúť tak, že žiadnej zo strán sporu nebude priznaný nárok na náhradu trov konania, nakoľko strany sporu sa dohodli, že každá zo strán sporu si znáša trovy konania samostatne.

4. Právny zástupca žalovanej dňa 28.8.2020 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že vzhľadom na to, že medzi stranami sporu došlo k mimosúdnejmu vyporiadaniu veci a dňa 11.8.2020 bol na

Okresnom úrade, katastrálnom odbore v F.i podaný návrh na vklad zmluvy o urovnaní a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, odpadol predmet sporu. Z toho dôvodu berie vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil. Zároveň oznamuje, že so späťvzatím žaloby, ktoré vykonal JUDr. Vladimír Dlugolinský dňa 26.8.2020, súhlasí a navrhuje konanie zastaviť, náhradu trov konania si neuplatňuje a navrhuje súdu, aby žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobcovia v 1. - 5. rade vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaného ustanovenia § 257 CSP.

12. Z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania žalobcovia v 1. - 5. rade a to späťvzatím žaloby. Zo späťvzatia žaloby však vyplýva, že dôvodom späťvzatia žaloby bola mimosúdna dohoda - o urovnaní, zrušení a vyporiadaní podielového vlastníctva uzatvorená medzi sporovými stranami. V uvedenej dohode sporové strany prehlásili, že si nebudú v konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 3C/4/2018 uplatňovať náhradu trov konania a že každý z účastníkov si bude hradiť svoje trovy konania sám. V uvedených skutočnostiach súd zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žiadnej zo sporových strán.

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý po platok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

17. Vzhľadom na skutočnosť, že bolo konanie zastavené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 141,80 eur (zaplatený súdny

poplatok 148,50 eur - 6,70 eur /krátenie súdneho poplatku podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov/).

18. Žalobcom bude krátený súdny poplatok (42,80 eur) vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému v zmysle citovaného § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

**Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Proti III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).