

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201442
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201442.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: F. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. D. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 3.997,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.03.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 3.997,53 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že dňa 25.11.2014 bola medzi veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava a žalovanou ako dlžníkom uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 11.02.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2020 obsahujúcim súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3.997,53 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného zostatku predstavuje sumu 3.997,53 Eur. Žalovaná si neplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2020, t.j. v lehote splatnosti do 20.02.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.02.2020 do zaplatenia.

2. Pôvodný žalobca k žalobe pripojil nasledujúce listinné dôkazy - žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 25.11.2014, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a výpisy z Bankomatky Quatro ku dňu 11.02.2020.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.06.2020 pôvodný žalobca na výzvu súdu uznesením č.k. 10Csp/28/2020-30 zo dňa 04.05.2020 doplnil svoju žalobu a uviedol, že žalovaná dňa 21.10.2014 vyplnila žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti, prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 25.11.2014, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľka karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami.

3.1. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.400,- Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne a so štandardnou splátkou vo výške 80,- Eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 06.12.2014, ako vyplýva z výpisu z kartového účtu v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.08.2012 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

3.2. V posudzovanej veci bol žalovanej poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V tejto súvislosti žalobca podoporne odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 6Co/95/2010. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky, sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 2.400,- Eur a výške štandardnej mesačnej splátky 80,- Eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný.

3.3. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 06.12.2014. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú nasledovné debetné transakcie (dátum transakcie, dátum zúčtovania, suma):

- 06.12.2014, 09.12.2014, suma 500,- Eur;
- 06.12.2014, 09.12.2014, suma 50,- Eur;
- 06.12.2014, 09.12.2014, suma 1.000,- Eur;
- 06.12.2014, 09.12.2014, suma 700,- Eur;
- 06.12.2014, 09.12.2014, suma 150,- Eur;
- 07.04.2015, 08.04.2015, suma 80,- Eur;
- 09.12.2015, 11.12.2015, suma 50,- Eur;
- 09.12.2015, 11.12.2015, suma 100,- Eur;
- 07.09.2016, 08.09.2016, suma 450,- Eur;

- 18.09.2016, 20.09.2016, suma 10,- Eur.

3.4. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 2.935,- Eur. Kreditné operácie vykonané žalovanou sú (dátum transakcie, dátum zúčtovania, suma):

- 26.01.2015, 27.01.2015, úhrada 60,- Eur;
- 26.01.2015, 29.01.2015, úhrada 80,- Eur;
- 19.02.2015, 24.02.2015, úhrada 80,- Eur;
- 19.03.2015, 20.03.2015, úhrada 80,- Eur;
- 09.05.2015, 14.05.2015, úhrada 80,- Eur;
- 04.06.2015, 05.06.2015, úhrada 80,- Eur;
- 15.07.2015, 18.07.2015, úhrada 160,- Eur;
- 26.09.2015, 30.09.2015, úhrada 160,- Eur;
- 16.11.2015, 20.11.2015, úhrada 160,- Eur;
- 19.11.2015, 24.11.2015, úhrada 80,- Eur;
- 25.02.2016, 01.03.2016, úhrada 80,- Eur;
- 18.03.2016, 23.03.2016, úhrada 240,- Eur;
- 26.04.2016, 29.04.2016, úhrada 80,- Eur;
- 23.05.2016, 26.05.2016, úhrada 80,- Eur;
- 23.05.2016, 26.05.2016, úhrada 320,- Eur;
- 15.06.2016, 18.06.2016, úhrada 80,- Eur;
- 19.07.2016, 22.07.2016, úhrada 80,- Eur;
- 04.08.2016, 09.08.2016, úhrada 80,- Eur;
- 15.12.2016, 21.12.2016, úhrada 80,- Eur;
- 23.01.2017, 26.01.2017, úhrada 160,- Eur;
- 24.08.2017, 29.08.2017, úhrada 320,- Eur;
- 16.08.2019, 21.08.2019, úhrada 15,- Eur;
- 16.10.2019, 17.10.2019, úhrada 100,- Eur;
- 18.11.2019, 19.11.2019, úhrada 100,- Eur;
- 16.12.2019, 17.12.2019, úhrada 100,- Eur.

3.5. Uplatnená suma 3.997,53 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle Obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 3.997,53 Eur pozostáva z istiny 1.611,42 Eur, poplatkov 216,51 Eur, štandardného úroku 1.780,87 Eur a sankčného úroku 388,73 Eur.

3.6. Žalobca súčasne vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 605,24 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Tiež oznámil, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to platbou zo dňa 25.02.2020 vo výške 100,- Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 100,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie aj v tejto časti zastaviť. Zároveň upravil petit žalobného návrhu tak, že žalovanú žiadal zaviazat' povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.292,29 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.392,29 Eur od 21.02.2020 do 25.02.2020, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 3.292,29 Eur od 26.02.2020 do zaplatenia a priznať žalobcovi náhradu trov konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

4. K písomnému vyjadreniu žalobca pripojil predžalobnú upomienku zo dňa 04.03.2017, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.04.2017, dohodu o uznaní dlhu a jeho splácaní, fotokópiu doručenky, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolu práci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinné od 15.07.2013 a Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platný od 01.12.2009.

5. Uznesením č.k. 10Csp/28/2020-69 zo dňa 23.06.2020, právoplatným dňa 16.07.2020, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca Všeobecná úverová

banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovanej lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže a Obvodného oddelenia Policajného zboru Lučenec. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovanú na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Žalobca ani žalovaná sa na súdne pojednávania nedostavili, pričom žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez jeho účasti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 CSP.

8. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava a žalovaná uzavreli dňa 25.11.2014 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 2.400,- Eur, ktorý mala žalovaná uhrádzať v mesačných splátkach po 80,- Eur. V zmluve bol dojednaná štandardná úroková sadzba 22,80 % a uvedená RPMN vo výške 24,21 %.

10. Podľa výpisov z Bankomatky Quatro sankčná úroková sadzba predstavuje 5,00 % p.a., štandardná splátka 80,- Eur, úrokový rámec 2.400,- Eur a konečný stav k 31.01.2020 sumu - 3.997,53 Eur.

11. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.03.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ oznámil žalovanej, že k uvedenému dňu eviduje ku kreditnej karte Bankomatka Quatro č. XXXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach v celkovej výške 240,- Eur, ktorý žiadal uhradiť. Súčasne žalovanú upozornil, že ak do 14.03.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Z pripojenej poštovej doručky súd zistil, že poštová zásielka bola žalovanej doručená dňa 14.03.2017.

12. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.04.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že dlh z kreditnej karty sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Výška dlžnej sumy bola 2.673,39 Eur, pričom istina z dôvodu denného úročenia narastá.

13. Z predložených výpisov vyplýva, že žalovaná za obdobie od 09.12.2014 do 31.01.2020 z predmetnej karty celkovo vyčerpala sumu 3.090,- Eur (debetné transakcie) a na platbách poukázala 3.035,- Eur (kreditné transakcie).

14. Písomným podaním doručeným súdu dňa 12.06.2020, ešte pred doručením žaloby žalovanej, vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 705,24 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť (poplatky a sankčný úrok vo výške 605,24 Eur, platba zo dňa 25.02.2020 vo výške 100,- Eur). Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba bola doručená súdu dňa 27.03.2020, je zrejmé, že platba vo výške 100,- Eur nebola uhradená v priebehu súdneho konania, ak uviedol žalobca, ale ešte pred začatím konania.

15. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

18. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

19. Keďže žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie 705,24 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť ešte pred jej doručením žalovanej, súd ďalej konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o čiastočnom zastavení konania.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

26. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

33. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

36. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

37. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

38. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná.

39. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 2.400,- Eur so schválenou štandardnou mesačnou splátkou 80,- Eur pri štandardnej ročnej úrokovej sadzbe 22,80 %. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

40. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej revolvingový úver na kreditnú kartu. Z výpisu z Bankomatky Quatro vyplýva, že žalovaná kreditnú kartu opakovane využívala a podľa predložených listín vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 3.090,- Eur, a to v období od 09.12.2014 do 31.01.2020, a zaplatila celkom 3.135,- Eur (podľa výpisu 3.035,- Eur a dňa 25.02.2020 ďalších 100,- Eur).

41. Nakoľko konanie začalo za účinnosti ustanovenia § 54a OZ (účinné od 05.12.2018) a jeho predmetom je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd ex offo skúmal, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané (§ 54a OZ v spojení s § 879v OZ), nakoľko podľa § 54a OZ nemožno premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať.

42. Zmluvné strany si v súlade s § 565 OZ dohodli v čl. V. bod 35 Obchodných podmienok možnosť predčasného zosplatenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. toto právo využil. Výzvou - predžalobnou upomienkou zo dňa 04.03.2017 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 240,- Eur. Listom zo dňa 02.04.2017 následne banka pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Ako vyplýva z predžalobnej upomienky, splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, bola splátka splatná v mesiaci január 2017 (v zmysle zmluvy splatná dňa 15.01.2017), s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 16.01.2017.

43. Podľa § 103 OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od

okamihu predčasnej splatnosti, resp. premlčacia doba začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Ako je uvedené vyššie, nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo aj zosplateniu celého úveru, bola splátka zo dňa 15.01.2017, teda od 16.01.2017 začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 OZ tak uplynula dňa 16.01.2020. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde žalobou až dňa 27.03.2020, preto je celý nárok žalobcu premlčaný. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018 a sp. zn. 11Co/211/2019 zo dňa 18.12.2019.

44. Čo sa týka nároku na úroky z omeškania, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 OZ) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie príslušenstva uplatnenej pohľadávky.

45. Vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu je premlčaný, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalovanej ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli. Keďže v časti o zaplatenie 605,24 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania vzal žalobca žalobu späť bez udania dôvodu a v časti o zaplatenie 100,- Eur s príslušným úrokom z omeškania bola žaloba vzatá späť z dôvodu úhrady žalovanej v prospech žalobcu, ktorá úhrada však bola realizovaná ešte pred začatím súdneho konania a teda v tejto časti žaloba nebola podaná dôvodne, súd konštatuje, že žalobca procesne zavinil aj zastavenie konania v časti o zaplatenie 705,24 Eur s príslušenstvom.

50. Záverom súd považuje za potrebné k vyjadreniu žalobcu doručenému súdu dňa 12.06.2020 uviesť, že na predmetný zmluvný vzťah sa neaplikuje zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ale zákon č. 129/2010 Z. z., keďže zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty bola uzatvorená dňa 25.11.2014.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).