

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201382  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201382.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobkyne A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX, XXX XX N. D., právne zastúpenej JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom Centrum 18/23, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, proti žalovanému Aldabra s.r.o. v likvidácii, so sídlom Stavbárska 5178/42, 821 07 Bratislava mestská časť Vrakuňa, IČO: 36 666 840, o vylúčenie veci z exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd vylučuje z exekučného konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 14Er/695/2016 vo veci oprávneného Aldabra, s.r.o. v likvidácii so sídlom Stavbárska 5178/42, 821 07 Bratislava, mestská časť Vrakuňa, IČO: 36 66 840, proti povinnému Š.T. N., W. XXXX/XXX, XXX XX N. D., X.: XX XXX XXX, na vykonanie ktorej exekúcie bol poverený súdny exekútor JUDr. Martin Píry, so sídlom Exekútorského úradu, Obežná 8563/2, 010 08 Žilina, nehnuteľnosti: spoluvlastnícky podiel X/X na nehnuteľnosti byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí obytného domu súp. č. XXXX vo vchode č. XXX, ktorý je postavený na parcele č. J. P. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie a spoluvlastnícky podiel X/XX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. J. P. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie, ktoré nehnuteľnosti sú na LV č. XXXX k. ú. N. D., zapísané vo vlastníctve žalobkyne A. N., R.. X.X.XXXX, D. W. XXXX/XXX, XXX XX N. D..

Žalobkyni súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 27.05.2020 domáhala, aby súd vylúčil z exekučného konania vedeného pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pírym, so sídlom úradu Framborská 3605/41, 010 01 Žilina pod sp.zn. EX 945/2016 vedeného v prospech žalovaného, spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti, a to bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu so súpisným číslom č. XXXX, vo vchode č. XXX, postaveného na pozemku parc. J.-P. Č.. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie, zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. N. D., vedenom Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X, spoluvlastnícky podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti X/XX (ďalej len „nehnuteľnosť“), ktoré sú vo vlastníctve žalobkyne a uplatnila si nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. Majetok žalobkyne je v súčasnej dobe postihovaný v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pírym pod sp.zn. EX 945/2016 a vedie sa v prospech žalovaného a v neprospech povinného Š. N., manžela žalobkyne. Žalobkyňa nadobudla predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je predmetom exekúcie, na základe vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, a preto nie je možné naďalej postihovať jej majetok v exekučnom konaní. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne bolo zrušené na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.04.2015, č.k. 7C/81/2015 -20. Žalobkyňa poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn.

1.Cdo/ 257/2012 zo dňa 29.03.2016, v ktorom súd vyslovil právny názor, odôvodňujúci žalobný návrh žalobkyne o vylúčení predmetnej veci z exekúcie.

2.Žalobkyňa pripojila k žalobe Výpis z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 26.05.2020, Fotokópiu Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.04.2015, č.k. 7C/81/2015 - 20.

3.Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

4.Na výzvu súdu sa súdny exekútor vyjadril písomným podaním zo dňa 09.06.2020, v ktorom uviedol, že zo súčinnosti poskytnutej súdnemu exekútorovi Okresným úradom, katastrálnym odborom vplynulo, že povinný je vlastníkom nehnuteľnosti - byt č. XX, súp. č. XXXX, číslo vchodu XXX,) zapísanej na LV č. XXXX v podiele X/X spolu so svojou manželkou p. A. N., ktorá bola v uvedenom právnom stave aj zablokovaná vydanými exekučnými protokolmi. Pohľadávka, ktorá je predmetom vymáhania v exekučnom konaní EX vznikla za trvania manželstva povinného, čo vyplýva z exekučného titulu, kde sú uvedené úroky z omeškania, ktoré si uplatňuje oprávnený už od roku 2013 a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené až v roku 2015. Súdny exekútor uviedol, že mu neboli doručené v spise žiadne relevantné dokumenty, ktoré by preukazovali, že bezpodielové spoluvlastníctvo povinného bolo vyporiadané. Z aktuálneho LV je však zrejmé, že k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo zákonnou fikciou v zmysle § 149 ods. 4 OZ a najskôr k nemu mohlo dôjsť k dátumu 15.05.2018. K tejto fikcii nedošlo skôr ako vznikla pohľadávka, ba dokonca k nemu došlo až po priamom postihnutí majetku patriaceho do BSM vydaním Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti, ktoré bolo vydané dňa 20.03.2018. Súdny exekútor ku svojmu vyjadreniu pripojil Poverenie č. XXXX XXXXXX vydané Okresným súdom Považská Bystrica dňa 27.10.2016 a Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 20.03.2018.

5.Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, výsluchom právneho zástupcu žalobkyne, oboznámením Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 26.05.2020, Fotokópie Rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.04.2015, č.k. 7C/81/2015 - 20, Poverenia č. XXXX XXXXXX vydaného Okresným súdom Považská Bystrica dňa 27.10.2016 a Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 20.03.2018 a zistil nasledovné:

6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.04.2015, č.k. 7C/81/2015 - 20 bolo bezpodielové spoluvlastníctva žalobkyne a jej manžela Š. N. zrušené, pričom predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.05.2015.

7.Z Výpisu z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 26.05.2020 vyplýva, že spoluvlastníkom nehnuteľnosti - bytu č. XX, na X. poschodí vo vchode XXX, zapísaného na LV č. XXXX, súp.č. XXXX, parc. č. XXXX/XXX je Š. N., R.. XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele X/X a v spoluvlastníckom podiele X/XX k priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a A. N., R.. XX.XX.XXXX v spoluvlastníckom podiele X/X a v spoluvlastníckom podiele X/XX k priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu. V časti C - „tarchy“ predmetného LV bolo zapísané záložné právo v prospech Exekútorského úradu Žilina - JUDr. Martin Píry - exekučný príkaz EX 945/2016 zo dňa 05.06.2018 na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na predmetnej nehnuteľnosti.

8.Z Poverenia č. XXXX XXXXXX vydaného Okresným súdom Považská Bystrica dňa 27.10.2016 vyplýva, že tunajší súd poveril dňa 27.10.2016 súdneho exekútora JUDr. Martina Píryho vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na majetok povinného podnikajúceho pod obchodným menom Š. N., X.Č.: XX XXX XXX, I. K. N. W. XXXX/XXX, XXX XX N. D..

9.Z Upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti zo dňa 20.03.2018 vyplýva, že súdny exekútor vydal dňa 20.03.2018 upovedomenie o vykonaní exekúcie predajom nehnuteľnosti povinného, a to bytu č. XX, na X. poschodí vo vchode XXX, zapísaného na LV č. XXXX, súp. č. XXXX, parc. č. XXXX/XXX, k.ú. N. D..

10.Žalobkyňa je spoluvlastníčkou bytu č. XX, na X. poschodí vo vchode XXX, zapísaného na LV č. XXXX, súp. č. XXXX, parc. č. XXXX/XXX, k.ú. N. D. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/X a zároveň je spoluvlastníčkou so spoluvlastníckym podielom X/XX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a príslušenstve domu.

11. Bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a jej manžela bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 28.04.2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.05.2015.

12. Poverený súdny exekútor JUDr. Martin Píry vydal dňa 20.03.2018 upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti, v ktorom upovedomil účastníkov exekučného konania, že predmetnú exekúciu vykoná predajom nehnuteľnosti, ktorej spoluvlastníčkou je aj žalobkyňa.

13. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom od 01.04.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

14. Podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku, účinného ku dňu začatia exekúcie, ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 147 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

16. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, účinného ku dňu začatia exekúcie, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie veci z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že žaloba je dôvodná, a preto jej súd vyhovel. Spor o vylúčenie veci z exekúcie začne vtedy, ak sú splnené predpoklady uvedené v § 55 ods. Exekučného poriadku, to znamená, že exekútor zahrnul do súpisu vec, ktorá vlastnícky patrí inej osobe než povinnému. V takomto prípade má pred vykonaním exekúcie excindačná žaloba zmysel a exekútor je povinný počkať s vykonaním exekúcie až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o vylúčení veci z exekúcie.

19. Povinnosť strpieť uspokojenie pohľadávky z bezpodielového spoluvlastníctva podľa ustanovenia § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpokladá splnenie dvoch základných podmienok, a to A majetok v čase výkonu rozhodnutia patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a B pohľadávka veriteľa vznikla za trvania manželstva. Z uvedeného možno vyvodit', že exekúcia bude možná len do doby, kým veci neprestanú tvoriť masu BSM, pričom týmto momentom nie je zánik BSM, ale jeho vyporiadanie. Ako konštatoval Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 29.03.2016, sp.zn. 1 Cdo/257/2012: „Aj keď pri exekúcii ide o donucovanie povinného k splneniu jeho povinnosti a má zásadne postihnúť len povinného, nie je vylúčené, že niekedy môže faktický výkon rozhodnutia postihnúť aj tretie osoby, a to vtedy, keď sú exekúciou postihované veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pojmovovo takáto exekúcia môže prichádzať do úvahy jedine v tom prípade, ak sú naplnené hmotnoprávne podmienky stanovené v § 147 Občianskeho zákonníka, teda že pohľadávka voči jednému z manželov vznikla za trvania manželstva a výkon rozhodnutia (exekúcia) sa vedie na majetok, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Znamená to teda, že od okamihu vyporiadania BSM (nie od jeho zániku), nemožno už viesť exekúciu na majetok, ktorý patril do BSM, resp. masy zaniknutého BSM. Exekúciou už môžu byť postihnuté len veci patriace do vylučného vlastníctva manžela (bývalého manžela) zaviazaného z vykonateľného rozhodnutia. Prijaté závery nijako neodporujú ani procesnej úprave obsiahnutej v § 37 ods., 2 Exekučného poriadku, nakoľko toto ustanovenie rieši iba účastníctvo manžela (bývalého manžela) povinného v exekučnom konaní v prípade, že sú exekúciou postihnuté veci v BSM a to tak, že mu priznáva postavenie účastníka konania pokiaľ ide o tieto veci, ale len ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu BSM, inak by predsa jeho účastníctvo nemalo žiadne

opodstatnenie. Z uvedeného ustanovenia preto nemožno vyvodzovať záver o oprávnenosti vedenia exekúcie na spoluvlastnícky podiel bývalého manžela povinného s odôvodnením, že v okamihu začatia exekučného konania ešte BSM vyporiadané nebolo.“

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade pohľadávka veriteľa vznikla v roku 2013, ktorá skutočnosť vyplýva z poverenia na vykonanie exekúcie, ako aj z vyjadrenia povereného súdneho exekútora. Vzhľadom na vyššie citované rozhodnutie bolo potrebné ustáliť, či v čase vzniku pohľadávky oprávneného, manželstvo trvalo. Podľa obsahu rozsudku o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 28.04.2015 je zrejmé, že žalobkyňa uzatvorila s jej manželom manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom v čase vzniku pohľadávky, v roku 2013, manželstvo naďalej trvalo. Exekúcia sa začala na podklade poverenia č. XXXX XXXXXX zo dňa 27.10.2016. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 14.05.2015, teda za aplikácie § 149 ods. 4 OZ došlo k vyporiadaniu BSM tzv. zákonnou fikciou najskôr 14.05.2018, teda po začatí exekučného konania. Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie bolo vydané dňa 20.03.2018, teda ešte pred vyporiadanim BSM. Z citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že od okamihu vyporiadania BSM (od 14.05.2018) nemožno „už viesť“, teda nemožno už pokračovať v exekúcii na majetok, ktorý patril do BSM. Ďalej z výpisov z katastra nehnuteľností vyplýva, že hoci v čase vydania upovedomenia o spôsobe exekúcie zo dňa 20.03.2018 bol vo výpise z KN uvedený spoluvlastnícky podiel ako X/X, teda byt bol v BSM, v súčasnej dobe je byt v podielovom vlastníctve manželov, teda podľa súčasného stavu nie je možné viesť exekúciu na majetok (1/2 bytu), ktorý je vo vlastníctve žalobkyne, pričom jej vlastníctvo osvedčuje aj zápis vo verejnom registri - katastri nehnuteľností.

21. Vzhľadom na hore uvedené skutkové a právne okolnosti, súd považuje žalobu žalobkyne na vylúčenie veci z exekúcie za opodstatnenú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol za použitia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňi priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko žalobkyňa mala v konaní plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí podať podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.