

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Em/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202544
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124202544.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci maloletého dieťaťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

trvale bytom C. XXXX/X, D., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, Žilina, dieťa rodičov: matka (povinná) B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, D., a otec v rodnom liste neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľa (oprávnený): Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, Žilina, na výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Žilina o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 9P/18/2024 zo dňa 31.01.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 15CoP/42/2024 zo dňa 29.02.2024, takto

rozhodol:

- Súd konanie **zastavuje**.
- Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 26.02.2024 na Okresný súd Žilina návrh na výkon súdneho rozhodnutia – uznesenia Okresného súdu Žilina o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 9P/18/2024 zo dňa 31.01.2024, ktorým súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra so sídlom Biele Vody 267, 053 76 Mlynky – Biele vody, IČO: 00 163 384, najdlhšie na dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do zariadenia.

2. Podanie návrhu odôvodnil navrhovateľ tým, že matka odmieta maloletého vydať do zariadenia, nesúhlasí s tým a myslí si, že reedukačné zariadenie nie je pre neho vhodné. Ako jeden z dôvodov uvádza početné rómske etnikum medzi chovancami. Svoje rozhodnutie ďalej odôvodňuje tým, že v prípade, že by maloletý A. bol umiestnený do reedukačného zariadenia, tak príde o všetky dávky, ktoré poberá – príspevok na bývanie, rodinné prídavky. Matka nepracuje, poberá invalidný dôchodok, je ŤZP. Má diagnostikovanú depresiu, sociálnu fóbiu a panickú poruchu. Matke bolo vysvetlené, že maloletého nemôže brať ako svoj zdroj príjmu. Matka bola niekoľkokrát poučená, že je nutné rešpektovať uznesenie okresného súdu a je povinná odovzdať dieťa do zariadenia.

3. Dňa 13.03.2024 doručila kolízna opatrovníčka súdu záznam z pohovoru s rodičmi maloletého dieťaťa, z ktorého vyplýva nasledovné: „Dňa 12.3.2024 naše oddelenie telefonicky kontaktovala matka maloletého A. B. pani B. B.. Informovala nás, že už bola spolu s otcom maloletého (nie je v rodnom liste) na ceste do Reedukačného centra Biele Vody — Mlynky, s ktorým bola aj dohodnutá na príchode dňa 12.3.2024. Maloletý počas cesty dostal údajne amok, kopal do sedala, nadával vulgárne matke s tým, že on ešte nechce ísť do RC, či môže ešte jeden deň zostať doma a či by ho tam nemohla odvieť pracovníčka SPODaSK. Matke bolo do telefónu vysvetlené, že keď sa dohodla s pracovníkmi RC na

presnom príchode je nutné, aby maloletého priviezla, a tak isto aby si trvala na svojom a nepoddala sa maloletému. Telefonovala som aj maloletým, kedy som sa ho snažila upokojiť a vysvetlila som mu, že Uznesenie súdu musí matka aj on rešpektovať inak budú z toho vyodené dôsledky. Následne som si oboch rodičov predvolala aj s maloletým A.. Boli opakovane poučení, že je nutné rešpektovať súd. Na otázku prečo A. začal plakať v aute a byť agresívny odpovedal, že to urobil zámerne aby nemusel ísť do zariadenia. Rodičom bolo z našej strany vysvetlené, že sa nesmú nechať vydierať vlastným dieťaťom, že je nutné stanoviť mu hranice a nepovoliť. Ďalej im bolo vysvetlené, že ako rodičia musia držať spolu a nie sa navzájom osočovať a vulgárne si nadávať a podkopávať si navzájom autority a robiť to aj pred maloletým. Otec maloletého nás tak isto informoval, že keď je A. s ním údajne poslúcha a nemá s ním problém. Keď som sa ho opýtala prečo je to tak a ako to v vníma on odpovedal: „Ja A. dám čo potrebuje. Chce Playstation, tak mu ju kúpim, chce hru tak mu ju kúpim ...“ Otcovi bolo vysvetlené, že takýto prístup nie je správny a maloletý nemôže mať všetko na čo si zmyslí. Ďalej som sa otca pýtala, keď s ním má tak dobrý vzťah, prečo sa nechce dať zapísať do rodného listu a nechať si A. zveriť. Otec odpovedal, že nad tým aj premýšľal a aj chcel, len tým, že v matka už v minulosti chcela zapísať do Samuelovho RL iného muža, s ktorým v tom čase tiež udržiavala pomer (preukázalo sa, že nie je otec). Údajne s tým musí aj matka súhlasiť, čo ona nechce. Matka na to reagovala, že by v tom prípade musela platiť výživne. Ďalej sme sa bavili ako to v RC funguje, ako bude prebiehať aj príjem maloletého do RC. Z našej strany bol maloletý, ako aj rodičia informovaní že o rôznych aktivitách, ktoré sa v RC organizujú, ako to tam vyzerá, že na základe bodovania a svojho správania bude uvoľňovaný na prázdniny domov. Že môže kurátora hocikedy kontaktovať, keď to bude potrebovať. Tak isto boli informovaní, že ako kurátori navštevujeme deti umiestnené v zariadeniach. S rodičmi sme sa dohodli, že dňa 13.3.2024 odvedú A. do RC Biele Vody — Mlynky. Pani B. B. si dohodla pred nami aj termín so sociálnou pracovníčkou zariadenia. Následne sme sa dohodli, že nás v priebehu dňa bude informovať, či sa maloletého podarilo odovzdať do RC.“

4. Dňa 14.03.2024 bolo Okresnému súdu Žilina doručené podanie RC Biele Vody, v ktorom súdu oznámilo, že dňa 13.03.2024 bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, prijatý do ich zariadenia.

5. Dňa 18.03.2024 doručila matka (povinná) súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že dňa 13.03.2024 syna odovzdala do Reedukačného centra Biele vody – Mlynky a priložila súdu potvrdenie o prijatí, ktoré bolo súdu zaslané aj RC (bod 4. tohto uznesenia).

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 374 ods. 2 písm. d) CMP, pojednávanie netreba nariadiť, ak ide o výkon rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 365, § 367 ods. 2 alebo § 368.

9. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

10. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

11. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že matka odovzdala maloletého A. B. do súdom určeného zariadenia dňa 13.03.2024, a teda došlo k splneniu povinnosti uloženej vykonateľným súdnym rozhodnutím – uznesením Okresného súdu Žilina o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 9P/18/2024 zo dňa 31.01.2024, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 15CoP/42/2024 zo dňa 29.02.2024, rozhodol súd v zmysle § 390 ods. 1 písm. e) Civilného mimosporového poriadku o zastavení konania.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 391 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a/, písm. m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)