

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 29Nt/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010264  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2316010264.16

## Uznesenie

Okresný súd v GALANTE pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom v trestnej veci odsúdeného W. N. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.09.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. sa návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného W. N., I. XX.XX.XXXX O. Š., Z. N. Č.. XXX, t.č. na slobode smerujúci proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T 36/2010 zo dňa 14.11.2012, právoplatný 30.07.2013

z a m i e t a,

pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

### odôvodnenie:

Ešte dňa 19.04.2016 bol na tunajší súd doručený návrh W. N. na povolenie obnovy konania v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším súdom sp. zn. 3T/36/2010. Odsúdený svoju žiadosť okrem iného odôvodnil tým, že Okresný súd Galanta ho rozsudkom sp. zn. 3T/36/2010 zo dňa 02.06.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/17/2013 zo dňa 14.09.2010 uznal za vinného zo zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. d) Tr. zák. s odkazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 16.08.2009 od 15.10 hod. do 15.36 hod., viedol osobné motorové vozidlo zn. Chrysler Prowler, evidenčné číslo Y. XXX J., žltej farby z mesta Sládkovičovo cez obec Veľká Mača, potom z obce Veľká Mača cez obce Veľké Úľany, Nové Osady, Čierna Voda až do obce Tomášikovo, časť Pašienky. Tu bol hliadkou polície zadržaný. Vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Galanta, sp. zn. ORP-P-469/DI-GA-2009, z 04.05.2009, právoplatným 04.05.2009, bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov. Počas jazdy, v čase od 15.15 hod., na ceste III/5727 medzi obcami Čierna Voda a Mostová, nerešpektoval výzvy policajtov z OR PZ Galanta a to I.. Z.. W. L. F. I.. Š. J., ktorí mu dávali vztýčenou rukou znamenie na zastavenie vozidla a mali pritom skrížené cez cestu služobné motorové vozidlo zn. Mercedes. Napriek znameniu na zastavenie pokračoval v ceste priamo na nich a keďže hrozilo, že zrazí policajtov, tí boli nútení náhle z miesta, kde zastavovali vozidlo, odskočiť. Vozidlo zn. Chrysler Prowler pokračovalo ďalej v ceste rýchlou jazdou v smere na Mostovú. Hliadka polície z OR PZ Galanta ho prenasledovala a v osade Pašienky bol zadržaný.

Odsúdený v rámci podaného návrhu ďalej uviedol, že súd svoje rozhodnutie odôvodnil tou skutočnosťou, že vzhľadom na výpovede svedkov W. L., Š. J., B. W. F. F. N. mal za preukázané, že práve policajt L. bol ohrozený motorovým vozidlom, ktoré údajne viedol on. Súd však nevykonal ďalšie dokazovanie, ktoré vo veci navrhol. Taktiež súd nebral do úvahy viackrát menenú výpoveď svedkyne N.. Až po tomto rozsudku sa dozvedel nové skutočnosti, ktoré preukazujú to, že konanie vedené proti jeho osobe bolo zmanipulované, pretože minimálne svedkyňa N. nevy povedala pravdu o skutočnostiach, ktorých bola priamym svedkom. On nemal v úmysle zaútočiť motorovým vozidlom na policajtov. To mu môže potvrdiť svedok V. Š., ktorý bol priamym svedkom udalosti. O tomto svedkovi sa dozvedel až po vykonaní hlavného pojednávania. Tento svedok nevidel žiadneho policajta odskakovať ani stáť, pričom Š. sa nachádzal blízko od tejto udalosti. Okrem toho poukazuje na výpoveď svedkyne, / ktorú v tejto časti návrhu bližšie nešpecifikoval /, ktorá v prípravnom konaní potvrdila to, že žiaden policajt nemusel odskakovať. Preto jej výpoveď na hlavnom pojednávaní je nevierohodná. Okrem toho súd odmietol jeho návrh na vykonanie rekonštrukcie a vypracovanie znaleckého posudku. Vnímanie celej udalosti policajtov bolo skreslené, pretože súdu uvádzali iba svoje subjektívne vnímanie celej udalosti. Pre vyodenie jeho trestnej zodpovednosti musí byť udalosť objektívne zistená, nakoľko v danom prípade nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu, ktorý mu bol kladený za vinu.

Súd po zadovážení trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/36/2010 a následným jeho preskúmaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/36/2010, zo dňa 02.06.2010 bol obžalovaný W. N. uznaný vinným za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30.05.2009 o 21.50 hod., v obci Kajal, po Hlavnej ulici, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit 136 L, hnedej farby, evidenčné číslo IL XXX - AR. Hliadka Policajného zboru ho po zastavení kontrolovala a bolo zistené, že motorové vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Galanta, sp. zn. ORP-P-469/DI-GA-2009, z 04.05.2009, právoplatným 04.05.2009, bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov.

Okrem toho bol uznaný za vinného zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s odkazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 16.08.2009 od 15.10 hod. do 15.36 hod., viedol osobné motorové vozidlo zn. Chrysler Prowler, evidenčné číslo Y. XXX J., žltej farby z mesta Sládkovičovo cez obec Veľká Mača, potom z obce Veľká Mača cez obce Veľké Úľany, Nové Osady, Čierna Voda až do obce Tomášikovo, časť Pašienky. Tu bol hliadkou polície zadržaný. Vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Galanta, sp. zn. ORP-P-469/DI-GA-2009, z 04.05.2009, právoplatným 04.05.2009, bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov. Počas jazdy, v čase od 15.15 hod., na ceste III/5727 medzi obcami Čierna Voda a Mostová, nerešpektoval výzvy policajtov z OR PZ Galanta a to I.. Z.. W. L.N. F. I.. Š. J., ktorí mu dávali vztýčenou rukou znamenie na zastavenie vozidla a mali pritom skrížené cez cestu služobné motorové vozidlo zn. Mercedes. Napriek znameniu na zastavenie pokračoval v ceste priamo na nich a keďže hrozilo, že zrazí policajtov, tí boli nútení náhle z miesta, kde zastavovali vozidlo, odskočiť. Vozidlo zn. Chrysler Prowler pokračovalo ďalej v ceste rýchlou jazdou v smere na Mostovú. Hliadka polície z OR PZ Galanta ho prenasledovala a v osade Pašienky bol zadržaný.

Súd obžalovanému uložil okrem iného úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 10 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Trnave na základe podaného odvolania obžalovaného, uznesením sp. zn. 3To/95/2010, zo dňa 14.09.2010 zrušil napadnutý rozsudok o vine a treste ohľadne skutku zo dňa 30.05.2009 a vec v tejto časti vrátil okresnému súdu na nové pojednanie a rozhodnutie.

Okresný súd v Galante následne na hlavnom pojednávaní, dňa 14.11.2012 podľa § 285 písm. b/ Tr. por. obžalovaného W. N. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 1Pv 596/2009, z 10.02.2010, podanej na tom skutkovom základe, že dňa 30.05.2009 o 21.50 hod., v obci

Kajal, po Hlavnej ulici, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit 136 L, hnedej farby, evidenčné číslo IL XXX - AR. Hliadka Policajného zboru ho po zastavení kontrolovala a bolo zistené, že motorové vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Galanta, sp. zn. ORP-P-469/DI-GA-2009, z 04.05.2009, právoplatným 04.05.2009, bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, pretože skutok nie je trestným činom.

Okrem toho obžalovanému W. N. vychádzajúc z ustanovenia § 166 Tr. por., na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/36/2010, z 02.06.2010, v nadväznosti na uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 95/2010, z 14.09.2010 (uznaný za vinného zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 328 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s odkazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.), uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad na dobu 1 rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/17/2013, zo dňa 30.07.2013.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že Okresný súd v Galante dňa 08.10.2014, pod sp. zn. 2Nt/4/2013 vyhlásil uznesenie, ktorým podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného W. N., I. XX.XX.XXXX O. Š., Z. N. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podaný dňa 06.02.2013 o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/36/2010 zamietol. Odsúdený v podanom návrhu uviedol, že dozvedel sa o skutočnostiach, ktoré preukazujú, že proti nemu vedené konanie bolo zrejme manipulované. Minimálne svedkyňa F. N. nevypovedala pravdu o skutočnostiach, ktorých bola priamym svedkom. Navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedok B. M., W. O. F. V. N., ktorí vedú potvrdiť jeho návrh. Súd v uvedenom konaní po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí okrem iného konštatoval, že nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konanie vo vyššie označenej trestnej veci. Sám odsúdený na verejnom zasadnutí v záverečnej reči uviedol, že na súde v pôvodnom konaní sa neozýval, neuvádzal v návrhu na povolenie obnovy konania prednesené skutočnosti, ale bol ticho, lebo pojednávajúci sudca viedol výsluch N. tak, aby vypovedala proti nemu. Odsúdený v rámci pôvodného trestného konania - na hlavných pojednávaniach mal možnosť sa vyjadriť k jednotlivým, vo veci vykonaným dôkazom, teda aj k výpovedi svedkyne N.. Je to dané právo trestným poriadkom obžalovanému, avšak nie povinnosťou. To, že svoje právo si neuplatnil, bolo jeho slobodným rozhodnutím. Ani vtedy ustanovený obhajca nebol činný v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní, navyše, keď už vedomosť mal „o porušení advokátskych povinností predchádzajúcim obhajcom, ktorý odsúdeného obhajoval“. Návrh na povolenie obnovy konania nemá charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. Pri nespĺnení podmienok na povolenie obnovy konania, teda že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodnému skutkovému zisteniu, súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania. Následne vo veci podanej sťažnosti odsúdeným rozhodoval Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 3Tos/231/2014, ktorý dňa 15.01.2015 zamietol sťažnosť odsúdeného.

Súd na základe podaného návrhu na povolenie obnovy konania v predmetnej veci prejavil snahu vypočítť odsúdeného W. N.. Za tým účelom, súd vo veci nariadil prvé verejné zasadnutie ešte dňa 01.02.2017. Odsúdený v rámci tohto konania si na svoje zastupovanie zvolil obhajcu. V. B. N.. Súd vo veci priebežne konal, pričom opakovane musel odročiť verejné zasadnutie pre neprítomnosť odsúdeného a jeho obhajcu. Nakoľko odsúdený a zvolený obhajca sa opakovane nedostavovali na verejné zasadnutie, súd dňa 06.08.2020 ustanovil odsúdenému náhradného obhajcu.

Odsúdený W. N., ako aj jeho zvolený obhajca sa na verejné zasadnutie, dňa 16.09.2020 nedostavili. Odsúdený W. N., osobne cez podateľňu súdu doručil doklad o PN, vystavený dňa 14.09.2020 s tým, že je neschopný práce od 14.04.2020. Taktiež aj jeho zvolený obhajca V. B. N., elektronicky doručil do podateľne súdu vystavený doklad o PN, neschopný práce od 16.09.2020. Na verejné zasadnutie sa dostavil náhradný obhajca odsúdeného.

Odsúdenému W. N. bolo predvolanie na verejné zasadnutie doručené dňom 14.08.2020 s výslovným upozornením, že v prípade, ak sa bez náležitého ospravedlnenia nedostaví na verejné zasadnutie, súd bude konať v jej neprítomnosti. Keďže odsúdený sa na verejné zasadnutie nedostavil z dôvodu opätovnej

práceschopnosti, pričom nezdokladoval tú skutočnosť, že jeho účasťou na verejnom zasadnutí by došlo k ohrozeniu jeho života a zdravia súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné procesné podmienky na konanie v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. rozhodol, že verejné zasadnutie sa uskutoční bez prítomnosti odsúdeného a jeho zvoleného obhajcu.

Súd v rámci verejného zasadnutia realizoval oboznámenie s trestnými spismi Okresného súdu Galanta sp. zn. 29Nt/9/2016, 3T/36/2010, 2Nt/4/2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V danom prípade odsúdený už po druhýkrát podal návrh na povolenie obnovy konania. Súd uvádzané skutočnosti v návrhu vyhodnotil ako účelové a nedôvodné. Tú súd poukazuje na to, že v konaní o povolení obnovy nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. z objektívnych príčin mu neboli v čase vyhlásenia rozsudku známe. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

V danom prípade aj s poukazom na vyššie uvedené súd považoval argumenty odsúdeného v písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania za účelové a bezpredmetné. Tento záver potvrdzuje aj ten fakt, že odsúdený po podaní návrhu ešte dňa 19.04.2014 sa na žiadne nariadené verejné zasadnutie nedostavil. V predmetnej veci mu súdom bola daná dostatočná možnosť, aby tieto svoje argumenty pred súdom riadne ozrejmil a zdôvodnil. Odsúdený sa však ani na jedno zasadnutie nedostavil.

Z týchto dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného W. N. na povolenie obnovy konania, vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/36/2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od oznámenia. Sťažnosť má odkladá účinok.