

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25CoCsp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217210041  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2217210041.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Martina Valentová a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: G. N., nar. XX.XX.IXXX, adresa Z. B., X. ulica XXXX/X, o zaplatenie 3.012,10 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 5Csp/123/2017-72 zo dňa 05.06.2018, v spojení s opravným uznesením č.k. 5Csp/123/2017-95 zo dňa 02.05.2019 a po odvolaní žalobcu proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti (výrok II.), takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 0,92 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie rozhodol tak, že výrokom I. zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 3.012,10 Eur, úroky z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 3.012,10 Eur od 01.04.2017 až do zaplatenia, výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol, výrokom III. súd povolil žalovanému zaplatiť dlh spolu s trovami konania v mesačných splátkach po 30,- Eur vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh, výrokom IV. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % a výrokom V. rozhodol, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku v samostatnom uznesení.

2. Proti tomuto rozsudku v časti zamietnutia žaloby a v závislých výrokoch o náhrade trov konania podal prostredníctvom svojho právneho zastúpenia odvolanie žalobca, ktorým sa s poukazom na uplatnenú odvoláciu argumentáciu domáhal, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil tak, že žalobe v napadnutej časti vyhovie a zároveň žalovaného zaviazne zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi.

3. Keďže odvolanie proti predmetnému rozsudku v časti výrokov I. a III. podané nebolo, a zároveň k späťvzatiu žaloby došlo až po uplynutí odvolacej lehoty, rozsudok súdu prvej inštancie v časti výrokov I. a III. nadobudol právoplatnosť.

4. Následne žalobca podaním doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 29.11.2019, zobral žalobu v celom rozsahu späť (bez uvedenia dôvodu).

5. Prvoinštančný súd späťvzatie žaloby doručil žalovanému spolu s výzvou, aby sa k doručovanému späťvzatiu žaloby v lehote 10 dní vyjadril. Žalovaný vyjadrenie k späťvzatiu žaloby nepodal.

6. V zmysle § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. V zmysle ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Podľa ods. 3 ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. Keďže v danom prípade došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie v časti zamietnutia žaloby ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom žalovaný, nevyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu citovaného ustanovenia § 370 CSP, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v zamietajúcej časti (tzn. v časti v ktorej rozsudok nenadobudol právoplatnosť), rozsudok súdu prvej inštancie v tomto rozsahu, včítane závislých výrokov IV. a V. o náhrade trov konania, zrušil a konanie v tejto časti zastavil. V časti, v ktorej súd prvej inštancie žalobe vyhovel, už nebolo možné rozhodovať o späťvzati žaloby a zastavení konania, nakoľko v tejto časti pre nepodanie odvolania ani jednou zo sporových strán, rozsudok nadobudol právoplatnosť uplynutím odvolacej lehoty.

8. Pripustením vzatia žaloby späť je vybavené i odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie vydaného vo veci, pretože účinné späťvzatie žaloby má vplyv na celé konanie, teda i na konanie pred odvolacím súdom, keďže bez žaloby nemôže obstať ako konanie prvoinštančné tak i odvolacie.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Citované ust. § 256 ods. 1 CSP vyžaduje teda zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Zavinenie v danom prípade je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie však podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej tak, že by po zastavení konania súd neprípustne ďalej skúmal dôvodnosť uplatneného nároku. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol v meritórnom konaní úspešný alebo nie. Preto ak žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu platí, že žalobca v späťvzatej časti zavinil zastavenie konania.

13. V konaní potom tak úspešnejšiemu žalobcovi vznikol pomerný nárok na náhradu trov konania (v zmysle § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP), o ktorom v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí. O výške náhrady trov konania v takom prípade v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 3.012,10 Eur, dlžného úroku z istiny vo výške 1.631,83 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.012,10 Eur od 01.04.2017 do zaplata, čo po vyčíslení ku dňu právoplatnosti tejto časti rozsudku súdu prvej inštancie t.j. do 07.07.2018, predstavuje 200,16 Eur, okrem toho sa domáhal zmluvného úroku vo výške 19 % ročne zo sumy 3.012,10 Eur od 01.04.2017 do zaplata, čo po vyčíslení ku dňu späťvzatia žaloby t.j. do 28.11.2019, predstavuje 1.522,47 Eur, celkom sumu 6.366,56 Eur (3.012,10 Eur + 1.631,83 Eur + 200,16 Eur + 1.522,47 Eur).

15. Vychádzajúc z výsledkov konania v konaní bol napokon o málo úspešnejší žalobca, keďže mu bola prvoinštančným súdom priznaná žalovaná istina v rozsahu 3.012,10 Eur, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 3.012,10 Eur od 01.04.2017 až do zaplatenia, čo po vyčíslení ku dňu právoplatnosti tejto časti rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 5Csp 123/2017-72 zo dňa 05.06.2018 t.j. do 07.07.2018 predstavuje 200,16 Eur, spolu 3.212,26 Eur (3.012,10 Eur + 200,16 Eur), čo predstavuje 50,46 % úspech (z 6.366,56 Eur). Žalobca bol neúspešný v zastavenej časti konania o zaplatenie úroku vo výške 19 % ročne zo sumy 3.012,10 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, čo po vyčíslení ku dňu späťvzatia žaloby t.j. do 28.11.2019, predstavuje 1.522,47 Eur, a v časti dlžného úroku z istiny vo výške 1.631,83 Eur, spolu 3.154,30 Eur (1.522,47 Eur + 1.631,83 Eur), čo predstavuje 49,54 % neúspech (z 6.366,56 Eur).

16. Úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení predstavuje 50,46 %, neúspech 49,54 %. Naopak úspech žalovaného predstavuje 49,54 % a neúspech 50,46 %. Pomerný úspech žalobcu je potom 0,92 % (50,46 % - 49,54 %).

17. S poukazom na vyššie uvedené potom odvolací súd úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomernú náhradu trov celého konania (prvoinštančného i odvolacieho) v rozsahu 0,92 %, pričom o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).