

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200358  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200358.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci mal. C. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, D. P., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa rodičov: matky E. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, D. P., otca: nebohého B. C., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX za účasti Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni a starej matky C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom G., L. C. XX/XX, v konaní o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon zákonnej zástupkyne matky E. C., nar. XX.X.XXXX, spočívajúci v podpise darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena uzavretej dňa 6.3.2020 na Notárskom úrade notárky JUDr. Dariny Ščensnej v Starej Ľubovni, pod číslom N 51/2020, NZ 7538/2020, NCRIs 7675/2020 za mal. C. C., nar. X.X.XXXX ako obdarovaného, na základe ktorej mal. dieťa nadobúda od daryne starej matky C. C., nar. XX.X.XXXX, nehnuteľnosti uvedené v bode I. tejto zmluvy.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, zákonná zástupkyňa mal. dieťaťa podala na tunajší súd návrh na schválenie právneho úkonu zrealizovaného za mal. C. C. ako obdarovaného, spočívajúci v podpise darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena. K návrhu pripojila rodný list mal. dieťaťa a predmetnú darovaciu zmluvu spísanú formou notárskej zápisnice zo dňa 6.3.2020 u notárky JUDr. Dariny Ščensnej.

2. Uznesením č.k. 4P/28/2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil vo veci pojednávanie.

4. Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že dom mal dediť jej manžel, avšak tento zomrel v januári tohto roka. Pokiaľ ide o jeho troch bratov, jeden je postihnutý, ďalší je rozvedený alkoholik, bol už aj v base, čiže je maximálne nezodpovedný a ďalší je ľahko ovplyvniteľný, napr. vlastní aj účet v banke, on je majiteľ a disponent je niekto iný, úplne cudzia osoba, čiže účet väčšinou ide do mínusu a nedá sa s tým nič robiť. Stalo sa aj, že stredný syn babku okradol kvôli alkoholu, čiže mohlo by sa stať, že o celý dom by prišli, v prípade, že by sa stal vlastníkom niekto z nich. Ďalej matka mal. dieťaťa uviedla, že vzhľadom na správanie sa troch plnoletých bratov jej nebohého manžela, už teraz je situácia tak poriešená, že všetci traja majú urobené hrobky, vrátane babky.

5. Stará matka uviedla, že zotrúva na obsahu darovacej zmluvy. Ona sa tak rozhodla, že tento dom daruje svojmu vnukovi a takáto je jej vôľa. Jej traja dospelí synovia nie sú takí zodpovední, aby to mali dostať, pretože najstarší syn je zdravotne postihnutý, ďalší je rozvedený, ten nie je zodpovedný a najmladší je taký istý. Jej vôľa je taká, že toto chce dať svojmu vnukovi, kde na to dohliadne jeho mama. V minulosti mala v úmysle a spísala aj závet, aby v prípade jej smrti tento dom a nehnuteľnosti zdedil jej syn E. - otec vnuka, čiže otec maloletého C., no stalo sa to, čo sa stalo, pretože on XX.X.XXXX zomrel, preto sa rozhodla darovať dom za života jeho synovi, čiže svojmu vnukovi.

6. Kolízny opatrovník poukázal na správu, ktorú doručili súdu v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené navrhol súdu, aby zväžil či schválenie právneho úkonu je v záujme mal. dieťaťa a či z toho vyplývajúce riziká sú primerané hodnote daru. Poukázali na to, že stará matka si vyhradzuje právo na bezplatné bývanie a užívanie, pri ktorom sa nemusí podieľať na nákladoch spojených s bývaním a taktiež že tam žijú jej ďalší 3 synovia. Poukázali na tie riziká, ktoré sú spojené so správou samotnej nehnuteľnosti, úhradou elektrickej energie, úhrady poisťiek, platenie daní a pod.

7. Podľa § 9 Obč. zák. (OZ) maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

8. Podľa § 26 OZ pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 27 ods. 1 OZ kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

10. Podľa § 28 OZ ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

11. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé.

12. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník ).

13. Podľa § 119 CSP, právny úkon ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

14. Predmetom tohto konania je schválenie právneho úkonu zrealizovaného za mal. dieťa jeho zákonnou zástupkyňou - matkou.

15. Maloletý na základe darovacej zmluvy nadobudne do svojho vlastníctva nehnuteľnosti uvedené v bode I. zmluvy: rodinný dom v G. s príľahlým pozemkom, kde môže mať v budúcnosti bývanie a tiež ornú pôdu vedenú v reg. C k.ú. G. s celkovou výmerou 6748 m<sup>2</sup>, kde v prípade jej predaja môže nadobudnúť finančné prostriedky na zabezpečenie svojich prípadných potrieb. Ďalej z predmetnej darovacej zmluvy vyplýva, že predmet daru nie je zaťažený žiadnymi záväzkami, reštitučnými nárokmi tretích osôb, predkupným právom akéhokoľvek druhu. S prihliadnutím na cit. zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko má za to, že zrealizovaný právny úkon, ktorý spočíva v podpise darovacej zmluvy za mal. dieťa ako obdarovaného je v jeho záujme.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.