

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120010896
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120010896.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

č. k. 6T/49/2020

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

TRESTNÝ ROZKAZ

Okresný súd Bratislava I v Bratislave samosudca Mgr. Pavol Tomík dňa 14.09.2020 vydáva podľa § 353 ods. I Trestného poriadku

r o z h o d o l :

obvinený

W. Z. O. S. A. O. , R.. XX.XX.XXXX/XXXX C. D., T. D. Bratislava,
J. B.. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov,

je vinný, že

v presne nezistenom čase od 20:00 hod. dňa 12.08.2018 do 16:00 hod. dňa 13.08.2018 v Bratislave na ulici Tajovského 17 vykonal vlámanie do poschodového rodinného domu a to tak, že vytlačil zatvorené pivničné okno a následne cez toto vnikol do pivnice domu, presunul sa ku dreveným uzamknutým dverám, ktoré poškodil v oblasti zámku, vošiel do medzipriestoru, cez ktorý sa otočením kľúča v zámku dostal do komory, z ktorej odcudzil 2 ks starožitných orientálnych mosadzných pekáčov vyrobených v rokoch 1930 - 1970 okrúhleho tvaru a priemeru, z toho 1 kus s priemerom cca 600 mm v hodnote 207,- € a 1 kus s priemerom cca 490 mm v hodnote 185,- €, vrátil sa do medzipriestoru, kde v oblasti zámku poškodil ďalšie uzamknuté dvere, ktoré sa mu však nepodarilo otvoriť, následne zvesil okno svetlíka na predmetných dverách, cez ktoré sa dostal na prvé podlažie rodinného domu, odkiaľ z chodby odcudzil 1 kus starožitných nástenných kyvadlových hodín s porcelánovým ciferníkom (pendlovky) o rozmeroch 55 x 27 cm, vyrobené v rokoch 1900 - 1920, v hodnote 160,- €, ďalej odcudzil z obývacej miestnosti 2 kusy objektívov na fotoaparát značky Leica M4, výrobca Leica Camera AG, miesto výroby Wetzlar, Nemecko, vyrobené v rokoch 1967 - 1975, v hodnote 170,- € za 1 kus, dokopy v hodnote 340,- €, 1 ks starožitného celomosadzného mlynčeka na kávu v prednej časti so zrkadielkom, miesto výroby Európa, vyrobené v rokoch 1940 - 1960, v hodnote 65,- €, 1 kus mobilného telefónu značky Samsung

- 2 -

Galaxy S7, nezisteného IMEI, v hodnote 153,66,- € a 1 kus ručného skenera neznámej značky v hodnote 39,01,- €, čím poškodenej N.. X. J.Í. spôsobil odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 1.149,67,- € a poškodením dverí škodu vo výške 23,- €, po tomto sa cez kuchynské dvere dostal von z rodinného domu a taktiež sa z vonkajšej strany za pomoci rebríka dostal na druhé podlažie rodinného domu a to tak, že vypáčil okno, avšak z druhého podlažia nič neodcudzil, čím poškodenej R. Š. nespôsobil žiadnu škodu, pričom ďalej bolo zistené, že obvinený W. Z. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.07.2018 pod spisovou značkou OT/262/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2018,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., ako aj s použitím ust. § 353 ods. 2 Tr. por., k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak oprávnená osoba podala v lehote odpor, samosudca nariadi hlavné pojednávanie a prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

- 3 -

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca ho odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ust. § 355 ods. 1 Tr. por. (u trestných činov uvedených v § 211 Tr. por.).

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa § 355 ods. 3 Tr. por., samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 14.09.2020