

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820200097
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820200097.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61 859 524, so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35 968 079, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, právne zastúpeného SOUKENÍK- ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. E. č. XXX/X, o zaplatenie 89,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 89,79 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,79 eura od 06.05.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 89,79 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,79 eura od 06.05.2017 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel poisťovnú zmluvu č. 1400362207, predmetom ktorej je poistenie pre prípad smrti s konštantnou poisťovnou sumou zo strany žalobcu so začiatkom poistenia dňa 20.03.2016 a povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poisťovné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 25,41 eura. Žalovaná uhradila posledné poisťovné ku dňu 19.01.2017. Listom zo dňa 13.07.2017 žalobca zaslal žalovanej oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy a o výške dlžného poisťovného. Poisťovná zmluva č. 1400362207 zanikla dňa 05.05.2017 podľa § 801 ods. 2 OZ. V zmysle § 517 ods. 2 OZ žalobca žiadal aj zaplatenie príslušného úroku z omeškania.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 20.01.2020 č. k. 13Csp/2/2020-80 uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 88,79 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,79 eura od 06.05.2017 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 65,33 eura. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 10.06.2020 č. k. 13Csp/2/2020-106 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.01.2020 č. k. 13Csp/2/2020-106 a doručil žalovanej žalobu postupom podľa § 116 CSP.

4. Žalovaná sa k žalobe ústne a ani písomne nevyjadrila.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 16.09.2020 konanom v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

6. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a správami: žalobou, generálnym plnomocenstvom, výpisom z OR ČR, návrhom poistnej zmluvy rizikového životného poistenia ActiveLife, oznámením o uzavretí poistnej zmluvy č. 1400362207, návrhom poistnej zmluvy, všeobecnými obchodnými podmienkami, zánikom poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, druhou upomienkou s doručenkou, výzvou na úhradu dlhu, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 20.01.2020 č. k. 13Csp/2/2020-80, lustráciou žalovanej v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, oznámením OR PZ Prievidza zo dňa 08.03.2020, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, Oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.05.2020, oznámením mesta Prievidza zo dňa 1.06.2020, oznámením Sociálnej poisťovne, uznesením OS Prievidza zo dňa 10.06.2020 č. k. 13Csp/2/2020-106, oznámením o podanej žalobe, podaním a ospravedlnením žalobcu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

7. Účastníci uzavreli dňa 22.03.2016 poistnú zmluvu č. 1400362207 s účinnosťou od 20.03.2016 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti a iného rizikového životného poistenia ActiveLife s ročným poistným v sume 290,30 eura, ktoré bola žalovaná povinná platiť riadne a včas mesačnými splátkami v sume 25,41 eura. Avšak žalovaná žalobcovi poistné z predmetnej poistnej zmluvy riadne a včas nezaplatila. Žalobca oznámením zo dňa 13.07.2017 oznámil žalovanej, že poistná zmluva č. 1400362207 zanikla dňa 05.005.2017 pre nezaplatenie poistného v lehote do troch mesiacov odo dňa splatnosti poistného, resp. poslednej splátky poistného. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie do 06.05.2017 v sume 89,79 eura podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň si žalobca voči žalovanému uplatnil úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,79 eura od 06.05.2017 do zaplatenia.

8. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je to, že poistník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2 OZ, t. j. bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalší následok omeškania s platením poistného je upravený všeobecne pre poistné zmluvy v ustanovení § 801 OZ. Podľa citovaného ustanovenia nezaplatenie poistného do určitej lehoty alebo nezaplatenie poistného v určenej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Ustanovenie § 801 OZ upravuje podmienky zániku poistenia pre nezaplatenie poistného. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poistné kým poistenie trvá, a to bez ohľadu na to, či v priebehu

poistného obdobia nastala, alebo nenastala poistná udalosť. Právo na poistné má poistiteľ do zániku poistenia.

13. Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Strany sporu uzavreli dňa 22.03.2016 poistnú zmluvu č. 1400362207 s účinnosťou od 20.03.2016, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti a iné s ročným poistným, ktoré bola žalovaná povinná platiť v splátkach riadne a včas mesačne v sume 25,41 eura. Naposledy uhradila platbu poistného dňa 19.01.2017. Žalovaná žalobcovi ďalšiu splátku poistného z predmetnej poistnej zmluvy riadne a včas neplatila. Žalobca doručil žalovanej druhú upomienku k poistnej zmluve č. 1400362207 dňa 05.04.2017 a upozornil ju, že ak dlžné poistné neuhradí do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne podľa § 801 ods. 2 OZ. Listom zo dňa 13.07.2017 oznámil žalovanej zánik poistnej zmluvy č. 1400362207 dňa 05.05.2017 podľa § 801 ods. 2 OZ. Zánikom poistenia vzniklo poistiteľovi právo v zmysle § 803 ods. 1 OZ požadovať od žalovaného poistné za dobu do zániku poistenia. V danom prípade predstavuje pohľadávka žalobcu voči žalovanej z titulu nezaplateného poistného do zániku poistenia sumu 89,79 eura. Vzhľadom na takto zistený a žalobcom preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 89,79 eura ako poistné za obdobie do zániku poistného.

14. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013 súd priznal žalobcovi z dlžnej sumy 89,79 eur úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy dňa 05.05.2017, t. j. odo dňa 06.05.2017 do zaplatenia.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 89,79 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,79 eura od 06.05.2017 do zaplatenia.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.